Dosarul nr. 5r –11/2026
(PIGD: 4-26018864-46-5r-17022026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iunie 2026 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Rusu Rosița
Grefier Mutruc Andreea

Cu participarea:
Contestatoarei Bideac Uliana
Reprezentantul contestatoarei Bideac Uliana, avocatul Igor Serotila, împuternicită în bază de mandat sub nr.2452819 din data de 06 mai 2026
Agentului constatator, ofiţer superior de sector al SP2 (Mărculeşti) al IP Floreşti, Veaceslav Volentir
În lipsa:Victimei *****
examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de Bideac Uliana, născută la ***** cod numeric personal ***** domiciliată în r-nul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.07.2025 întocmit în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La 17 februarie 2026, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond Judecătoriei Soroca, sediul Florești, fiind înregistrată cu nr.5r-11/2026.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, băzîndu-se pe Legea Nr 64 dir. 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare - publicată în Monitor Oficial la data de 09.07.2010 cu nr 117-118 art. 355, anume art. 8 ali. b) prin care se indică că persoana care figurează ca participant la proces anume Bideac Victoria - ca proprietara bovinei care a fost tamponată de autovehicul pe imaş autorizat - accident - dosarul cu nr 2a-645/24 căreia se află la Curtea Supremă de Justiţie pînă în prezent, fiica Bideac Uliana martor cad sub imunitatea persoanelor împotriva cărora nu poate pornită acţiune de defăimare deoarece dosar 2***** se află în proces judiciar - ce duce automat la nulitatea, ilegalitatea neîntemeiată a Proceselor verbale cu privire la contravenţie serie nr *****pe numele Bideac Uliana şi MAI06 458934 din 23.07.2025 pe numele Bideac Victoria emise de către agent constator *****de Poliție nr 2 Mărculești al IP Floreşti dul Veaceslva Volentir.

La fel atrage atenția la faptul că, luînd în seamă art. 8, art. 9 a Legei nr 64 din 23.04.2010 obiecţii pretinse invocate în procese-verbale sus menţionate împotriva Bideac Victoria și Bideac Uliana duc la nulitatea lor, deoarece fiind figurante la proces judiciar Bideac Victoria şi Bideac Uliana prin interviul sus menţionat acordat au vrut transparenţa în cazul lor, menţionînd fapte din dosar 2a-645/24 şi nuanţe cum a fost întocmit proces-verbal de constatare de către ***** şi în ce circumstanţe şi nuanţe şi ca agent constatator să exercită atribuţii lui de serviciu corespunzător.

Totodată menționează, casarea, ca ilegală şi neîntemeiată a proceselor verbale cu privire la contravenţie serie nr ***** pe numele Bideac Uliana şi MAI06 458934 din 23.07.2025 pe

numele Bideac Victoria emise de către agent constator *****de Poliţie nr 2 Mărculeşti al IP Floreşti du-l Veaceslva Volentir, deoarece conform Hotărîrei Nr. 32 din 29-11-2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie) (Sesizarea nr. 158g/2018) publicat:28.12.2018 în Monitorul Oficial nr 513-525 art. 189, conform art. 189 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie) (Sesizarea nr. 158g/2018), Publicat: 28-12-2018 în Monitorul Oficial Nr. 513-525 art. 189 conform art. 445.

Mai indică că, nulitatea procesului-verbal la contravenţie „ Neconsemnarea în procesul - verbal a datelor şi faptelor indicate la art. 443 ca efect duc la nulitatea acestuia - anume în ambele procese verbale nu sunt indicate ocupaţia, seria, numărul buletinului, data și de cine sunt eliberate buletine pe numele cum Bideac Victoria aşa şi Bideac Uliana precum prevede art. 443 punct 1c din Codul Contravenţional - fapt ce lipseşte în ambele procese verbale.

Mai susține că, nulitatea proceselor-verbale sus menţionate duce lipsa completării punctelor 12 şi 13 — anume de către Bideac Victoria şi fica ei Bideac Ulina cînd ele au fost citate pe data de 22 iulie 2025 au fost expediat mesaj către agent constatator dul Volentir -precum că -„ele nu au posibilitatea să vină la audiere la data de 29.07.2025 Ia ora 11:00 la Mărculesti sediul IP Floresti din lipsa transportului și roagă ca audierea să fie pusă în altă zi sau să fie petrecută în satul Iliciovca”, ceea ce înseamnă că dacă agent constatator a fost anunţat din timp de imposibilitatea participării a persoanelor învinuite de calomnie la audiere, fiind la curent cu lipsa lor motivate de la audiere el a încălcat art. 382 alin 5 din Codul Contravenţional - a întocmit procesul verbal în lipsa motivată a persoanelor învinuite lezînd şi încâlcind dreptul lor la apărare art. 26 din Constituţia RM.

În concluzie a mai indicat că, pronunţarea unei Decizii prin care Proceselor verbale cu privire la contravenţie serie nr ***** pe numele Bideac Uliana şi MAI06 458934 din 23.07.2025 pe numele Bideac Victoria emise de către agent constatator *****de Poliţie nr 2 Mărculeşti al IP Floreşti dul Veaceslva Volentir, prin care a fost emise hotărîri de încasarea: amenzii în sumă de 3000 de lei (trei mii de lei RM) de la Bideac Victoria și 3000 de lei (trei mii de lei RM) de la Bideac Uliana în urma interviul acordat postului „TV Bălţi Today„ difuzată pe reţeau„ Tic Tok, cu privire la contravenție împotriva d. BIDEAC Victoria să fie respinse ca neîntemeiate şi să fie încetată procedura de executare de către executor.

Prin prezenta, s-a solicitat: admiterea recursului. Casarea, ca ilegală şi neîntemeiată a Proceselor verbale cu privire la contravenţie serie nr MA106 458935 din 23.07.2025 pe numele Bideac Uliana şi MAI06 458934 din 23.07.2025pe numele Bideac Victoria emise de către agent constator *****de Poliţie nr 2 Mărculeşti al IP Floreşti dul Veaceslva Volentir, prin care a fost emise hotărâri de încasarea: amenzii în sumă de 3000 de lei (trei mii de lei RM) de la Bideac Victoria si 3000 de lei (trei mii de lei RM) de la Bideac Uliana în urma interviul acordat postului „TV Bălţi Today„ difuzată pe reţeau „Tic Tok„ - unde a fost descrisă cauza dosarului civil 2a-645/24 ce se află acum la Curtea Supremă de Justiţiei, anume ce acţiuni au fost „întreprinse„ de agent constatator al IP Floreşti ***** în cauza contravenţională nr 2023803023 din 13.06.2020 — cum a fost întocmit proces verbal de constatare a accidentului dintre bovina lui Bideac Victoria şi automobilul lui Ciobanu Roman ce se afla la volan în momentul producerii accidentului pe păşune autorizată unde era priponită bovina, care s-au transformat în dosar civil de aproape 6 ani prin instanțe judiciare - ce caută adevăr, cum un proces verbal întocmit cu abateri s-a transformat în dosar de judecata de 6 ani! — ca urmare interviul acordat s-a transformat în (art. 70 (1) codul contravenţional — Calomia faţă de agent constatator *****.

În cadrul ședinței de judecată din data de 08 mai 2026, reprezentantul contestatoarei Bideac Victoria, avocatul Igor Serotila a înaintat două cereri: 1. Cerere privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****. 2. Cerere privind constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea cererii privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** s-a indicat că, în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, se află cauza contravenţională nr. 4-26018845-46-5r-17022026, având ca obiect examinarea contestaţiei formulate de Bideac Uliana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, întocmit în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional.

Prezenta cerere este formulată în mod subsidiar şi preventiv, pentru ipoteza în care instanţa va aprecia că termenul de contestare ar fi început să curgă anterior datei de 27 ianuarie 2026. Prin formularea acestei cereri, contestatoarea nu recunoaşte tardivitatea contestaţiei, ci solicită protejarea dreptului său efectiv de acces la instanţă şi examinarea cauzei pe fond.

În fapt, Bideac Uliana nu a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** şi nu i-a fost comunicată copia acestuia în condiţiile prevăzute de lege. în materialele cauzei nu există o dovadă certă, verificabilă şi opozabilă din care să rezulte că procesul- verbal i-a fost înmânat sau comunicat anterior pornirii executării silite.

Susține că, contestatoarea a aflat efectiv despre existenţa procesului-verbal abia la data de 27 ianuarie 2026, prin intermediul actelor comunicate de executorul judecătoresc. Până la acel moment, aceasta nu a avut cunoştinţă reală despre existenţa actului sancţionator, despre sancțiunea aplicată şi despre posibilitatea de a formula contestaţie.

În asemenea circumstanţe, termenul de contestare nu poate fi calculat mecanic din data întocmirii procesului-verbal, deoarece o asemenea abordare ar transforma dreptul la contestare într-un drept pur iluzoriu. Termenul procedural poate produce efecte împotriva persoanei doar dacă aceasta a avut posibilitatea reală de a cunoaşte actul contestat şi de a-şi exercita dreptul la apărare.

Potrivit art. 448 Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei agentului constatator poate fi depusă în termen de 15 zile, iar pentru părţile care nu au fost prezente la examinarea cauzei, termenul curge de la data înmânării copiei de pe decizie. Acelaşi articol permite repunerea în termen în cazul în care acesta a fost omis din motive întemeiate.

Mai indică că, în speţă, motivul este întemeiat şi obiectiv: lipsa comunicării legale a procesului-verbal. Contestatoarea nu poate fi sancţionată procesual pentru faptul că nu a contestat un act despre care nu a ştiut şi care nu i-a fost adus la cunoştinţă în modul prevăzut de lege.

Ulterior luării efective la cunoştinţă, Bideac Uliana a acţionat pentru contestarea procesului-verbal. Este adevărat că actul iniţial a fost redactat imperfect şi a fost depus direct în instanţă, însă această neregularitate a fost remediată procedural. Prin încheierea din 17 februarie 2026, instanţa a transmis contestaţia către Inspectoratul de Poliţie, iar ulterior, după achitarea taxei de timbru, Inspectoratul de Poliţie a expediat instanţei materialele cauzei contravenţionale.

Menționează că, nu a fost emis niciun act prin care contestaţia să fie restituită, respinsă sau considerată nedepusă. Dimpotrivă, cauza a fost înregistrată pe rolul instanţei ca dosar contravenţional, cu obiectul examinării contestaţiei împotriva procesului- verbal seria *****.

Astfel, în aceste condiţii, chiar dacă instanţa ar considera că termenul de contestare a fost omis, omisiunea nu este imputabilă contestatoarei. Aceasta rezultă din lipsa comunicării legale a

procesului-verbal, din faptul că despre existenţa actului a aflat abia prin procedura de executare silită şi din conduita sa ulterioară, orientată spre contestarea actului sancţionator.

Respingerea contestaţiei ca tardivă, în aceste circumstanţe, ar constitui un formalism excesiv şi ar afecta dreptul efectiv al contestatoarei la apărare şi la control judecătoresc asupra unui act contravenţional prin care i-a fost aplicată o amendă.

În temeiul art. 448 Cod contravenţional, solicită: 1. Admiterea prezentei cereri. 2.Constatarea faptului că Bideac Uliana a aflat efectiv despre existenţa procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** abia la data de 27 ianuarie 2026, prin intermediul actelor comunicate de executorul judecătoresc. 3. În măsura în care instanţa va aprecia că termenul de contestare a fost omis, repunerea contestatoarei Bideac Uliana în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****. 4. Constatarea faptului că neregularităţile iniţiale privind forma şi traseul procedural al contestaţiei au fost remediate prin transmiterea acesteia către Inspectoratul de Poliţie, prin achitarea taxei de timbru şi prin expedierea materialelor cauzei către instanţă. 5. Examinarea pe fond a contestaţiei formulate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****. 6. Suspendarea executării sancţiunii aplicate prin procesul-verbal contestat până ia soluţionarea definitivă a contestaţiei.

În motivarea cererii privind constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** şi încetarea procesului contravenţional, a indicat că, în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, se află cauza contravenţională nr. 4-26018845-46-5r-17022026, având ca obiect examinarea contestaţiei formulate de Bideac Uliana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, întocmit în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul prin care se individualizează fapta pretins ilicită, persoana căreia aceasta îi este imputată, circumstanţele comiterii faptei, încadrarea juridică, probele şi temeiul aplicării sancţiunii. Acest act nu poate fi unul formal sau generic, deoarece în baza lui persoana este sancţionată şi este pusă în situaţia de a-şi construi apărarea.

Astfel, în prezenta cauza, procesul-verbal contestat nu permite identificarea clară şi individualizată a faptei imputate Bideac Uliana. Nu este descrisă concret afirmaţia care ar constitui calomnie, nu este indicată forma exactă a pretinsei informaţii mincinoase, nu este demonstrat caracterul fals al acesteia, nu este explicat în ce mod Bideac Uliana ar fi cunoscut falsitatea informaţiei şî nu este stabilit prin ce acţiune proprie ar fi realizat răspândirea acesteia. O asemenea deficienţă nu reprezintă o simplă eroare tehnică, ci afectează esenţial fondul cauzei şi dreptul la apărare.

Mai susține că, art. 70 alin. (1) Cod contravenţional sancţionează calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană. Pentru aplicarea acestei norme, agentul constatator era obligat să stabilească şi să descrie în procesul-verbal, în mod concret, următoarele elemente: a) care este informaţia exactă atribuită Bideac Uliana; b) dacă această informaţie reprezintă o relatare de fapt, nu o opinie, apreciere, critică sau judecată de valoare; c) de ce informaţia este mincinoasă; d) în ce constă caracterul defăimător; e) prin ce acţiune Bideac Uliana a răspândit această informaţie; f) de unde rezultă că Bideac Uliana cunoştea caracterul pretins mincinos al informaţiei; g) care probe confirmă fiecare dintre aceste elemente. Procesul-verbal contestat nu conţine această individualizare. El operează cu o concluzie generală privind existenţa calomniei, fără să descrie precis elementele constitutive ale contravenţiei. În lipsa descrierii exacte a faptei, contestatoarea nu poate cunoaşte acuzaţia

concretă care i se aduce şi nu poate formula o apărare efectivă. Această omisiune afectează însăşi validitatea procesului-verbal.

Menționează că, răspunderea contravenţională este personală. Bideac Uliana poate răspunde doar pentru propria faptă, nu pentru acţiunile unei instituţii de presă, pentru montajul editorial al unui material video, pentru publicarea acestuia pe un cont care nu îi aparţine sau pentru eventuale comentarii ale unor terţi.

În speţă, materialul video invocat de agentul constatator a fost realizat şi publicat de o instituţie de presă din Bălţi, pe contul propriu de TikTok. Contul nu aparţine Bideac Uliana şi nu este administrat de aceasta. Agentul constatator nu a stabilit că Bideac Uliana ar fi filmat materialul, l-ar fi editat, l-ar fi tăiat, l-ar fi montat, l-ar fi publicat, ar fi ales secvențele difuzate, ar fi administrat contul TikTok ori ar fi decis forma finală a materialului. În aceste condiții, procesul verbal nu individualizează contribuția personală a contestatoarei și nu explică prin ce acțiune proprie aceasta ar fi realizat elementul material al contravenției. Această lacună este esenţială. Nu poate fi sancţionată o persoană doar pentru că apare sau este menţionată într-un material jurnalistic publicat de altcineva.

Mai susține că, art. 70 alin. (1) Cod contravenţional nu sancţionează orice critică, orice exprimare nemulţumită, orice relatare incomodă sau orice opinie negativă. Norma sancţionează doar răspândirea cu bună stiință a unor informaţii mincinoase ce defăimează. Prin urmare, agentul constatator trebuia să demonstreze nu doar că persoana vizată s-a simţit lezată, ci şi că afirmaţia imputată este falsă şi că Bideac Uliana cunoştea falsitatea acesteia. Aceste elemente nu sunt demonstrate. În procesul-verbal nu este indicat care fapt concret ar fi fals. Nu este arătat care probă infirmă afirmaţia pretins calomnioasă. Nu este explicat de unde rezultă că Bideac Uliana ar fi acţionat cu bună ştiinţă, adică având reprezentarea caracterului fals al informaţiei şi urmărind sau acceptând defăimarea persoanei vizate. Simpla nemulţumire a agentului ***** faţă de relatările din materialul video nu substituie proba falsităţii şi nici proba intenţiei.

Indică că, materialul video se referă la un litigiu civil real, aflat pe rolul Curţii Supreme de Justiţie, în care sunt discutate inclusiv circumstanţe legate de actele întocmite anterior de agentul *****.

Declaraţiile invocate nu privesc viaţa privată a agentului *****, ci modul în care o persoană care exercită atribuţii publice şi-a exercitat atribuţiile într-o cauză care a generat un litigiu civil de durată. Critica activităţii unei persoane care exercită atribuţii publice nu poate fi transformată automat în calomnie. Pentru a aplica art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator trebuia să delimiteze strict între fapte, opinii, critici, judecăţi de valoare şi eventuale afirmaţii false. Această delimitare lipseşte. În realitate, procesul-verbal contestat produce un efect inhibitor asupra Bideac Uliana, descurajând-o să vorbească despre fapte pe care le consideră injuste şi care privesc activitatea unor reprezentanţi ai autorităţilor publice. O asemenea aplicare a legii contravenţionale este disproporţionată şi incompatibilă cu exigenţele libertăţii de exprimare.

Din materialele cauzei rezultă că Bideac Uliana nu a participat la întocmirea procesului-verbal, iar anterior a comunicat imposibilitatea de a se prezenta la audiere din motive obiective, solicitând reprogramarea audierii sau efectuarea acesteia în localitatea de domiciliu. În pofida acestei informări, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contestatoarei. Această modalitate de procedare a limitat posibilitatea Bideac Uliana de a formula explicaţii, obiecţii, de a solicita administrarea probelor şi de a-şi exercita dreptul la apărare la etapa constatării. Mai mult, în dosar nu există dovada certă că procesul-verbal i-a fost comunicat legal anterior pornirii executării silite. Contestatoarea a aflat despre existenţa acestuia abia la data de 27 ianuarie 2026,

prin intermediul actelor comunicate de executorul judecătoresc. Aceste împrejurări confirmă caracterul viciat al procedurii şi imposibilitatea menţinerii procesului-verbal.

Relatează și faptul că, potrivit art. 443 Cod contravenţional, procesul-verbal trebuie să cuprindă datele şi circumstanţele necesare pentru individualizarea faptei, a persoanei, a încadrării juridice şi a probelor relevante.

Potrivit art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal a menţiunilor esenţiale atrage nulitatea acestuia, iar încălcarea altor norme imperative privind întocmirea procesului-verbal atrage nulitatea dacă afectează esenţial fondul cauzei.

Astfel, în prezenta cauză, deficienţele procesului-verbal afectează esenţial fondul cauzei, deoarece: a) nu este individualizată fapta imputată Bideac Uliana; b) nu este indicată expresia concretă pretins calomnioasă; c) nu este stabilit dacă afirmaţia este fapt sau opinie; d) nu este probat caracterul mincinos al informaţiei; e) nu este probată cunoaşterea falsităţii; f) nu este demonstrată răspândirea de către Bideac Uliana; g) nu este delimitată contribuţia acesteia de activitatea instituţiei de presă; h) nu este demonstrată legătura dintre acţiunea personală a contestatoarei şi rezultatul pretins defăimător; i) nu este asigurat dreptul efectiv la apărare.

Aceste încălcări nu pot fi remediate prin explicaţii ulterioare ale agentului constatator, deoarece procesul-verbal trebuie să conţină el însuşi descrierea clară a faptei şi temeiul sancţionării.

În condiţiile în care procesul-verbal este lovit de nulitate, iar fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit în privinţa Bideac Uliana urmează a fi încetat.

Astfel, încetarea este justificată atât prin nulitatea actului de constatare, cât şi prin lipsa unei fapte contravenţionale dovedite în sarcina contestatoarei.

Nu există probe că Bideac Uliana a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase. Nu există probe că aceasta a publicat materialul video. Nu există probe că a administrat contul TikTok. Nu există probe că a decis montajul sau forma finală a materialului. Nu există probe că a cunoscut falsitatea vreunei afirmaţii. Nu există o individualizare concretă a faptei proprii.

În asemenea circumstanțe, continuarea procesului contravențional ar fi lipsită de temei.

Cererea și-a întemeiat-o în temeiul art. 7, art 8, art. 70 alin. (1), art. 425, art 441, art. 443, art. 445, art. 448 si art. 461 Cod contravenţional.

În final a solicitat: 1.Admiterea prezentei cereri. 2.Constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, întocmit în privinţa Bideac Uliana. 3. Constatarea faptului că procesul-verbal nu individualizează suficient fapta imputată Bideac Uliana şi nu conţine elementele necesare pentru stabilirea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravenţional. 4. Constatarea faptului că nu este probată răspândirea cu bună ştiinţă de către Bideac Uliana a unor informaţii mincinoase care ar defăima o altă persoană. 5. Constatarea faptului că materialul video invocat a fost realizat şi publicat de o instituţie de presă, pe un cont TikTok care nu aparţine şi nu este administrat de Bideac Uliana. 6. Încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa Bideac Uliana. 7. Anularea sancţiunii contravenţionale aplicate prin procesul-verbal seria *****. 8. Dispunerea încetării oricăror acte de executare pornite în baza procesului-verbal contestat.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatoarei Bideac Uliana, avocatul Igor Serotilă, a susținut admisibilitatea și temeinicia contestației formulate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****. În procedura Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, se află cauza contravenţională nr. 4-26018845-46-5r-17022026, având ca obiect examinarea contestaţiei formulate de Bideac Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****,

întocmit în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional. Prezentele explicaţii scrise sunt depuse pentru clarificarea admisibilităţii contestaţiei şi pentru dezvoltarea motivelor de netemeinicie şi nelegalitate ale procesului-verbal contestat. Prin aceste explicaţii nu se modifică obiectul contestaţiei iniţiale. Obiectul rămâne acelaşi: anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa Bideac Uliana. Cu privire la admisibilitatea contestaţiei: Contestatoarea recunoaşte că actul depus iniţial a fost redactat imperfect, fiind întitulat impropriu „cerere de chemare în judecată" şi conţinând anumite formulări neadecvate procedurii contravenţionale. Totuşi, din conţinutul actului rezultă în mod neechivoc voinţa Bideac Uliana de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****. Denumirea formală greşită a actului nu poate prevala asupra conţinutului său juridic real. Din cererea iniţială rezultă clar că se solicită anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele Bideac Uliana, prin care acesteia i-a fost aplicată amendă în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravenţional. Prin urmare, actul trebuie calificat după conţinut ca fiind contestaţie contravenţională, nu acţiune civilă autonomă. În ceea ce priveşte traseul procedural al contestaţiei, este adevărat că aceasta a fost depusă iniţial direct în instanţă. Totuşi, această neregularîtate a fost remediată prin încheierea instanţei din 17 februarie 2026, prin care contestaţia a fost transmisă Inspectoratului de Poliţie. Ulterior, după achitarea taxei de timbru, Inspectoratul de Poliţie a expediat instanţei materialele cauzei contravenţionale. Nu există niciun act prin care contestaţia să fi fost respinsă, restituită sau considerată nedepusă. Dimpotrivă, cauza a fost înregistrată pe rolul instanţei ca dosar contravenţional, cu obiectul examinării contestaţiei împotriva procesului- verbal seria *****. În aceste condiţii, eventualele deficienţe iniţiale privind forma actului, denumirea acestuia, terminologia utilizată sau organul la care a fost depusă cererea nu mai pot justifica respingerea contestaţiei fără examinarea fondului. Procedura prevăzută de art. 448 Cod contravenţional a fost, în fapt, parcursă: contestaţia a ajuns la autoritatea din care face parte agentul constatator, iar aceasta a transmis materialele cauzei instanţei competente. Respingerea contestaţiei pentru neregularităţi deja remediate ar constitui un formalism excesiv şi ar afecta dreptul efectiv al contestatoarei la apărare şi la control judecătoresc asupra unui act sancţionator. Cu privire la termenul de contestare: Bideac Uliana nu a fost informată legal despre existenţa procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****. În materialele cauzei nu există o dovadă cedă, opozabilă şi verificabilă din care să rezulte că procesul-verbal sau decizia agentului constatator i-au fost comunicate anterior pornirii executării silite. Contestatoarea a aflat efectiv despre existenţa procesului-verbal abia la data de 27 ianuarie 2026, prin intermediul actelor comunicate de executorul judecătoresc. Până la acel moment, aceasta nu a avut cunoştinţă reală despre actul sancţionator, despre sancţiunea aplicată şi despre posibilitatea de a formula contestaţie. Termenul de contestare nu poate curge împotriva unei persoane care nu a primit actul şi nu a avut posibilitatea reală de a-l cunoaşte. Calcularea termenului de la data întocmirii procesului verbal, în lipsa unei comunicări legale, ar transforma dreptul la contestaţie într-un drept pur formal şi iluzoriu. În mod subsidiar, pentru ipoteza în care instanţa va considera că termenul de contestare ar fi fost omis contestatoarea a formulat cerere de repunere în termen. Omisiunea, dacă va fi reţinută, nu este imputabilă contestatoarei, ci rezultă din lipsa comunicării legale a procesului-verbal şi din faptul că aceasta a aflat despre existenţa actului doar în faza executării. Cu privire la contextul factual al cauzei: Procesul-verbal contestat a fost întocmit în legătură cu un material video publicat pe platforma TikTok de o instituţie de presă din Bălţi. Contul pe care a fost publicat materialul nu aparţine Bideac Uliana şi nu este administrat de aceasta. Materialul video a fost realizat, selectat, montat, tăiat şi publicat de instituţia de presă pe propriul cont. Bideac Uliana nu a decis forma finală a materialului, nu a

ales secvenţele publicate, nu a stabilit titlul sau descrierea postării şi nu a avut control editorial asupra conţinutului difuzat. În materialul respectiv a fost relatat un litigiu civil real, dosarul nr. 2a-645/24, aflat la Curtea Supremă de Justiţie. Litigiul priveşte cauza civilă dintre Cîobanu Roman si Bideac Victoria, în care au fost discutate inclusiv circumstanţele documentării iniţiale a cazului de către agentul *****. Prin urmare, declaraţiile prezentate în materialul nu au apărut în vid, nu au avut caracter gratuit şi nu au vizat viaţa privată a agentului constatator. Ele s-au referit la o cauză judiciară reală şi la modul în care o persoană care exercită atribuţii publice a documentat circumstanţe ulterior folosite într-un litigiu civil. Cu privire la lipsa clementelor constitutive ale art. 70 alin. (1) Cod contravenţional: Art. 70 alin. (1) Cod contravenţional sancţionează calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţa a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană. Pentru existenta acestei contravenţii trebuie demonstrate cumulativ următoarele elemente: existe la unei informaţii de fapt, caracterul mincinos al informaţiei, caracterul defăimător al acesteia, răspândirea informaţiei de către persoana sancţionată şi cunoaşterea caracterului mincinos al informaţiei de către aceasta. În privinţa Bideac Uliana, aceste elemente nu sunt probate. Agentul constatator nu a indicat cu exactitate care afirmaţie concretă îi este imputată Bideac Uliana. Nu este individualizată expresia pretins calomnioasă, nu este indicat dacă aceasta reprezintă o relatare de fapt sau o opinie, nu este demonstrat caracterul fals al acesteia şi nu este explicat de unde rezultă că Bideac Uliana ar fi cunoscut pretinsa falsitate. Simpla existenţă a unui material video publicat pe TikTok nu probează răspândirea cu bună ştiinţă de către Bideac Uliana. Publicarea a fost realizată de instituţia de presă, pe contul acesteia. În lipsa unor probe că Bideac Uliana a administrat contul, a publicat materialul, a editat secvenţele ori a decis forma finală a difuzării, nu poate fi reţinut elementul material al contravenţiei. De asemenea, nu este suficient ca persoana pretins vătămată să declare că s-a simţit lezată. Pentru aplicarea art. 70 alin. (1) Cod contravenţional era necesară probarea strictă a falsităţii informaţiei şi a intenţiei calificate. Aceste elemente nu rezultă din materialele cauzei.
Cu privire la libertatea de exprimare şi critica activităţii autorităţilor publice: Subiectul materialului video nu privea viaţa privată a agentului *****, ci modul în care acesta şi-a exercitat atribuţiile de serviciu într-o cauză care a generat ulterior un litigiu civil de durată. Critica activităţii unei persoane care exercită atribuţii publice beneficiază de protecţia libertăţii de exprimare. Persoanele care exercită funcţii publice trebuie să manifeste un grad mai ridicat de toleranţă faţă de critica referitoare la activitatea lor profesională, mai ales când aceasta vizează modul de exercitare a atribuţiilor de serviciu. În prezenta cauză, aplicarea sancţiunii contravenţionale are un efect inhibitor asupra contestatoarei. Prin procesul-verbal contestat, Bideac Victoria este descurajată să vorbească despre fapte pe care le consideră injuste şi care vizează activitatea unor reprezentanţi ai autorităţilor publice. Această reacţie a autorităţii produce un efect do intimidare şi descurajare a participării la o discuţie publică privind funcţionarea instituţiilor statului. O asemenea ingerinţă nu poate fi acceptată decât dacă este strict necesară, proporţională şi întemeiată pe probe clare. În speţă, aceste condiţii nu sunt îndeplinite. Nu există individualizarea exactă a afirmaţiilor pretins calomnioase, nu există dovada falsităţii, nu există dovada intenţiei directe şi nu există dovada răspândirii de către Bideac Uliana. Cu privire la deficienţele procesului-verbal: Procesul-verbal contestat nu individualizează suficient fapta imputată Bideac Uliana. Nu se indică exact ce afirmaţie a făcut aceasta, în ce context, în ce formă, cui a fost comunicată, prin ce mijloc a fost răspândită şi de ce acea afirmaţie ar fi mincinoasă. Descrierea generică a unei pretinse calomnii nu satisface exigenţele Codului contravenţional. Procesul-verbal trebuie să permită persoanei sancţionate să înţeleagă acuzaţia concretă şi să se apere efectiv. În lipsa individualizării faptei, dreptul la apărare este afectat mod

esenţial._Mai mult, în cauză nu este delimitată contribuţia fiecărei persoane. Din actele cauzei rezultă că procesele -verbale au fost întocmite în legătură cu acelaşi material video în privinţa Bideac Victoria şi Bideac Uliana. Totuşi, răspunderea contravenţională este personală, Bideac Uliana poate răspunde doar pentru fapta proprie, nu pentru declaraţii, opinii, montaj editorial sau publicare realizate de alte persoane. În lipsa unei asemenea individualizări, procesul-verbal este nelegal şi netemeinic. Cu privire la necesitatea examinării cauzei pe fond: Prezenta cauză nu trebuia soluţionată printr-o abordare formală, limitată la imperfecţiunile contestaţiei iniţiale. Contestatoarea este o persoană care a aflat despre sancţiune abia în faza executării silite şi care a încercat să conteste actul sancţionator folosind mijloacele do care dispunea la acel moment. După transmiterea contestaţiei către Inspectoratul de Poliţie, achitarea taxei de timbru şi expedierea materialelor cauzei către instanţă, nu mai există temei pentru refuzul examinării fondului. Fondul cauzei este esenţial: Bideac Uliana a fost sancţionată pentru un material jurnalistic publicat de o instituţie de presă, pe un cont care nu îi aparţine, în legătură cu un litigiu civil real şi cu activitatea unei persoane care exercită atribuţii publice. În aceste condiţii, menţinerea procesului-verbal ar reprezenta o aplicare disproporţionată a art. 70 alin. (1) Cod contravenţional.

Î-și întemeiază cererea în temeiul art. 7, art. 8, art. 70 alin. (1), art. 425, art. 441, art. 443, art. 445, art. 448 si art. 461 Cod contravenţional.

În final solicită: Admiterea prezentelor explicaţii scrise şi anexarea acestora la materialele cauzei. Calificarea actului depus iniţial de Bideac Uliana, după conţinutul său juridic real, ca fiind contestaţie contravenţională împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****. Constatarea faptului că eventualele neregularităţi iniţiale privind forma, denumirea şi traseul procedural al contestaţiei au fost remediate prin transmiterea acesteia către Inspectoratul de Poliţie, prin achitarea taxei de timbru şi prin expedierea materialelor cauzei către instanţă. Constatarea faptului că Bideac Uliana a aflat efectiv despre existenţa procesului-verbal abia la data ce 27 ianuarie 2026, prin intermediul actelor comunicate de executorul judecătoresc. În măsura în care instanţa va aprecia că termenul de contestare a fost omis, admiterea cererii de repune în termen. Examinarea contestaţiei pe fond. Admiterea contestaţiei formulate de Bideac Uliana. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, întocmit în, privinţa Bideac Uliana în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional. Încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa Bideac Uliana, întrucât fapta imputată nu întrunește te elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravenţional. Suspendarea executării sancţiunii aplicate prin procesul-verbal contestat până la soluţionarea definitivă a cauzei.

În ședința de judecată, contestatoarea Bideac Uliana a susținut contestația și a solicitat admiterea ei pe motivele indicate.

Agentul constatator Volentir Veaceslav în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației.

Victima ***** în ședința de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

În circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31*). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Audiind participanții la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform materialelor dosarului, instanța de judecată a constatat că, la data de 23 iulie 2025, în privința lui Bideac Uliana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 458935, prin care acțiunile acesteia au fost încadrate juridic în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 11 februarie 2026, Bideac Uliana a contestat procesul-verbal menționat, invocând nelegalitatea și netemeinicia acestuia.

Din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe care să confirme comunicarea sau înmânarea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** către Bideac Uliana. Lipsa dovezii de comunicare a actului contestat face imposibilă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul legal de contestare.

Or, termenul procedural nu poate începe să curgă decât din momentul în care partea a luat cunoștință în mod efectiv de actul emis sau i-a fost comunicată copia acestuia în condițiile legii. În absența unei comunicări legale, partea nu poate fi sancționată pentru pretinsa depășire a termenului.

Prin urmare, având în vedere că la dosar nu există dovada recepționării deciziei de către contestatar, instanța apreciază că termenul de contestare nu a început să curgă, iar în subsidiar, chiar și în ipoteza reținerii depășirii acestuia, motivele invocate sunt întemeiate și justifică repunerea în termen.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care

atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1) și 3 Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art.77^2, art.77^3 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 317^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. ***Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ*** ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul

constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

Corespunzător art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; ***f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*** şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g***) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;*** h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

La data de 11.07.2025 în Serviciul de Gardă al IP Floreşti a fost înregistrată plîngerea ofiţerului de Urmărire Penală a IP Floreşti, ***** pe faptul că la data de 09.07.2025 cet. Bideac Victoria şi mama acesteia Bideac Uliana, prin reţeaua de socializare TikTok, printr-o postare Online au făcut afirmaţii calomnioase ce îi afectează onoarea, demnitatea, imaginea personală şi profesională. Afirmaţiile au fost rostite în mediul Online, fiind disponibile unui public larg. Prin care fapt solicită atragerea la răspundere contravenţională, în baza art. 70 C. C. al R. Moldova. Plîngerea este scrisă de el personal corect, pentru ce o și semnează. La cele declarate mai sus, anexez următoarele probe: Capturi de ecran a comentariilor de pe reţeaua de socializare TikTok, şi anume comentariile negative la numele, prenumele de familie şi la activitatea mea profesională. Un fişier video cu o durată de 2.53 min. prin care de pe profilul "Bălti Today" persoanele sus indicate au adus în adresa mea afirmaţii calomnioase prin reţeaua de socializare TikTok. Un fişier video cu o durată de 10 sec. prin care de pe un profil "Alb pe negru", a fost publicat o imagine cu mine şi soţia mea Gangan Tatiana iar mai jos comentariul „Nu acesta este ***** care a făcut proces verbal rumegătoarei", (f.d.26).

La caz, Bideac Uliana prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, pentru faptul că: *„pe rețeaua de socializare „TikTok", (Bălți Today) într-o postare video cu diminsiunea 2, 53 minute, a rostit afirmații calomnioase, adică a răspîndit cu bună știință unformații mincinoase despre activitatea profesională a gentului constatator din cadrul IP Floreşti, *****, precum că, ultimul a cerut 6000 lei în timpul examinării cauzei contravenționale nr.20203803023 din 13.06.2020 în favoarea victimei Ceban Roman, fapt care i-a defăimat onoarea, demnitatea, imaginea personală și profesională a cet. *****".*

Astfel, contravenienta este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) CCo, cu indicii calificativi *calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.*

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor contravenientei, instanța de judecată atestă că *obiectul juridic* al calomniei se referă la onoarea, reputația și demnitatea precum și la buna-credință și încrederea publică, protejând *persoana* de acuzații mincinoase, grave, care o pun la

dispreț public sau o pot expune la sancțiuni (penale/disciplinare), fiind un delict ce atacă drepturile fundamentale ale omului, prin afirmații false, cu intenția de a denigra.

Cu referire la *latura obiectivă* instanța remarcă că aceasta cuprinde acțiunea de răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii, care urmează a fi constate ca fiind mincinoase, având ca scop defăimarea *altei persoane.*

Defăimătoare se consideră orice scorniri despre săvârşirea de către o persoană a unor acţiuni sau a unor fapte ce încalcă normele morale şi de convieţuire

Altă consecinţă a calomniei sunt urmările ei grave. Prin urmări grave înţelegem *îmbolnăvirea psihică a victimei, sinuciderea, naşterea prematură de către o femeie gravidă, o maladie periculoasă pentru viaţă, alte îmbolnăviri grave* etc

Victima calomniei poate fi orice persoană (matură, copil, persoană responsabilă etc.), întrucât demnitatea ei se apreciază indiferent de faptul dacă posedă sau nu sentimentul propriei demnităţi.

Cu trimitere la *latura subiectivă* instanța de judecată constată că aceasta își găsește suportul în intenția directă de a defăima persoana.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține necesitatea și oportunitatea ca, în accepțiunea art. 70 alin. (1), calitatea de victimă să fie conferită unei persoane fizice identificabile.

Conform procesului-verbal, agentul constatator a reținut că, pe platforma „TikTok” (pagina „Bălți Today”), într-o înregistrare video cu durata de 2 minute și 53 de secunde, au fost difuzate afirmații cu caracter calomnios, prin care s-ar fi răspândit, cu bună știință, informații neadevărate privind activitatea profesională a agentului constatator *****, în sensul pretinsei solicitări a sumei de 6000 lei în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 20203803023 din 13.06.2020, fapt de natură a-i prejudicia onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Astfel, pentru existenta acestei contravenţii trebuie demonstrate cumulativ următoarele elemente: existența unei informaţii de fapt, caracterul mincinos al informaţiei, caracterul defăimător al acesteia, răspândirea informaţiei de către persoana sancţionată şi cunoaşterea caracterului mincinos al informaţiei de către aceasta. Astfel, în privinţa Bideac Uliana, aceste elemente nu sunt probate.

Agentul constatator nu a descris în mod concret și individualizat fapta pretins contravențională imputată lui Bideac Uliana. Din actele cauzei nu rezultă care este afirmația exactă considerată calomnioasă, nu se precizează dacă aceasta constituie o afirmație de fapt sau exprimarea unei opinii și nu sunt prezentate argumente ori probe care să demonstreze caracterul fals al acesteia. De asemenea, nu este explicat în ce mod s-a concluzionat că Bideac Uliana ar fi cunoscut pretinsa necorespundere a informației cu realitatea.

Simplul fapt că un material video a fost publicat pe platforma TikTok nu este suficient pentru a demonstra că acesta a fost răspândit în mod conștient și nemijlocit de către Bideac Uliana. Din materialele dosarului rezultă că publicarea a fost efectuată pe contul unei instituții media, iar nu pe un cont administrat de aceasta. În lipsa unor dovezi care să confirme că Bideac Uliana a gestionat contul respectiv, a încărcat materialul video, a participat la editarea acestuia sau a decis conținutul și forma finală a publicării, nu poate fi reținută participarea sa la acțiunea de răspândire a informației.

Mai mult, chiar presupunând că Bideac Uliana a oferit un interviu, agentul constatator avea obligația de a identifica cu exactitate declarațiile care îi aparțin, de a stabili dacă materialul difuzat reproduce integral aceste declarații sau dacă acesta a fost selectat, prescurtat ori modificat prin procesul de montaj și de a indica în mod expres care informație este apreciată ca fiind falsă.

Totodată, era necesară examinarea contextului complet în care au fost făcute declarațiile. Or, o asemenea analiză și delimitare clară nu se regăsesc în actele aflate la dosar.

De asemenea, faptul că persoana pretins vătămată declară că s-a simțit ofensată ori prejudiciată nu este suficient pentru constatarea existenței contravenției. Răspunderea contravențională nu poate fi întemeiată exclusiv pe percepția subiectivă a unei persoane, ci necesită administrarea unor probe obiective care să confirme existența faptei, caracterul ilicit al acesteia și întrunirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru sancționare. Pentru aplicarea art. 70 alin. (1) din Codul contravențional era necesară dovedirea certă atât a caracterului fals al informației, cât și a existenței intenției calificate. Aceste elemente nu sunt probate prin materialele administrate în cauză. Cu toate acestea, la pct. 13 din procesul-verbal, referitor la obiecțiile și probele victimei, nu este consemnat niciun element.

Prin urmare, instanța reține că în acțiunile contestatoarei, Bideac Uliana, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției reținute în sarcina acesteia. Materialele cauzei nu demonstrează existența tuturor condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii contravenționale, inclusiv sub aspectul identificării și stabilirii persoanei care ar avea calitatea de victimă a pretinsei fapte. Or, după cum s-a arătat anterior, victima unei pretinse calomnii poate fi orice persoană, indiferent de vârstă sau capacitate de exercițiu, demnitatea acesteia beneficiind de protecție juridică independent de percepția subiectivă asupra propriei demnități.

Analizând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat prin prisma argumentelor invocate în contestație și a probelor administrate, instanța constată existența unor deficiențe procedurale semnificative. Astfel, deși contestatoarea a fost citată pentru examinarea cauzei la data de 29.07.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 458934, fusese deja întocmit la data de 23.07.2025. În consecință, acesteia i-a fost restrânsă posibilitatea efectivă de a participa la examinarea cauzei, de a formula obiecții, de a prezenta probe și de a-și expune poziția asupra acuzațiilor formulate.

Mai mult, prin același proces-verbal, contestatoarea a fost declarată vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în cuantum de 60 de unități convenționale, anterior exercitării efective a dreptului său de a fi audiată.

În asemenea circumstanțe, instanța concluzionează că dreptul contestatoarei la apărare nu a fost asigurat în mod efectiv, fiind încălcate garanțiile procedurale fundamentale prevăzute de legislația contravențională și de exigențele unui proces echitabil. Aceste încălcări sunt de natură să afecteze legalitatea procedurii și să atragă nulitatea actelor întocmite cu nesocotirea drepturilor procesuale ale persoanei vizate.

Or, potrivit jurisprudenței naționale, precum și celei a Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile publice sunt obligate să asigure examinarea completă și obiectivă a cauzei, administrarea probelor pertinente și motivarea corespunzătoare a actelor emise. Nerespectarea acestor exigențe determină nelegalitatea actului contestat și atrage sancțiunea nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art.374 alin.(2), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului

internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 5 Cod contravenional, care statuează principiul legalității pe care se desfășoară procesul contravențional, prevede la alin.(1) că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar principiul dreptății reglementat de legiuitor la art.7 al Codului contravențional, prevede că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța constată că materialul probator acumulat în cauză nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Bideac Uliana. Probele prezentate nu confirmă în mod cert existența faptei contravenționale reținute în procesul-verbal și nici participarea contestatoarei la săvârșirea acesteia în condițiile prevăzute de lege.

În consecință, instanța reține că existența contravenției imputate nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente și concludente. Mai mult, din analiza materialelor cauzei persistă dubii serioase cu privire la temeinicia acuzației și la vinovăția persoanei trase la răspundere.

Potrivit principiului prezumției nevinovăției și regulii *in dubio pro reo*, orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea probelor urmează a fi interpretat în favoarea persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional. În lipsa unor probe certe și convingătoare care să demonstreze existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției, răspunderea contravențională nu poate fi angajată.

Potrivit art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină toate datele și circumstanțele necesare pentru individualizarea faptei, identificarea persoanei, încadrarea juridică și indicarea probelor relevante.

Conform art. 445 din Codul contravențional, omisiunea mențiunilor esențiale din procesul-verbal atrage nulitatea acestuia, iar nerespectarea altor dispoziții imperative privind întocmirea actului conduce la nulitate în măsura în care afectează esențial examinarea fondului cauzei.

În cauza de față, deficiențele procesului-verbal afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât: a) nu este individualizată concret fapta imputată lui Bideac Uliana; b) nu este indicată expres afirmația pretins calomnioasă; c) nu se stabilește dacă afirmațiile invocate reprezintă fapte sau simple opinii; d) nu este demonstrat caracterul fals al informațiilor pretins răspândite; e) nu este probată existența intenției și cunoașterea pretinsei falsități; f) nu este demonstrată

răspândirea informațiilor de către Bideac Uliana; g) nu este delimitată contribuția acesteia de activitatea instituției media; h) nu este demonstrată legătura dintre conduita personală a contestatoarei și pretinsul rezultat defăimător; i) nu a fost asigurat în mod efectiv dreptul la apărare.

Aceste carențe nu pot fi înlăturate prin explicații ulterioare ale agentului constatator, deoarece procesul-verbal trebuie să conțină prin el însuși descrierea clară și completă a faptei imputate, precum și temeiurile sancționării.

În condițiile în care procesul-verbal este afectat de nulitate, iar fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Bideac Uliana urmează a fi încetat.

Încetarea procesului contravențional se justifică atât prin nulitatea actului de constatare, cât și prin lipsa unor probe suficiente care să confirme existența unei fapte contravenționale în sarcina contestatoarei.

Materialele administrate în cauză nu demonstrează că Bideac Uliana ar fi participat, în mod direct și conștient, la răspândirea unor informații pretins false. Nu au fost prezentate probe care să ateste că aceasta a publicat materialul video, a gestionat contul de TikTok pe care acesta a fost difuzat, a intervenit în procesul de editare a conținutului sau a avut vreun rol în stabilirea formei finale a materialului publicat.

Totodată, din actele dosarului nu rezultă că Bideac Uliana ar fi avut cunoștință despre pretinsul caracter fals al informațiilor invocate de agentul constatator. În egală măsură, nu a fost identificată și descrisă în mod concret nicio acțiune proprie a acesteia care să poată fi calificată drept faptă contravențională și care să permită reținerea elementelor constitutive ale contravenției imputate. În lipsa unei asemenea individualizări și a unor probe pertinente care să susțină acuzația formulată, concluzia privind vinovăția contestatoarei rămâne una pur prezumtivă și lipsită de suport probator suficient.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei, iar potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia de a admite contestaţia depusă de Bideac Uliana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. *****, întocmit în temeiul art. 70 alin.(1) Cod contravențional, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei menționate cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. art. 460, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se repune contestatoarei Bideac Uliana în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****

Se admite contestaţia depusă de Bideac Uliana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. *****, întocmit în temeiul art. 70 alin.(1) Cod Contravențional.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****,, în privința lui Bideac Uliana, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu Rosița**