Dosar nr. 3-1430/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV" împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 13 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV" a depus o acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, în fapt, prin Decizia nr. 46 din 16 februarie 2022 (Publicat: 04-03-2022 în "Monitorul Oficial" Nr. 61-67 art. 243) , Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-1", „Jurnal TV", „NTV Moldova", „Prime" și „Primul în Moldova" privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale. Prin Decizia nr 62 din 02 martie 2022 (pct. 3-6) Consiliul a constatat încălcarea de către „Telesistem TV" SRL fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova" a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a), 13 alin. (5) lit. f), 13 alin. (7), 13 alin. (11) lit. c), 13 alin. (1) lit b), 13 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale (CSMA) și a aplicat sancțiunile sub forma de avertizare publică (p. 3-4) și amendă (p.5-6). Decizia a fost publicată în "Monitorul Oficial" din 08.04.22 ("Monitorul Oficial", Nr. 98- 105 art. 417).

Reclamantul a mai indicat că, la data de 20 aprilie 2022 prin intermediul poștei electronice, a înaintat Consiliului o cerere prealabila cu semnătură electronica, solicitând anularea actului administrativ- Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 62 din 02 martie 2022 , pct. 3-6, ca un ilegal. La data de 06 mai 2022 Consiliul a emis Decizia nr 154 prin care a respins cererea prealabila nr 24/22 din 20.04.2022. Prin scrisoarea nr 643 din 17 mai 2022 Decizia nr 154 a fost trimisa reclamantului.

Susține reclamantul că prin prezenta acțiune depusa în conformitate cu art. 189, 208 Cod administrativ solicita anularea pct. 3-6 ale Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 62 din 02 martie 2022, din următorul motiv. Raportul de monitorizare întocmit de CA ce conținea mai multe file și învinuirea adusa le-a fost prezentată spre cunoștință pe data de 1 martie 2022, ora

19:00, împreună cu scrisoarea CA nr 238 - informarea că rezultatele monitorizării vor fi examinate in cadrul ședinței de pe data de 2 martie 2022 ora 11-00**.** Conform prevederilor art. 32 Cod Administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate. Dreptul la apărare este garantat.

Consideră reclamantul că, contrar normelor sus-citate acuzațiile nemijlocite ne-au fost comunicate cu mai puțin de 24 ore (dacă exclude timp de noapte - cu 4-5 de ore) înainte de examinare, iar pentru apărare și expunerea contraargumentelor noastre nu au avut timp suficient. Era vorba de monitorizare a perioadei de 11-15 februarie 2022, de la 19:00 la 22:00, or era vorba de 15 ore de emisie! Astfel, durata orelor care necesita sa fie vizionate înaintea ședinței depășesc cu mult durata orelor acordate reclamantului de către pârât, pentru pregătirea răspunsului. În răspunsul său la cererea prealabila pîrîtul a indicat că scrisoarea nr 238 din 01 martie 2022 a fost remisa Telesistem TV SRL în timpul de lucru ceea ce nu corespunde adevărului, în programul de lucru la autoritățile publice ora 19:00 nu este ora de lucru.

Mai indică reclamantul că, dreptul la un proces echitabil care se aplica și procedurilor pre-judiciare instituie garanții suficiente persoanei acuzate de comitere unei abateri pentru a cunoaște de ce este acuzat și îi conferă acesteia un timp suficient pentru a-și prezenta poziția și argumentele în susținerea nevinovăției sale. Contrar acestor garanții legale nu au avut timp suficient pentru a pregăti apărarea la acuzațiile aduse le-au fost comunicate cu câteva ore înainte de a le fi aplicata sancțiunea ceea ce reprezintă o atentare inadmisibila asupra procedurii echitabile. Or, calificarea nemijlocita a pretinselor fapte ilegale s-a efectuat anume prin acel raport de monitorizare înainte cu câteva ore înainte, după cum anume acel raport conținea și enumerarea pretinselor fapte ilegale. În aceasta privință sunt relevante prevederile art. 83 (5) CSMA care stabilește că rezultatele controlului efectuat în condițiile alin.(3) lit.a) se examinează în ședință publică, cu audierea subiecților interesați, și a art. 94 alin. (1) Cod administrativ care stabilește ca înainte de emitere unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant participantul are dreptul sa fie audiat in legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmeaza a fi emis. Însă, acest drept este unul fictiv dacă participarea efectiva a participantului la ședința organului este exclusa din start. Nu poate fi vorba de participarea efectivă la ședința , dat fiind faptul că procedura informării prealabile este una formală iar termenul este unul nerezonabil.

Cere reclamantul, SRL „ Telesistem TV”:

- anularea Deciziei nr. 62 din 02 martie 2022 , pct. 3-6, ca ilegală.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, „Telesistem TV” SRL, Marcel Oțel, a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept enunțate.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul Consiliului Audiovizualului, Grigore Chițanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referința depusă. În susținerea poziției a indicat că, că temeiuri legale pentru anularea Deciziei CA nr. 62 din 02.03,2022, nu există și consideră că nu au fost prezentate de către reclamant. În ceea ce ține de temeinicia cererii de chemare în judecată a „Telesistem TV” SRL, constată că această cerere este nefondată, neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral având în vedere următoarele temeiuri de fapt și de drept.

În cadrul ședinței publice din 16 februarie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, a solicitat monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-1", „Jurnal TV". „NTV Moldova", „Prime" și „Primul în Moldova" referitor la respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, în contextul crizei de securitate din Europa de Est. Astfel, prin Decizia nr, 46 din 16 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-1", „Jurnal TV", „NTY Moldova", „Prime și „Primul în Moldova" privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

• Criteriul de selectare a furnizorilor de servicii media supuse monitorizării este cota de audiență, și anume Top 5 posturi TV clasificate urmare a studiului național de audiență realizat în decembrie 2021 de Agenția Magenta Consulting, la comanda Centrului pentru Jurnalism Independent.

• Obiectul monitorizării: programele locale și retransmise.

• Perioada de timp supusă monitorizării: orele de maximă audiență, 19:00-22:00.

• Perioada de monitorizare: 11-15 februarie 2022.

• Cadrul legal propus spre monitorizare: respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat IPNA Compania „Teleradio-Moldova", fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1"; „Exclusiv Media" SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova"; „Telesistem- TV" SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova", și ICS „Reforma Art" SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV", prezentarea înregistrărilor serviciilor de programe ale posturilor de televiziune menționate, pentru perioada 11-15 februarie 2022, intervalul de timp 19:00-22:00.

Este de specificat că furnizorii de servicii media au prezentat Consiliului Audiovizualului înregistrările solicitate, cu excepția postului de televiziune „NTV Moldova".

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale „Moldova-1", „Jurnal TV", „Prime" și „Primul în Moldova". Cu referire la reclamant (serviciul media audiovizual - Primul în Moldova), în urma monitorizării, au fost depistate încălcări ale prevederilor legislației audiovizuale în vigoare de către acesta. În Decizia contestată de reclamant (paginile 10-16) fiind descrise detaliat circumstanțele de fapt relevante pentru care reclamantul a fost sancționat.

Nefiind de acord cu Decizia prin care a fost sancționat, reclamantul a depus o cerere prealabilă, iar prin Decizia CA nr. 154 din 06.05.2022 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu pct. 3-6 din Decizia CA nr. 62 din 02.03.2022, Consiliul Audiovizualului consideră că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate, care să demonstreze că Decizia CA ar fi ilegală.

Urmare a examinării cererii de chemare în judecată, constată că reclamantul vine doar cu un singur presupus argument de anulare ce se referă la procedura de examinare, nefiind invocate nici un argument/nemulțumire/dezacord/ cu cele constatate urmare a monitorizării.

Astfel, la afirmațiile „Telesistem TV" SRL precum că „*Raportul de monitorizare întocmit de CA ce conține mai multe file și învinuirea adusă nouă ne-a fost prezentată spre cunoștință pe*

data de 1 martie 2022, ora 19:00, împreună cu scrisoarea CA nr. 238 - informează că rezultatele monitorizării vor fi examinate în cadrul ședinței de pe data de 2 martie 2022 ora 11-00... Contrar normelor sus-citate acuzațiile nemijlocite ne-au fost comunicate cu mai puțin de 24 ore (dacă excludem timpul de noapte - cu 4-5 ore) înainte de examinare, iar pentru apărare și expunerea contraargumentelor noastre nu am avut timp suficient... Însă, acest drept este unul fictiv dacă participarea efectivă la ședința organului este exclusă din start. Nu poate fi vorba de participarea efectivă la ședință, dat fiind faptul că procedura informării prealabile este una formală iar termenul este unul nerezonabil", făcând trimitere și la prevederile art. 32 din Codul administrativ, comunică că acest argument a fost menționat de reclamant și în cererea prealabilă, asupra căruia s-au expus și membrii Consiliului Audiovizualului.

În acest sens, menționează că acest argument al „Telesistem TV" SRL este unul neîntemeiat, deoarece ședința publică a Consiliului Audiovizualului a fost stabilită pentru data de 02 martie 2022, ora 11:00, cu asigurarea posibilității intervenirii participanților la procedură administrativă în cadrul ședinței publice, inclusiv prin intermediul platformei Viber, fapt de care „Telesistem TV" SRL nu s-a folosit, respectiv, în cazul în care furnizorul de servicii media nu a fost de acord cu rezultatele monitorizării, acesta putea să-și expună poziția chiar în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, sau putea eventual să solicite amînarea examinări rezultatele controlului în privința sa.

Mai mult, ca o garanție a dreptului la apărare, legiuitorul a introdus obligativitatea respectării procedurii prealabile, înainte de a se adresa în instanța de judecată, respectiv, în cazul în care „Telesistem TV" SRL consideră că nu a avut suficient timp de a-și expune poziția cu privire la raportul de monitorizare a Consiliului Audiovizualului, acest lucru putea fi făcut în cererea prealabilă (care putea fi depusă în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei), ceea ce nu a fost realizat, or, în cererea prealabilă a „Telesistem TV" SRL nu sunt prezentate obiecții sau probe care ar demonstra contrariul celor constatate în Decizia CA nr. 62 din 02 martie 2022. Având la dispoziție 30 de zile de la data comunicării deciziei contestate, reclamantul în cerere prealabilă nu a negat circumstanțele de fapt constatate, doar a invocat faptul că la elaborarea decizii contestate, CA a încălcat dreptul la apărare, prin faptul că raportul a fost remis cu o zi înainte de ședința publică.

Astfel, constată că acest argument al reclamantului este unul formal, deoarece așa cum a menționat mai sus, reclamantul a avut inclusiv termen de 30 zile pentru a veni cu obiecții asupra circumstanțelor constatate în raport prin intermediul cererii prealabilă, însă nu a făcut acest lucru și nici în cererea de chemare în judecată nu a venit cu careva obiecții asupra circumstanțelor de fapt constatate.

În ceea ce privește remiterea raportului de monitorizare către serviciul media audiovizual monitorizat, Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede o asemenea obligație, iar trimiterile făcute de „Telesistem TV" SRL la prevederile art. 83 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și art. 94 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116/2018 nu sunt relevante cauzei, deoarece „Telesistem TV" SRL a fost informat despre ședința publică a Consiliului Audiovizualului din 02 martie 2022 și despre posibilitatea intervenirii în cadrul ședinței prin intermediul aplicației Viber, pentru a putea să-și prezinte poziția cu privire la cele constatate în raportul de monitorizare.

Reieșind din cele relatate, se constată asigurarea dreptului la apărare a „Telesistem TV" SRL. fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova", în cadrul procedurii administrative realizate de Consiliul Audiovizualului.

Consideră că prin cererea de chemare în judecată reclamantul își expune doar nemulțumirea sa față de sancțiunea aplicată, deoarece, după cum am demonstrat, lipsesc atât argumentele motivate, cât și temeiurile legale.

Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actelor contestate.

Prin dovezile prezentate mai sus am demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamantului, iar Decizia Consiliului Audiovizualului 62 din 02.03.2022 (inclusiv pct. 3-6) a fost adoptată conform legii. în concluzie, afirmăm cu certitudine că, Consiliul Audiovizualului a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale și Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din acțiunea depusă rezultă că, reclamanta „Telesistem TV" SRL, solicită anularea pct.3-6 ale deciziei nr. 62 din 02 martie 2022 cu privire la rezultatele monitorizării furnizorilor de servicii media „Moldova-1", „Jurnal TV". „NTV Moldova", „Prime" și „Primul în Moldova" în contextul crizei de securitate din Europa de Est, prin care „Telesistem TV" SRL a fost sancționată cu avertizare publică și amendă.

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Actele cauzei atestă că, prin Decizia nr. 46 din 16 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-1", „Jurnal TV", „NTY Moldova", „Prime și „Primul în Moldova" privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale. (f.d. 1 dosar administrativ)

Prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 62 din 02 martie 2022, „Telesistem TV" SRL a fost sancționat cu avertizare publică și amendă în mărime de 10 000 lei pentru nerespectarea a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b), 13 alin. (4), 13 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. (f.d. 63-80 dosar administrativ)

Decizia a fost notificată reclamantei prin scrisoarea nr. 245 din 03 martie 2023, fiind recepționată la aceiași dată. (f.d. 84-86 dosar administrativ)

La 21 aprilie 2022, „Telesistem TV" SRL a înaintat cererea prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 62 din 02 martie 2022, în partea ce se referă la „Telesistem TV" SRL. (f.d. 89 dosar administrativ)

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 154 din 06 mai 2022, cererea prealabilă sus menționată a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 94-95 dosar administrativ)

La 13 iunie 2022, „Telesistem TV" SRL a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d. 5-7)

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Prin prisma normelor de drept citate, Decizia nr. 62 din 02 martie 2022 emisă de Consiliul Audiovizualului este un act administrativ individual ce instituie destinatarului obligațiuni și sarcini, emise de o autoritate publică pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte juridice în exterior.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la

înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art.84 alin. (15) din Codul Serviciilor media audiovizuale, decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat.

Din sensul normei abordate rezidă că, decizia Consiliului Audiovizualului poate fi contestată în instanța de contencios administrativ cu respectarea exigențelor legale prevăzute în Codul administrativ, care impune în mod imperativ respectarea căii prealabile extrajudiciare de tranșare a litigiului, cu excepțiile reflectate în art. 163 din Codul administrativ, care nu sunt incidente în speță.

Actele cauzei și circumstanțele indicate supra atestă că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 62 din 02 martie 2022, a fost contestată cu cerere prealabilă la 21 aprilie 2022.

În același context, instanța de judecată va concluziona și în privința respectării termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art. 209 Cod administrativ. Ori, conform dispozițiilor alin. (1) lit. a) al articolului indicat, termenul de 30 zile pentru înaintarea acțiunii începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia

Actele cauzei și a dosarului administrativ indică asupra faptului că, decizia Consiliul Audiovizualului nr. 154 din 06 mai 2022 emisă la soluționarea cererii prealabile, fost comunicată reclamantului la 19 mai 2022 (f.d. 2 dosar administrativ), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 13 iunie 2022. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va aprecia că acțiunea este admisibilă, în sensul expus.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Din materialul probatoriu prezentat instanței de judecată rezultă că, prin Decizia nr. 46 din 16 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea posturilor de televiziune „Moldova-1", „Jurnal TV", „NTY Moldova", „Prime și „Primul în Moldova" privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale. (f.d. 1 dosar administrativ)

Furnizorii de servicii media vizați au fost notificați despre necesitatea de prezentarea înregistrărilor serviciilor de programe ale posturilor de televiziune menționate, pentru perioada 11-15 februarie 2022, intervalul de timp 19:00-22:00. (f.d. 2 dosar administrativ)

În rezultatul monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova" a cărui fondator

este „Telesistem TV” SRL, a fost perfectat Raportul de monitorizare. (f.d. 25-28 dosar administrativ)

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 62 din 02 martie 2022 cu privire la rezultatele monitorizării furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Jurnal TV”. „NTV Moldova”, „Prime” și „Primul în Moldova” în contextul crizei de securitate din Europa de Est, prin care „Telesistem TV” SRL a fost sancționată cu avertizare publică și amendă în mărime de 10 000 lei, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b), 13 alin. (4), 13 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. (f.d. 63-80 dosar administrativ)

În dezacord cu decizia emisă, reclamantul a formulat prezenta acțiune, invocând în special că, autoritatea publică pârâtă, în cadrul procedurii administrative i-a îngrădit dreptul la apărare prin neacordarea termenului de formulare a obiecțiilor la raportul de monitorizare.

Instanța de judecată constată că, reclamanta s-a referit la neinformarea sa corespunzătoare despre rezultatele monitorizării și îngrădirea dreptului la apărare, susținând că, conduita dată a autorității publice pârâte, reprezintă o derogare de la normele Codul serviciilor media audiovizuale.

Actele procedurii administrative atestă că, prin notificarea din nr. 238 din 01 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a remis în adresa reclamantei rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova” cu informarea despre ședința Consiliului din 02.03.2022. (f.d. 23, 24 dosar administrativ)

Potrivit procesului – verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 martie 2022, reprezentantul „Telesistem TV” SRL nu s-a prezentat și nu a formulat careva cereri. (f.d. 34-63 dosar administrativ)

Conform art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, cu excepția perioadei electorale, cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței publice în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția, Consiliul Audiovizualului informează subiecții interesați despre data, ora și locul desfășurării acesteia.

În ceea ce privește expedierea raportului de monitorizare nemijlocit înainte de data desfășurării ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, instanța reține că, termenul de 10 zile, prevăzut la art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, se referă la informarea subiecților interesați despre data, ora si locul desfășurării ședinței publice a Consiliului Audiovizualului în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția și nicidecum nu prevede obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare cu 10 zile înainte de desfășurarea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

În altă ordine de idei, instanța reține că art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale statuează că, în cazurile prevăzute la alin.(3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. în cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședința publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Coroborând prevederile legale enunțate, reiese că, prin stabilirea termenului de 10 zile pentru înștiințarea subiecților interesați despre data, ora și locul desfășurării ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, s-a prezumat că subiecții vor fi informați despre ședința publică în perioada de efectuare a controlului, nefiind încă pregătit raportul de monitorizare, or, din art. 83

alin. (4) Codul serviciilor media audiovizuale rezultă expres 15 zile lucrătoare pentru efectuarea controlului și 5 zile lucrătoare (maxim) pentru stabilirea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului în care va fi examinată sesizarea și vor fi anunțate rezultatele controlului.

Instanța constată că, la adoptarea Codului serviciilor media audiovizuale, legiuitorul nu a prevăzut obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare furnizorului de servicii media monitorizat, mai mult ca atât, Codul serviciilor media audiovizuale, la art. 83 alin. (4), expres prevede că rezultatele controlului sunt anunțate în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată apreciază obiecția reclamantei ca neîntemeiată și pasibilă respingerii.

Totodată, instanța de judecată reține că, reclamantul, în cadrul dezbaterilor judiciare nu a formulat careva obiecții la constatările descrise în raportul de monitorizare, nu a prezentat informații suplimentare care să ateste că concluziile formulate nu corespund situației de fapt.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va aprecia acțiunea înaintată de reclamantă neîntemeiată și va respinge solicitările de anulare a parțială a Deciziei nr. 62 din 02 martie 2022 cu privire la rezultatele monitorizării furnizorilor de servicii media „Moldova-1", „Jurnal TV". „NTV Moldova", „Prime" și „Primul în Moldova" în contextul crizei de securitate din Europa de Est, prin care „Telesistem TV" SRL a fost sancționată cu avertizare publică și amendă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Telesistem TV" împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea a punctelor 3, 4, 5, 6 ale Deciziei nr. 62 din 02 martie 2022 prin care „Telesistem TV" SRL a fost sancționat cu avertisment și amendă în mărime de 10 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița