Dosarul nr. 21r-211/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-24049862-02-21r-04032025 Judecător: Ana BOLOGAN

D E C I Z I E
În numele Legii

01 iulie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului RUSSU Serghei în numele condamnatului PETRICI Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea avocatului RUSSU Serghei privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului PETRICI Sergiu.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 07.05.2024– 10.09.2024;
Instanța de recurs: 04.10.2024 – 07.11.2024;
Instanța de fond:18.11.2024-13.02.2025;
Instanța de recurs: 04.03.2025-01.07.2025
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului avocatului RUSU Serghei în numele condamnatului PETRICI Sergiu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

1. La 03 mai 2024, avocatul RUSU Serghei în interesele condamnatului PETRICI Sergiu *****, a înaintat în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă, cu o sancțiune mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului, invocând faptul că, pe parcursul executării pedepsei, acesta are un comportament exemplar, este încadrat în câmpul muncii, astfel, întrunește prevederilor art. 92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 septembrie 2024, a fost admisă cererea avocatului Serghei RUSU cu privire la aplicarea prevederilor art.92 din Cod Penal, în privința condamnatului PETRICI Sergiu *****. S-a înlocuit condamnatului Penitenciarului nr.13 Chișinău, mun. Chișinău, PETRICI Sergiu *****,

partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Călărași din data de 20 aprilie 2016, în mărime de 2 ani 10 luni și 10 zile, cu o pedeapsă mai blândă şi anume 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. A fost obligat obligat condamnatul PETRICI Sergiu *****, ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2024, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 septembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului RUSU Serghei în numele condamnatului PETRICI Sergiu *****, privind înlocuirea părții din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului PETRICI Sergiu *****.

3. *Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul RUSU Serghei în numele condamnatului PETRICI Sergiu a declarat recurs,* solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului PETRICI Sergiu sau cauza să fie trimisă la rejudecare.

În motivarea recursului, apărătorul a menționat că soluția instanței de fond este una neîntemeiată și nemotivată, prin aceasta fiind atins dreptul condamnatului la un proces echitabil.

4. Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței și ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 15 aprilie 2025, respectiv 18 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice au parvenit referințele depuse de directorul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Andrei SARACUȚA, prin care solicită respingerea recursului avocatului Serghei RUSU în numele condamnatului PETRICI Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025 cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

5. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului RUSU Serghei în numele*

condamnatului PETRICI Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. În conformitate cu art. 92 alin. (1) Cod penal, *în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă. (3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. (4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.*

Colegiul Penal notează că, la soluționarea chestiunii prevăzută de pct. 2) alin. (1) art. 469 din Codul de procedură penală şi art. 92 din Codul Penal, instanţa de judecată va ţine seama de faptul că înlocuirea pedepsei închisorii cu o altă pedeapsă mai blândă poate avea loc numai în privinţa condamnaţilor care execută pedeapsa pentru săvârşirea unor infracţiuni uşoare, mai puţin grave sau grave, indiferent dacă este sau nu reparată dauna cauzată prin infracţiune.

Ca pedeapsă mai blândă, în raport cu închisoarea în sensul legii, se înţeleg alte categorii de pedepse principale enumerate în alin. (1) art. 62 din Codul penal.

În conformitate cu art. 266 alin. (1), (3) Cod de executare, *în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (3) În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.*

Conform art. 267 alin. (1) Cod de executare, *la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală. (2) În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii. În cazul refuzului liberării condiţionate a condamnatului la detenţiune pe viaţă, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decât peste 3 ani de la data adoptării hotărârii de refuz a instanţei.*

7. Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Călărași din 20 aprilie 2016, Petrici SERGIU ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e), f) și g) Cod penal și în baza acestei Legi, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Călărași din 20 aprilie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 04 mai 2024, în privința condamnatului PETRICI Sergiu ***** au fost aplicate prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, din pedeapsa de 6 ani stabilită prin sentința Judecătoriei Călărași din data de 20 aprilie 2016, fiind redusă o treime.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 septembrie 2024, conform prevederilor art. art. 473/2-473/4 Cod de procedură penală, în privința lui PETRICI Sergiu ***** a fost redus termenul de pedeapsă cu 54 zile.

Conform concluziei membrilor comisiei Penitenciarului nr. 13 Chișinău din 11 aprilie 2024 şi raportului de evaluare privind comportamentul condamnatului anexat, se deduce că PETRICI Sergiu manifestă un comportament pozitiv, nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, fiind refuzat în înaintarea demersului privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului PETRICI Sergiu pe motiv că ultimul nu a executat efectiv cel puțin jumătate din termenul stabilit.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, la etapa actuală, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului PETRICI Sergiu nu este rațională.

Or, Colegiul penal atestă că PETRICI Sergiu execută pedeapsa pentru comiterea unei infracțiuni grave, săvârșite cu aplicarea violenței.

De asemenea, Colegiul penal atestă că din data reținerii condamnatului și până la data pronunțării prezentei încheieri, condamnatul PETRICI Sergiu ***** a executat efectiv 463 zile, ceea ce nu constituie jumătate din termenul pedepsei stabilit ultimului,

astfel fiind întemeiată concluzia că, ultimul nu întrunește prevederile art. 92 Cod penal.

8. Colegiul Penal verificând materialele cauzei în coraport cu argumentele de recurs invocate în vederea admiterii cererii cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului PETRICI Sergiu, conchide că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului nu este posibilă, devreme ce termenul de pedeapsă executat de condamnat în raport cu faptele comise de către acesta este prea mic, cu toate că are un comportament general pozitiv, astfel că nu întrunește condițiile pentru a putea fi aplicate în privința acestuia prevederile art. 92 Cod penal.

Totodată, Colegiul Penal menționează că, aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal - înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanţei şi nu o obligaţie.

Înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv, dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare.

9. Conform Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de miniştri către statele membre cu privire la educaţie în penitenciare, educaţia în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deţinutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educaţional.

Colegiul Penal conchide despre necesitatea respingerii cererii de recurs declarate împotriva încheierii instanței de fond, or, instanța de recurs, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea demersului administrației instituției penitenciare privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, atestă că, corijarea condamnatului și atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentința de condamnare.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

10. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat recursul

avocatului RUSU Serghei în numele condamnatului PETRICI Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

11. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct.1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului RUSU Serghei în numele condamnatului PETRICI Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 februarie 2025 și se menține fără modificări încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU