Prima instanţă: Judecătoria *****, sediul Central, (jud. Mihaela Scripliuc,)
Dosarul nr. 2r-920/26
(2-26036958-02-2r-07052026)

**D E C I Z I E**

16 noiembrie 2026 mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu împotriva încheierii *****, sediul Central din 30 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu împotriva Portalului de știri *****cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințiii informațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

**Poziţia instanţei de fond:**

1 La 19 martie 2026, avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Portalului de știri *****cu privire la apărarea onoarei, demnitățiișsi reputației profesionale, obligarea dezmințiii afirmațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2 Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 30 martie 2026, în temeiul art. 170, lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu împotriva Portalului de știri *****cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințiii informațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

**Solicitarea recurentului:**

3 Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 .04.2026, avocatul Avocat Nicolae CIUMAC în interesele Oleg PRUTEANU, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 30 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței

de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare.

**Argumentele părţilor:**

4 În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată

5 Menționează că instanța de fond eronat a concluzionat că potențialul reclamant nu a depus diligența necesară întru a demonstra respectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară prevăzută de lege.â

6 Instanța reține că notificarea anexată, prezentată în vederea confirmării respectării procedurii prealabile de soluționare extrajudiciară a litigiului, este adresată unei alte persoane fizice – Iulia SEMIONOVA, la adresa mun. *****, str. *****

7 Totodată, instanța constată că nu a fost prezentată dovada recepționării cererii prealabile pretins expediate la 11 februarie 2026, circumstanță care nu permite confirmarea respectării procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară.

8 Reclamantul Oleg PRUTEANU a depus toată diligența necesară pentru a respecta condițiile impuse și a realizat pe deplin procedura extrajudiciară prevăzută de lege. Or, în cererea de chemare în judecată s-a indicat clar la faptul că „până la moment, 18 martie 2026, nu a fost dezmințită informația falsă și defăimătoare, nefiind exprimate scuze publice și nici efectuată plata compensațiilor solicitate în temeiul cererii prealabile”.

9 În context, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 prevede faptul că cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile. Astfel, în acest sens, nu a fost recepționată cererea prealabilă, fiind expirat termenul pentru examinarea cererii prealabile, care a oferit temei de declanșare a procedurilor în instanța de judecată.

10 În asemenea circumstanțe, nici nu putea fi depusă dovada faptului că cererea prealabilă a fost recepționată anume de către potențialul pârât Portalul de știri eNews.md, așa cum indică judecătorul de fond.

11 Deci, soluția dată de instanța de fond este una arbitrară. Or, în condițiile consemnate se atestă o îngrădire a accesului recurentului la justiție (Cauza Golder c. Marea Britanie). Or, se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanțele judecătoreşti.

12 Solicită casarea integrală a încheierii judecătorești din 30 martie 2026, cu dispunerea restituirii spre rejudecare a problemei soluționați prin încheierile

casate

13 Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 07 05.2026.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

14 Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.

15 În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

16 În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

17 În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

18 Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

19 Din materialele cauzei Colegiul reține că la 19 martie 2026, avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Portalului de știri *****cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințiiafirmațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

20 Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 30 martie 2026, în temeiul art. 170, lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu împotriva Portalului de știri *****cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințiiinformațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

21 Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 .04.2026, avocatul Avocat Nicolae CIUMAC în interesele Oleg PRUTEANU, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 30 martie 2026,

solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare.

22 Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una prematură.

23 Pentru a-și motiva soluția, prima instanță a stabilit că, Oleg PRUTEANU nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară prevăzută de lege, or, în lipsa unei somații în adresa potențialului pârât anexate la materialele cererii de chemare în judecată sau a unui aviz de recepție sau a unei dovezi certe și indubitabile cu privire la respectarea procedurii prealabile, judecătorul va aprecia că aceasta nu a fost respectată.

24 Potrivit art.166 alin.(2) lit.h) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.

25 Potrivit art.167 alin.(1) lit.d) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.

26 Potrivit art.170 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

27 Instanța de recurs reține că, din cererea de chemare în judecată, rezultă că, reclamantul solicită apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezminții afirmațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

28 Conform dispozițiilor art. 15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. Persoana va indica în cerere informația pe care o

consideră defăimătoare și, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

29 În context, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 prevede faptul că cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile. Astfel, în acest sens, nu a fost recepționată cererea prealabilă, fiind expirat termenul pentru examinarea cererii prealabile, care a oferit temei de declanșare a procedurilor în instanța de judecată.

30 Reclamantul Oleg PRUTEANU la data de 11 februarie 2026 a expediat cerere prealabilă către Portalul de știri eNews.md,pe str. V.Aklexandri, 46 , of.11, care este adresa pârâtului - Portalul de știri *****(mun. *****, str. V. Alecsandri, 46, of. 11).

***31 Cererea de chemare în judecată a fost trimisă prin intermediul NOVA POST, care obligă, la momentul remiterii, să se indice o anumită persoană fizică de legătură, pentru a recepționa corespondența.***

32 În aceste circumstanțe, Colegiul civil subliniază că, prima instanță preamatur a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) CPC, urma să verifice adresa juridică corectă a pârâtului, dacă corespunde cu cea invocată de reclamant.

33 În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 30 martie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu împotriva Portalului de știri *****cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezminții informațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată și rezolvarea punerii pe rol.

34 De asemenea este necesar de verificat și adresa electronică a pârâtului, pentru a verifiva espedierea cererii prealabile.

35 La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui

Oleg Pruteanu.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 30 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată de către avocatul Nicolae Ciumac în interesele lui Oleg Pruteanu împotriva Portalului de știri *****cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințiiinformațiilor și exprimării scuzelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată și rezolvarea punerii pe rol a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu