

**Dosarul nr.1-221/2025**  
**1-25138920-32-1-30092025**  
**Partea introductivă**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**  
**martie**

**2026**

**30**  
**or.Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Veaceslav Caragia  
Liliana Bogos, Mădălina Stanila

Teodor Codreanu  
Mihai Rudenco

\*\*\*\*\*

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ordinea art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui,

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, cetăţean al RM, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, doi copii minori la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 30.09.2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de 27.03.2026.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Teodor Codreanu, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpatului în baza art.325 alin.(1) Codul penal, şi în conformitate cu art.80<sup>1</sup> a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 unităţi convenţionale. La fel, a solicitat aplicarea în privinţa lui \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, pentru asigurarea executării sentinţei. Mijloacele de probă a solicitat de a fi păstrate la materialele cauzei penale, iar corpul delict 4 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, să fie trecută în venitul statului.

Avocatul Mihai Rudenco, a pledat pentru aplicarea față de \*\*\*\*\* a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minime.

### **Partea descriptivă**

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

## **a c o n s t a t a t :**

### **Situația de fapt reținută de instanță.**

1. \*\*\*\*\*, la 29.07.2025, aproximativ la ora 07:30 min., fiind la volanul mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, în timp ce se deplasa pe traseul M-I în apropierea satelor Suruceni și Nimoreni, r-nul Ialoveni, a fost stopat de către colaboratorii INSP, Sava Nicolae, Cristiu Sergiu și Chisiliov Stanislav, ce se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu model „Skoda Kodiak” cu numărul de înmatriculare „MAI 9987”.

1. În continuarea acțiunilor sale, Chitaru Cristian, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Sava Nicolae, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 231 alin.(2) Cod Contravențional: „Conducerea vehiculului fără detinerea dreptului de a conduce vehicule ” și art.229 alin.(2<sup>1</sup>) Cod Contravențional „ Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice ", i-a dat acestuia bani ce nu i se cuvin în sumă de 800 lei, în scopul de a-l determina să nu întocmească actele de constatare contravențională, plasându-le între actele prezentate colaboratorului INSP Sava Nicolae.

2. Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Chitaru Cristian, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza pentru încălcarea RCR și, respectiv, să nu-l atragă la răspundere contravențională, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul Mihai Rudenco, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală.

3. Reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis prin încheierea protocolară din 26.02.2026, cererea inculpatului \*\*\*\*\* cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, remarcând faptul că inculpatul și-a manifestat suficient de clar voința ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu a pretins la administrarea unor probe noi.

4. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

5. Audiata în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul \*\*\*\*\* , vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 29 iulie 2025, se deplasa cu automobilul de model VAZ n/î CAJ 382, în apropierea satului Suruceni a fost oprit de reprezentantul IP, fiindu-i solicitat actele, a prezentat doar pe cele care le avea, nu avea testarea și permisul. Din actele valabile avea doar asigurarea, unde erau bani în sumă de 800 lei, pe care a dorit ca să-i dea polițistului, apoi a fost anunțat că a comis o faptă de corupere activă. A fost chemat un echipaj de poliție, a fost documentat, după care i s-a comunicat că va fi chemat în judecată. La întrebările adresate a comunicat că: Îi pare rău, se căiește. Are doi copii la întreținere, unul de 13 și altul de 16 ani. Este de acord ca să-i fie aplicată amendă ca pedeapsă, în cazul în care îi va fi aplicată o pedeapsă mai dură copii vor rămâne fără întreținere. S-a speriat, deoarece trebuia să-i ridice mașina, banii au fost înaintați cu scopul de a nu-i aplica amendă și sechestrul pe mașină.

**Aprecierea probelor de către instanța de judecată.**

6. Potrivit art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

8. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe

exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

9. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

10. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

11. Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din declarațiile părții vătămate și ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecat:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu tabel fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 29.07.2025, prin care s-a constatat că obiectul supus cercetării îl constituie un loc public situat în raionul Ialoveni, satul Nimoreni, cercetarea fiind efectuată pe timp de zi, în condiții de iluminat natural. În cadrul acesteia a fost observat un automobil de model „Lada”, de culoare gri, cu elemente de fundație negre, având numerele de înmatriculare CUAJ 382, iar la o distanță de aproximativ 50 de metri se afla un automobil de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9987. În urma cercetării au fost ridicate patru bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, având următoarele numere: nr. 702149, nr. 058489, nr. 902359 și nr. 028001 (f.d.21-25);*

- *raportul de constatare tehnico-științifică CNA\_ AA 000778 din 04.09.2025 în cadrul căruia, expertul judiciar a constatat că bancnotele supuse examinării cu nominalul după cum urmează, 800 lei cu seria și numărul una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0236058489, una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.OI 55902359, una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0216028001, una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0208702149, corespund după calitatea*

și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.30-33);

- *procesul-verbal de examinare din 15.09.2025*, acțiune procesuală prin care a fost examinat fișierul audio-video „2025072907474 media m4” de pe suport optic „DVD”, ridicat de la ofițerul SEMS INSP Sava Nicolae prin ordonanța din 1 1.09.2025 și procesul verbal de ridicare din 12.09.2025. În fișier sunt surprinse conversațiile și evenimentele din 29.07.2025 relevante pentru cauza penală nr.2025970508 (f.d.58-60);

- *procesul-verbal de examinare din 12.09.2025*, acțiune procesuală prin care a fost examinat fișierul audio-video „IMG 0759” de pe suport optic „DVD”, ridicat de la ofițerul SEMS INSP Sava Nicolae prin ordonanța și procesul-verbal din aceeași dată. În fișier sunt surprinse conversațiile din 29.07.2025 relevante pentru cauza penală nr. 2025970508 (f.d.65-67);

- *procesul-verbal de cercetare la fata locului din 05.09.2025*, acțiune procesuală prin care au fost cercetate copiile actelor expediate către organul de urmărire penală și anume: extras de ordin din 20.05.2025 nr. 227ef, cu privire la cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, extras din ordinul nr. 143ef. din 02.04.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, pe 01 (una) foaie, extras din ordinul nr. 200ef. din 05 mai 2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, pe 01 (una) foaie, copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25 ianuarie 2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, semnată de Chiseliov Stanislav în 25.01. 2021, pe 02 (două) foi, copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25 ianuarie 2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, semnată de Cristiu Serghei în 25.01. 2021, pe 02 (două) foi, copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25 ianuarie 2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, semnată de Sava Nicolae la 11 februarie 2021, dislocația forțelor și mijloacelor secția escortă și misiuni speciale al INSP, dislocația GPS, INSP- 9987 SEMS (f.d.73-88);

- *procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 11.09.2025*, prin care s-a constatat că bănuitul Chitaru Cristian a declarat că acceptă să participe la confruntare. Acesta a arătat că îl cunoaște pe martorul Sava Nicolae, în calitate de ofițer de patrulare. Sava Nicolae a declarat că îl cunoaște pe Chitaru Cristian ca fiind conducătorul auto stopat la 29.07.2025. Chitaru Cristian a recunoscut că a fost atenționat de către Sava Nicolae că urmează a i se întocmi procese contravenționale. Sava Nicolae a confirmat, menționând că bănuitul a

încălcat art. 229 alin. (2) Cod contravențional privind lipsa reviziei tehnice municipiului și art. 231 alin. (2) Cod contravențional privind conducerea unui vehicul fără permis de conducere sau dovadă cu drept de circulație, fapt stabilit prin aplicația E-data. Chitaru Cristian a recunoscut că l-a întrebat pe Sava Nicolae dacă se poate soluționa altfel întrebarea cu privire la procesele-verbale, iar Sava Nicolae a confirmat că a fost întrebat de mai multe ori. Chitaru Cristian a declarat că i-a spus ofițerului că este gata să ofere bani pentru a scăpa de amendă, fapt confirmat și de Sava Nicolae. Bănuitul a recunoscut că a fost prevenit de către Sava Nicolae că oferirea de mijloace bănești constituie mită și se pedepsește conform Codului penal, aspect confirmat și de martor, care a precizat că i-a repetat de nenumărate ori acest fapt și i-a sugerat să-și perfecteze actele în regulă. Chitaru Cristian a recunoscut că a pus banii în actele prezentate polițistului, iar Sava Nicolae a confirmat că banii se aflau printre acestea. Bănuitul a recunoscut că a oferit suma de 800 lei lui Sava Nicolae, iar acesta a confirmat primirea. Chitaru Cristian a declarat că suma de 800 lei a fost oferită ca mită pentru a evita aplicarea amenzilor (f.d.96-99);

- *procesul-verbal de cercetare la fata locului din 09.09.2025*, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării copiile actelor prezentate de către bănuitul Chitaru Cristian, și anume: - proces-verbal cu privire la contravenție nr. 2737501975527448 seria MA107 NR. 138131 data încheierii 29.07.2025 ora 07:52 locul Suruceni, agent constator Sava Nicolae, persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional Chitaru Cristian, anexat chitanță de plată nr. proces-verbal 27375019755274, suma 300 lei; Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 9878072340871535 seria MA107 NR. 1381135, data încheierii 29.07.2025 ora 07:58 locul MI Suruceni, agent constator Sava Nicolae, persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Chitaru Cristian, anexat chitanță de plată nr. proces-verbal 98780723408715, suma 760 lei (f.d.101-103);

- *declarațiile martorului Sava Nicolae, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.14-17);

- *declarațiile martorului Chiseliiov Stanislav, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.18-20);

- *declarațiile martorului Cristiuc Sergiu, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.126-130).

### **Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.**

12. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

13. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

14. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, „judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă”.

15. În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată”.

16. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Codul de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

17. La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

18. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

19. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

20. În privința inculpatului \*\*\*\*\* a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

21. În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are

dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

22. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal - „corupere activă, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale”

**Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.**

23. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, \*\*\*\*\*, ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

24. În același context reținem prevederile art.61 alin.(1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

25. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26. Conform art.75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

27. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.



**28.** Conform art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**29.** Conform art.16 alin.(3) din Cod penal infracțiunea imputată inculpatului \*\*\*\*\* face parte din categoria celor ușoare, care se pedepsește pentru persoană fizică, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și aplicând prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

**30.** În continuare se notează că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

**31.** La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

**32.** Conform prevederilor art.77 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

**33.** Acuzatorul de stat, Teodor Codreanu, în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale.

**34.** Apărătorul inculpatului, avocatul Mihai Rudenco a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime.

**35.** După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.111), fiind la prima abatere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.107,110), are la întreținere doi copii minori și îi pare rău de cele întâmplate.

**36.** Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului \*\*\*\*\*; pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup>

alin.(2) Cod penal în mărime de 600 unități convenționale ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

**Cu privire la măsura preventivă.**

37. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

38. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că prin Ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 22 septembrie 2025 s-a dispus aplicarea față de învinuitul \*\*\*\*\* a măsurii preventive-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dar care la moment a încetat de drept (f.d.138-139).

39. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – ***obligarea de a nu părăsi țara*** în privința inculpatului \*\*\*\*\* până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

**Cu referire la corpurile delictive.**

40. În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

41. Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar

pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;  
6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

42. Prin ordonanța din 08 septembrie 2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, în cadrul cauzei penale: bancnotele care au fost ridicate la 29.07.2025 în cadrul cercetării la fața locului, cu nominalul după cum urmează: una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0236058489, una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0155902359, una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0216028001, una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0208702149, transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin aceeași ordonanță (f.d.34-35).

43. Actul nr.292 din 10.09.2025, coletul nr.1590 de primire-predare spre păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive pe cauza penală nr.2025970508 (mijloace bănești -800 lei MDL, f.d.38).

44. Astfel că, mijloacele bănești se vor trece în contul statului.

45. Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

- Mijloacele de probă; suportul informațional de tip „DVD” care conține înregistrarea audio-video făcută la 29.07.2025, efectuată de către colaboratorul de poliție Sava Nicolae (f.d.61-62); suportul informațional „DVD”, înregistrare făcută de pe body/camera, care conține înregistrarea audio-video din data de 29.07.2025, efectuată de către colaboratorul de poliție Sava Nicolai (f.d.68-69); procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2737501975527448 seria MA107 NR. 138131 data încheierii 29.07.2025 ora 07:52 locul Suruceni, agent constatatator Sava Nicolae, persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional Chitaru Cristian, anexat chitanță de plată nr. proces-verbal 27375019755274, suma 300 lei; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 9878072340871535 seria MA107 NR. 1381135, data încheierii 29.07.2025 ora 07:58 locul Ml Suruceni, agent constatatator Sava Nicolae, persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Chitaru Cristian, anexat chitanță de plată nr. proces-verbal 98780723408715, suma 760 lei (f.d.101-103); extras de ordin din 20.05.2025 nr. 227ef, cu privire la cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, extras din ordinul nr. 143ef. din 02.04.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor

subordonate acestuia, pe 01 (una) foaie, extras din ordinul nr. 200ef. din 05 mai 2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, pe 01 (una) foaie, copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25 ianuarie 2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, semnată de Chiseliiov Stanislav în 25.01. 2021, pe 02 (două) foi, copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25 ianuarie 2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, semnată de Cristiuc Serghei în 25.01. 2021, pe 02 (două) foi, copia fișei postului nr. 2.9.55 aprobată la 25 ianuarie 2021, pentru ofițerii din Secția de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, semnată de Sava Nicolae la 11 februarie 2021, dislocația forțelor și mijloacelor secția escortă și misiuni speciale al INSP, dislocația GPS, INSP- 9987 SEMS (f.d.73-88), în temeiul art.157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate, a le păstra la materialele cauzei penale.

46. Conform informației anexate la cauza penală, acțiune civilă nu este înaintată, măsuri de asigurare și cheltuieli judiciare-nu sunt, prejudiciul cauzat - nu este.

#### **Dispozitivul**

47. În conformitate cu prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, art.157, art.162, art.364<sup>1</sup>, art.389, art.392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui \*\*\*\*\* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului \*\*\*\*\*, măsura preventivă - **obligarea de a nu părăsi țara**, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0236058489, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0155902359, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și

numărul G.0216028001, 1(una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0208702149, transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, se trec în contul statului.

Sentiința este cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței, judecător  
Caragia**

**Veaceslav**