Prima instanţă: Judecătorie Chișinău, sediul Central judecător: Gheorghe Mîțu
Dosarul nr.2ri-406/24
2-22183986-02-2ri-26072024

D E C I Z I E

13 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

Examinând recursul declarat de reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” – avocatul Isae Cireș împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL ”Expres-Salon” , prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL ”HD Trans Textil” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul SRL ”Expres-Salon”,

a c o n s t a t a t:

La data de 14 decembrie 2022, debitorul S.R.L. ”Expres-Salon” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 decembrie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea aceleiași instanțe din 02 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. ”Expres-Salon”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Șeremet Vasile, fiind fixată ședință de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2023, ora 11:15.

La data de 14.08.2023, SRL ”HD Trans Textil” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor (Vol. IV, f.d. 55-84).

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” – avocatul Isae Cireș a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată administratorul insolvabilității SRL ”Expres-Salon” – Șeremet Vasile a solicitat respingerea cererii de repunere în termen, motivele fiind expuse în referință (Vol. IV, f.d. 177-208).

În ședința de judecată reprezentantul reprezentantului debitorului Ciuntu Svetlana – avocatul Mihail Gutium a solicitat respingerea cererii de repunere în termen.

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”Expres-Salon” – Mînzateanu Adrian a solicitat respingerea cererii de repunere în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2024 s-a respins cererea depusă de SRL ”HD Trans Textil”, cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 24 iunie 2024 reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” – avocatul Isae Cireș, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2024 cu emiterea unei alte hotărâri prin care cererea de repunere în termen și validare a creanțelor față de S.R.L. ”Expres-Salon” să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” – avocatul Isae Cireș a reiterat toate motivele de fapt și de drept indicate în cererea de repunere a cererii de validare.

De asemenea a indicat că, despre faptul că S.R.L. „EXPRES SALON” a intrat în procedură de insolvabilitate a aflat întâmplător pe data de 14 iulie 2023 când a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile nr. 2ac-83/23 pendinte atunci la Curtea de Apel Chișinău (la cererea de validare a creanței a fost anexată copia recipisei atestând data luării dosarului la cunoștință). Acest litigiul (privind aceiași datorie) a fost inițiat pe 19 februarie 2021, în prima instanță, S.R.L. „HD TRNAS TEXTIL” a obținut câștig de cauză, iar hotărârea respectivă a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2024.

La fel a adăugat că, creditorul S.R.L. „HD TRANS TEXTIL” n-a fost notificat despre faptul că S.R.L. „EXPRES SALON” a intrat în procedură de insolvabilitate, și, din acest motiv, cererea de validare nu s-a depus în termenul stabilit prin hotărârea din 2 februarie 2023. Mai mult, obligația de notificare a creditorilor i-a revenit administratorului de insolvabilitate.

Consideră că această omisiune este intenționată, reieșind din faptul că debitorul, în cadrul litigiului anterior, a întreprins acțiuni multiple ca să evite executarea obligației de plată față de S.R.L. „HD TRANS TEXTIL”. Având în vedere nerespectarea procedurii de înștiințare despre procesul de insolvabilitate, S.R.L. „HD TRANS TEXTIL” a venit cu solicitarea de a fi repusă în termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor.

Specifică reprezentantul recurentului că, instanța de fond a aplicat norma care nu putea fi aplicată, or, art. 22 din Codul Civil, în integralitatea sa, reglementează raporturi juridice de drept material. În mod special, alin. (4) lit. c), la care prima

instanță s-a referit în încheiere și care prevede că: în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar, determină momentul când o notificare expediată pe poșta electronică se consideră ajunsă la destinatar, dar notificările în sensul legii materiale, dar în domeniul comunicării actelor de procedură.

De altfel, art. 2 alin. (1) din Codul Civil prevede că Legislația civilă determină statutul juridic al participanților la circuitul civil, temeiurile apariției dreptului de proprietate și modul de exercitare a acestuia, reglementează obligațiile contractuale și de altă natură, alte raporturi patrimoniale și personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile.

Așadar, consideră că, efectiv prima instanță nu a putut să-și întemeieze soluția pe prevederile din codul civil, având în vedere că instituția comunicării actelor de procedură este de natură procesuală nu materială. Iar, în privința comunicării actelor de procedură, art. 100 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă prevede destul de clar că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act si confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Menţionează, că după cum este stipulat în mod expres, în cadrul comunicării actelor de procedură trebuie să existe confirmarea primirii lui, ceea ce nu poate fi reținut în cazul de față. În acest context, menționează faptul că instanța de insolvabilitate a ignorat explicațiile că nu a parvenit nici un mesaj pe adresa de e-mail conținând o referință pe o altă cauză unde ar fi fost anexată copia hotărârii din 2 februarie 2023 privind intentarea procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Expres-Salon”. Iar faptul că acest mesaj a fost expediat, nu denotă că a fost livrat destinatarului mai ales în condițiile în care multe din mesajele expediate pe e-mail sunt identificate de soft ca suspecte sau nu pot fi verificate de viruși și sunt automat blocate, în condițiile respective constatarea instanței precum că aș fi avut posibilitatea să accesez mesajul respectiv este arbitrară.

Per final, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2024, privind respingerea cererii SRL ”HD Trans Textil” de repunere în termen pentru înaintarea creanţelor, cu emiterea unei noi deciziei privind admiterea cererii SRL ”HD Trans Textil” privind repunerea în termen şi validarea creanţelor împotriva patrimoniului debitorului.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 145 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvabilităţii/lichidator, de debitor sau de creditori.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 11 iunie 2024, iar recursul a fost depus la 25 iunie 2024. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” – avocatul Isae Cireș, cu menţinerea încheierii primei instanţe din reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele pricinii se constată că, la data de 14 decembrie 2022, debitorul S.R.L. ”Expres-Salon” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 decembrie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea aceleiași instanțe din 02 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. ”Expres-Salon”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Șeremet Vasile, fiind fixată ședință de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2023, ora 11:15.

La data de 14.08.2023, SRL ”HD Trans Textil” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor (Vol. IV, f.d. 55-84).

Fiind investită cu examinarea cererii respective, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2024 a respins cererea depusă de reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” – avocatul Isae Cireș, cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţe fiscale suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Civil apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței de fond, or, potrivit celor elucidate, drept temei de repunere în termen a cererii de validare a creanţei a fost invocat faptul că de către administratorul insolvabilității SRL ”Expres-Salon”, Șeremet Vasile nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Astfel, potrivit art. 145 alin.(2) al Legii insolvabilităţii, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Din această prevedere legală rezultă că există trei categorii circumstanțe care pot justifica admiterea unei cereri de repunere în termen:

1. circumstanţe legate de persoana creditorului;
2. circumstanţe legate de obiectul creanţei;
3. dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului

În conformitate cu art.116 alin.(l), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

La caz, se constată că la materialele dosarului, într-adevăr, este anexată o asemenea notificare care nu a fost expediată de către administratorul insolvabilității SRL ”Expres-Salon”, Șeremet Vasile în adresa SRL ”HD Trans Textil”

Totodată, din referința prezentată de către administratorul insolvabilității SRL ”Expres Salon”, Șeremet Vasile în instanța de fond, rezultă că la data de 13.03.2023 acesta contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

din 24 octombrie 2022 prin care s-a încasat de la SRL ”Expres-Salon” în beneficiul SRL ”HD Trans Textil” suma datoriei și cheltuielile de judecată, iar la cererea de apel fiind anexată Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02.02.2023 privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Expres-Salon” și informația eliberată de ASP din care rezultă că față de SRL ”Expres-Salon” a fost intentat proces de insolvabilitate (Vol. IV, f.d. 184-201).

Mai mult ca atît, la 13 aprilie 2023 Curtea de Apel Chişinău a emis Încheierea nr. 2ac-83/23 privind fixarea şedinţei de judecată pe marginea apelului declarat de administratorul insolvabilităţii SRL ”Expres-Salon”, Şeremet Vasile (Vol. IV, f.d. 203).

La 27 aprilie 2023 Curtea de Apel Chişinău a emis Încheierea nr. 2ac-83/23 privind corectarea erorii (Vol. IV, f.d. 204-206).

Iar, la 04 mai 2023, avocatul Isae Cireș, care acţionează ca reprezentant al SRL ”HD Trans Textil”, a depus cerere către Curtea de Apel Chişinău privind eliberarea dosarului nr. 2ac-83/23 spre cunoştinţă (Vol. IV, f.d. 207). Cererea a fost depusă pe e-mail fiind expediată de pe e-mail-ul avocatului: isaicires@yahoo.com.

Ulterior, la 17 mai 2023, Curtea de Apel Chişinău a remis, prin intermediul poştei electronice, către Avocatul Isae Cireş la aceeași adresă de e-mail de la care a parvenit cererea de a face cunoștință cu dosarul: isaicires@yahoo.com, apelul motivat declarat de către administratorul insolvabilităţii SRL ”Expres-Salon”, citaţia şi încheierea de primire spre examinare şi corectarea erorilor (Vol. IV, f.d. 208).

Astfel, Colegiul apreciază critic argumentele expuse de către avocatul Isae Cireș, reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” referitor la nerecepționarea actelor remise de către Curtea de Apel pe adresa sa de e-mail la data de 17 mai 2023, deoarece, cererea de apel motivat cu anexe a fost expediată la aceeași adresă de e-mail de la care avocatul Isae Cireș a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 04.05.2023 cererea de a lua cunoștință cu materialele dosarului: isaicires@yahoo.com, iar prin prisma prevederilor art. 22 alin. (4), lit. c) Cod civil, notificarea se consideră recepționată de către destinatar în acest caz.

Din circumstanțele specificate rezultă, că instanța de fond corect a concluzionat că, SRL ”HD Trans Textil” a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Expres-Salon”, astfel acesta a fost în posibilitate reală de a se încadra în termenul legal de 90 zile, prevăzut la art. 140 din legea insolvabilităţii, pentru a dispune efectuarea controalelor fiscale, a stabili existenţă încălcărilor şi sancţiunilor corespunzătoare şi de a depunere cerere de validare a creanţelor.

Astfel, argumentele expuse de către reprezentantul SRL ”HD Trans Textil”, avocatul Isae Cireș din care rezultă că acesta ar fi aflat despre faptul că față de SRL ”Expres-Salon” a fost intentat proces de insolvabilitate la data de 14 iulie 2023

cînd a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile nr. 2ac-83/23 pendinte la Curtea de Apel Chișinău, nu pot fi reținute de către instanța de recurs ca întemeiate, în cazul cînd materialele cauzei demonstrează contrariul.

Totodată, din prevederile art. 116 CPC rezultă: (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască (s.i.) încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

De asemenea, respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

Colegiul civil constată că, argumentele părții recurente, nu constituie caz excepţional, prin prisma art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilitate, nefiind o justificare plauzibilă a omiterii termenului de înaintare a cererii de validare a creanţei. Or, SRL ”HD Trans Textil” nu a prezentat probe ce ar confirma imposibilitatea înaintării cererii privind validarea creanțelor. Respectiv creditorul nu a depus diligenţa necesară pentru a înainta cerere de validare a creanţelor în interiorul termenului de 30 de zile de la intentarea procesului. Or, argumentul precum că SRL ”HD Trans Textil” n-a fost notificat despre faptul că S.R.L. „EXPRES SALON” a intrat în procedură de insolvabilitate, nu poate servi ca temei de repunere în termen.

Ca urmare, în speţă nu au fost stabilite careva circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei, ce ar putea justifica nerespectarea termenul stabilit pentru înaintarea cererii de validare a creanţelor.

Corect a reținut instanța și faptul că SRL ”HD Trans Textil” urma a se încadra în termenul acordat prin lege la înaintarea creanţelor or, termenul acordat era

suficient, inclusiv şi pentru efectuarea controlului şi respectiv înaintarea cererii de validare a creanţelor în termen.

Instanța de insolvabilitate just a apreciat faptul că cererea înaintată de SRL ”HD Trans Textil” este depusă cu omiterea termenului de 30 zile, prevăzut de art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilităţii şi fără prezentarea unui argument plauzibil ce ar constitui temei de repunere în termen a cererii de validare a creanţei.

La caz se atestă că, avocatul Cireș Isae, reprezentant al SRL ”HD Trans Textil” la 17.05.2023 a recepționat la adresa sa de e-mail cererea motivată de apel cu anexe a administratorului insolvabilității SRL ”Expres-Salon”, Șeremet Vasile (Vol. IV, f.d. 208), prin prisma prevederilor art. 22 alin. (4), lit. c) Cod civil, este cert stabilit că anume din data de 17.05.2023 SRL ”HD Trans Textil” cunoștea despre faptul că față de SRL ”Expres-Salon” a fost intentat proces de insolvabilitate.

Asa-dar instanța de fond corect a reținut că, alegațiile reprezentantului SRL ”HD Trans Textil”, avocatul Isae Cireș din care rezultă că SRL ”HD Trans Textil” ar fi aflat despre faptul că față de S.R.L. ”Expres-Salon” a fost intentat proces de insolvabilitate la data de 14.07.2023, cînd a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile nr. 2ac-83/23 pendinte la Curtea de Apel Chișinău, nu rezistă criticii și vor fi apreciate corespunzător de către Colegiu, deoarece la materialele cauzei se regăsesc probe din care rezultă că reprezentantul acestui creditor cunoștea încă de la 17.05.2023 faptul că față de SRL ”Expres-Salon” s-a intentat proces de insolvabilitate și urma să depună cerere de validare a creanței și repunere în termen imediat, dar nu mai tîrziu de 30 zile din data la care a aflat despre faptul că față de SRL ”Expres-Salon” a fost intentat proces de insolvabilitate, iar faptul că nu s-a procedat în acest mod constituie, prin prisma prevederilor art. 75 alin. (4), propoziția a doua CPC, culpa SRL ”HD Trans Textil” însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată în susținerea cererii de repunere în termen, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.

Colegiul civil consideră că la caz sunt aplicabile și prevederile art. 10 alin. (3) din CPC, potrivit cărora, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Or la caz se constată cu certitudine faptul că SRL ”HD Trans Textil” nu a depus diligenţa necesară pentru a depune cererea de admitere a creanţei în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 şi Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti naţionale încalcă drepturile reclamanţilor la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL ”HD Trans Textil” şi just a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor ca neîntemeiată.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SRL ”HD Trans Textil” – avocatul Isae Cireș.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL ”Expres-Salon” , prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL ”HD Trans Textil” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul SRL ”Expres-Salon”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere

Roman Pascari

Ala Malîi