dosarul nr. 3CA-165/2024 /2-24137324-38-3-3-02122024-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Diana BOTNARI

Cu participarea:

Reprezentantului, reclamantului Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna. Irina Isacov, împuternicită în baza procurii nr.29-12-10126 din 10.09.2024

În lipsa:

Primarului satului Șestaci rl Șoldănești- dl. Iacob Guja, citat prin intermediul poștei electronice;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ promovată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, împotriva Primarului Șestaci dl. Iacob Guja, cu privire la anularea Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”.

A c o n s t a t a t :

1. La 02 decembrie 2024, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune către Primarului Șestaci dl. Iacob Guja, cu privire la anularea Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”. *(f.d. 2-3)*

2. În motivarea acțiunii, reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, la 5 septembrie 2024, a fost publicată în

Registrul de stat al actelor locale Dispoziția primarului satului Șestaci nr. 36 (A) din 3 septembrie 2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”.

3. La 4 octombrie 2024, examinând legalitatea deciziei, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin notificarea nr. 1304/OT_8-1000. În motivarea notificării fiind indicat faptul că primarul satului Șestaci, la adoptarea dispoziției, și-a depășit competența funcțională și nu a respectat prevederile art. 112 alin. (2) din Constituția RM; art. 21 din Codul administrativ nr. 116/2018; art. art. 29 și 32 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală; prevederile Legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă și art. 29 din Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale.

4. Adnotează reclamantul că, în sensul art. 1 al Legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă se definește noţiunea de competenţe - ansamblul de drepturi şi obligaţii ale autorităţilor publice locale în domeniile de activitate care le sunt stabilite.

5. Subliniază reclamantul că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin.(l) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat atribuţiile de bază care sunt stipulate în art. 29 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

6. Susține reclamantul că, reieşind din competenţele expres prevăzute de lege, primarul ca autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, în urma emiterii dispoziţiei nr. 36 (A) din 03.09.2024 eronat a interpretat prevederile legislației privind atribuţiile sale de activitate, deoarece în art. 29 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006 nu se regăseşte atribuţia de „deschidere a unui cont trezorial”.

7. Suplimentar menţionează că, potrivit Legii finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014: cont unic trezorerial - cont de decontare al Ministerului Finanţelor, deschis în sistemul de evidenţă contabilă al Băncii Naţionale a Moldovei, ale cărui mijloace pot fi plasate într-un cont bancar sau în mai multe considerate ca un tot întreg şi destinat gestionării mijloacelor bugetelor componente ale bugetului public naţional; art. 62, alin. (5) interzice autorităţilor/instituţiilor bugetare: a) să deschidă conturi bancare pentru efectuarea operaţiunilor de încasări şi plăţi prin instituţiile financiare, cu excepția cardurilor de plată de afaceri

(business), deschise cu autorizaţia Ministerului Finanţelor pentru acoperirea cheltuielilor ce ţin de delegarea în interes de serviciu peste hotare a conducătorilor de rang înalt ai autorităţilor publice centrale. Modul de deschidere şi gestionare a cardurilor de plată de afaceri (business) se stabileşte de către Ministerul Finanţelor; art. 20 alin. (1) lit. f), Ministerul Finanţelor este autoritatea publică centrală în centrală în domeniul finanţelor publice, în responsabilitatea şi competenţa cărui intră: asigură gestionarea mijloacelor financiare ale bugetelor componente ale bugetului public naţional prin contul unic trezorerial şi prin alte conturi deschise în Banca Naţională a Moldovei şi în insituțiile financiare, administrează bugetul de stat şi monitorizează executarea celorlalte bugete componente ale bugetului public naţional.

8. În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. 5, art. 7, art. 20, 30, 31, 118 art. 189, art. 191, art. 196, art. 204, art. 206 alin. 1 lit. a), art. 208, art. 209 al Codului administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018, art. 112 alin. (2) al Constituţiei RM, art. 20 alin. (7), 68 alin. (4), art. 3 alin. (2) şi art. 29, 32 din Legea 436/2006 privind administraţia publică locală, prevederile Legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă, art. 29 din Legea nr. 397/2003 privind finanţele publice locale, art. 62, alin. (5), art. 20 alin. (1) lit. f) al Legii finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181 din 25-07-2014: pct. 9 alin. (2) lit. b) al Hotărârii Guvernului „Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat nr. 845 din 18.12.2009.

9. Reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al cancelariei de Stat, solicită admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea dispoziției primarului satului Șestaci nr.36 (A) din 3 septembrie 2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”.

10. În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, doamna Isacov Irina, a susținut cererea formulată cu motivele de fapt și de drept invocate, solicitând anularea deciziei pe motivul a fost adoptată cu mai multe încălcări.

11. Pârâtul, primarul satului Șestaci Iacob Guja, în ședința de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat./f.d. 15- verso/

12. Pârâtul, primarul satului Șestaci Iacob Guja, la 27 decembrie 2024, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ solicitat în baza încheierii instanței de judecată 3 decembrie 2024.(f.d. 11-14)

13. În motivarea poziției sale a indicat partea pârâtă că își exprimă dezacordul cu cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de stat prin care cere anularea Dispoziţiei nr. 36(A) din 3.09.2024 cu privire la deschiderea unui cont trezorerial

14. A subliniat pârâtul că avînd la bază prevederile legale citate Consiliul local Şestaci prin Decizia nr. 9.15 din 8.12.2023 a autorizat primarul s. Şestaci cu dreptul de a modifica planurile de alocaţii între diferite nivele ale clasificației economice. Menționează că Decizia nr. 9.15 din 8.12.2023 a trecut controlul legalităţii la Cancelaria de stat.

15. În temeiul normelor legale invocate menționează că reprezentantul Cancelariei de stat nu a punctat, care normă legală în vigoare a fost încălcată de primarul s. Şestaci la emiterea Dispoziţiei nr. 36(A) din 3.09.2024.

16. În contextual celor expuse a accentuat că atît Trezoreria de stat cît şi Direcţia finanţe din cadrul Consiliului raţional Şoldăneşti inpun prezentarea unor astfel de dispoziţii pentru formarea conturilor trezoreriale.

17. Solicită pârâtul că pentru a asigura funcţionalitatea APL şi bunăstarea locuitorilor s. Şestaci consideră că Dispoziţia nr. 36(A) din 3.09.2024 legală, întemeiată şi necesară.

18. Instanța audiind opinia participanților prezenți la proces și în conformitate cu art. 205 Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului și a persoanei terț, legal citați.

Aprecierea instanței,

19. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului Șestaci dl Iacob Guja cu privire la anularea Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024,,Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial,, este admisibilă și întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

20. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

21. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în

contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

22. În speță, se reține că obiectul prezentei acțiuni constituie anularea Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024,,Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial,,. f.d. /4/

23. La 02 decembrie 2024, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată. f.d. /2-3/

24. Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare (anulare).

25. Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

26. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

27. Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun

destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

28. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că decizia Consiliului local Șestaci, nr.36 (A) din 3 septembrie 2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial", reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

29. Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei, sediul Central, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

30. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

31. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

32. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

33. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

34. Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este

responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

35. În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

36. Potrivit informației din Registru actelor locale, prezenta dispoziție din 03 septembrie 2024, a fost publicată la 09 septembrie 2024, iar Oficiul teritorial Orhei, al Cancelarie de Stat, examinând legalitatea acesteia la 04 octombrie 2024 a notificat decizia în cauză, iar ulterior s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată la 02 decembrie 2024.

37. În conformitate cu prevederile art. 163 pct. a) din Codul administrative, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

38. În conformitate cu art.196 Codul Administrativ, (1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

39. Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

40. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

41. Astfel, ținînd cont de normele invocate supra, instanța consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Sub aspectul temeiniciei acțiunii înaintate, instanța reține următoarele circumstanțe faptice și prevederi legale relevante cauzei deduse judecării:

42. Art.112 din Constituția RM , stabilește: Autorităţile administraţiei publice, prin care se exercită autonomia locală în sate şi în oraşe, sînt consiliile locale alese şi primarii aleşi. (2) Consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe. (3) Modul de alegere a consiliilor locale şi a primarilor, precum şi atribuţiile lor, este stabilit de lege.

43. Articolul 3 al Legii nr.436/2006, stabilește principiile de bază ale administrării publice locale și anume : (1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

44. Principiul autonomiei locale este un principiu fundamental care guvernează administrația publică locală și activitatea autorităților și care constă în dreptul unităților administrativ-teritoriale de a realiza prioritățile comunității fără amestecul autorităților publice centrale.

45. În materie de autonomie locală, un tratat de referință îl reprezintă Carta Europeană a Autonomiei Locale. Acesta vizează competența autorităților publice locale, precum capacitatea de a se autoguverna, capacitatea colectivităților de a-și alege organele locale, de a-și exercita propriile competențe, de a dispune de structuri administrative și resurse financiare și de a apela la justiție în cazul amestecului unor structuri ale autorităților publice centrale. Carta prevede, la articolul 2, că principiul autonomiei locale trebuie să fie recunoscut în legislația internă și, pe cât este posibil, în Constituție (a se vedea HCC nr. 27 din 14 septembrie 2021, §§ 37-38).

46. De asemenea, la articolul 9 alineatele (1)-(3) din Cartă, se stabilește că, în cadrul politicii economice naționale, autoritățile administrației publice

locale au dreptul la resurse proprii suficiente, de care pot dispune în mod liber, în exercitarea atribuțiilor de putere. Resursele financiare ale autorităților administrației publice locale trebuie să fie proporționale cu competențele prevăzute de Constituție sau de lege, iar cel puțin o parte din resursele financiare ale colectivităților locale trebuie să provină din impozite și taxe locale, în proporțiile stabilite la nivelul autorităților locale, în limitele legii. Mai mult, potrivit alin. (4), sistemele de prelevare pe care se bazează resursele de care dispun autoritățile administrației publice locale trebuie să fie suficient de diversificate și evolutive pentru a le permite să urmeze practic, pe cât este posibil, evoluția reală a costurilor exercitării competențelor acestora.

47. În acest sens, potrivit articolului 109 din Constituție, administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.

48. *Însă, totodată, instanța de judecată precizează că principiul autonomiei locale nu are un caracter absolut, ci se bazează pe reglementări normative în limitele cărora trebuie să se încadreze. Astfel, administrarea proprietății publice de către autoritățile locale se realizează în condițiile stabilite de legislator.*

49. În continuare instanța de judecată observă că obiectul acțiunii îl constituie verificarea legalității Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024 emisă de primarul satului Șestaci dl Iacob Guja ,,Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial,, /f.d.2/

50. De asemenea, instanța de judecată remarcă că Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a formulat acțiune în instanța de judecată formulând critici de ilegalitate a actului adminsitrativ contestat în sensul că la emiterea actului adminsitrativ autoritatea publică pârâtă a și-a depășit competențele legale în acest sens prevăzute în Legea nr.436.

51. Așadar, potrivit Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024 emisă de primarul satului Șestaci dl Iacob Guja ,,Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial,, prin care s-a dispus: 1.Formarea contului trezorerial cod ECO 191420 la capitolul venituri în sumă de 1 leu și la capitolul cheltuieli linia bugetară 7503063000319319230 în sumă de 1 leu pentru finanțarea

proiectului ,,Floarea fântânii arteziene și construcția rețelei de apeduct în s.Șestaci,,./f.d.4/

52. Totodată, studiind cuprinsul actului administrativ contestat, instanța de judecată observă că Primarul s.Șestaci și-a întemeiat actul administrativ emis pe prevederile art.29 alin.(1)lit.f), art.32 alin.(1) ,alin.(2) alin.(2^1) din Legea nr.436 –XVI din 28.12.2006 ; Legea nr.397 –XV din 16.10.2003 ; Hotărârea Guvernului nr.571 din 21.08.2024.

53. *În continuare instanța reține prevederile art. 118 din Codul Adminsitrativ* Motivarea (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

54. *În conformitate cu noțiunele de bază din Legea nr.436,* ***primar*** **- autoritate** reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi **executivă a consiliului local**, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

55. *În conformitate cu prevederile art. 29 lit. f) Legea nr.436, (1)* Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: exercită funcţia de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi **efectuarea cheltuielilor conform alocaţiilor bugetare aprobate**, informînd consiliul local despre situaţia existentă.

56. În acest sens, instanța de judecată, remarcă că Primarul s.Șestaci dl Iacob Guja în punctul său de vedere formulat asupra prezentei acțiuni a invocat faptul că Consiliul local Șestaci prin decizia nr.9.15 din 8.12.2023 ,,Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2024 în lectura a II,, a autorizat primarul privind formarea contului trezorerial./f.d.12-14/

57. Însă, din cuprinsul Deciziei nr.9.15 din 8.12.2023 ,,Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2024 în lectura a II,, anexată la materialele cauzei nu se regăsește punctul deciziei consiliului cu privire la autorizarea primarului privind formarea contului trezorerial cod ECO 191420 la capitolul venituri în sumă de 1 leu și la capitolul cheltuieli linia bugetară 7503063000319319230 în sumă de 1 leu pentru finanțarea proiectului ,,Floarea fântânii arteziene și construcția rețelei de apeduct în s.Șestaci,,.

58. Totodată instanța de judecată remarcă că la decizia invocară lipsește anexele care ar confirma și elucida aspectul invocat de către dl Primar Iacob Guja.

59. În același timp, instanța de judecată precizează că Decizia nr.9.15 din 8.12.2023 ,,Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2024 în lectura a II,, nu este însoțită nici de nota informativă în corespundere cu prevederile art.21 din Legea 397care cuprinde informații de fundamentare a proiectului de buget, inclusiv performanța în cadrul programelor incluse în buget, factorii care au influențat alocarea resurselor, precum și explicații cu privire la estimările de venituri și cheltuieli, altă informație care ar reflecta argumentele invocate de către primar.

60. În aceste circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că din analiza Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024 pentru instanța devine imposibilă verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, dacă aceasta a respectat limitele legale ale dreptului

discreționar; și dacă şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, or Dispoziția nr.36(A) din 03.09.2024 este una nemotivată.

61. Efectivitatea controlului jurisdicțional impune ca, în cadrul controlului legalității motivelor pe care se întemeiază un act administrativ individual defavorabil, instanța trebuie să se asigure că acesta se bazează pe o bază facturală suficient de solidă. Aceasta presupune, verificarea faptelor invocate în expunerea de motive a actului, astfel încât controlul jurisdicțional să nu se limiteze la aprecierea verosimilității abstracte a motivelor invocate, ci să privească aspectul dacă respectivele motive – sau cel puțin unul dintre ele, considerat suficient în sine pentru susținerea deciziei în cauză –sunt întemeiate.

62. Iar elementul fundamental al caracterului suficient al motivării actului administrativ este cel al legalității. Or, este suficientă motivarea care arată aplicarea legilor în vigoare în momentul adoptării actului şi care este capabilă să explice soluţia aleasă de autotitatea publică.

63. În consecinţă, ținînd cont de faptul că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia, la caz, Dispoziția nr.36(A) din 03.09.2024 emisă de primarul satului Șestaci dl Iacob Guja ,,Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial,, urmează a fi anulată.

64. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

65. În conformitate cu art. 218, 224 lit.a), 225 Cod administrativ, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, împotriva Primarului Șestaci dl. Iacob Guja, cu privire la anularea Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024 ,,Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial,,.- *se admite.*

Se anulează Dispoziției nr.36(A) din 03.09.2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Alina BALAN

Copia corespunde originalului Alina BALAN