Republica Moldova
or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153

Dosarul nr. 2-88/2024
PIGD nr. 2-22136653-48-2-19092022

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **26 ianuarie 2024 în Republica Moldova, or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153;**

În conformitate cu art. 236 alin. (5) lit. b) CPC, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este întocmită integral cu respectarea termenului de **45 de zile lucrătoare** calculate **începând cu data recepționării materialelor cauzei la 15 martie 2024**

26 ianuarie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni
sediul Călărași

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Bolocan Elena,
Grefierul, Gavrilița Cristina,

Cu participarea:
Reprezentantului ales în interesele reclamantului, avocatul Rotaru Vitalie,
la etapa audierii explicațiilor în temeiul art. 213 CPC,
Pârâtului Cîrlan Igor, la etapa audierii explicațiilor în temeiul art. 213 CPC,
În lipsa reclamantului reprezentat de către avocatul împuternicit și în lipsa reprezentanților autorităților tutelare teritoriale, în conformitate cu art. 102, 206 alin. (1) și (3) CPC
Fiind respectată procedura legală de citare, fiind explicate drepturile și obligațiile procedurale în temeiul art. 56, 60, 202, 212 Cod de procedură civilă al RM

Examinând **în ședință publică în limba de stat în procedură generală** cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Ana către Cîrlan Igor privind decăderea din drepturile părintești, cu atragerea autorităților tutelare teritoriale ***** *****, pentru a prezenta concluzii, –

Audiind explicațiile participanților la proces în conformitate cu prevederile art. 213 CPC, cercetând concluziile autorității tutelare teritoriale în temeiul art. 231 CPC, cercetând înscrisurile în conformitate cu art. 222 CPC, –

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă – întocmită în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova (în continuare ”CPC”):

Acţiunea civilă – În data de 16 septembrie 2022 în sediul Central al Judecătoriei Strășeni Cîrlan Ana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată

împotriva lui Cîrlan Igor privind decăderea din drepturile părintești, cu atragerea autorităților tutelare teritoriale ***** *****, pentru a prezenta concluzii.

În **motivarea acțiunii civile**, reclamantul invocă că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2021 s-a hotărât desfacerea căsătoriei dintre părți cu determinarea domiciliului copilului minor ***** la domiciliul mamei, Cîrlan Ana, iar în temeiul hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 16.03.2022 s-a hotărât încasarea de la Cîrlan Igor în beneficiul reclamantei Cîrlan Ana a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor în mărime de 2000 lei lunar începând cu data de 02.02.2022 pînă la atingerea majoratului de către copil, cu încasarea inclusiv a pensiei de întreținere a fostului soț ocupat cu îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani.

Afirmă că, fostul soț Cîrlan Igor pînă în prezent nu a achitat pensia de întreținere pentru copilul minor, cît și pentru fostul soț care la moment depășește suma de 24000 lei, se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești;

Drept motive de decădere din drepturile părintești servește faptul că pîrîtul a pierdut orice legătură cu copilul și se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești (fapt confirmat prin încheieri executorului judecătoresc privind restanța la achitarea datoriei pentru pensia de întreținere. Totodată de la naştere și pînă în prezent copilul se află la întreținerea și educația reclamantei; Pe parcursul a mai multor ani Cîrlan Igor manifestă un comportament violent, agresiv și ostil față de mama copilului, cît și față de copil. Violența pîrîtului față de reclamantă este dovedită de faptul că acesta persona cît și prin intermediul altor persoane a agresat-o fizic pe reclamantă și creează diverse certuri, cît și o amenință și șantajează prin intermediul

telefonului mobil și rețelelor de socializare (documente care certifică acest fapt urmînd a fi prezentate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv la prima înfățișare în fața instanței);

Afirmă că pîrîtul nu are un loc stabil de trai și de muncă și în permanență se află în conflict cu legea, face abuz de drepturile părintești prin faptul că nu manifestă grijă față de copil și în permanență încearcă prin diverse metode (ex. șantaj) să influențeze reclamanta în scopul obținerii de foloase materiale pentru permisiunea acestuia ca mama copilului să poată merge la odihnă cu copilul la mare peste hotarele R.M. cît și să perfecteze actele necesare pentru copil.

Pîrîtul prin comportament amoral (consumul de alcool, nu are un loc stabil de trai și de lucru, se comportă cu cruzime față de mama copilului) influențează negativ asupra copilului.

Pîrîtul nu participă la educația și întreținerea minorului, are o atitudine neglijentă față de copil, nu se interesează de soarta acestuia, de starea de sănătate a acestuia, prin ce încălcă grav obligațiile sale părintești. Multiplele încercări ale copilului de a lua legătura cu pârâtul au eșuat, ultimul manifestând o lipsă de dorință de a discuta cu copilul său. Astfel, creând o stare de stres, neliniște și tulburări emoționale copilului, fapt care în mod inevitabil aduce atingere dezvoltării și stării psihologice a copilului.

În concluzie, reclamantul consideră că pârâtul, prin acțiunile sale, face abuz de drepturile părintești, aplică violența psihică față de copii, suferă de alcoolism, are un comportament amoral, influențează negativ asupra copiilor și a săvîrșit acțiuni de violență contra mamei copilului.

Atît dezinteresul tatălui față de copii săi de atîți ani, cît și faptul necunoașterii locului de trai a tatălui, creează de asemenea atît reclamantei, cît și copilului minor un șir de impedimente, cum de exemplu dreptul la un trai decent al copiilor.

În drept, reclamantul invocă prevederile art. 67 – 69 din Codul familiei al RM, art. 84-84, 96, 166 Cod de procedură civilă al RM.

Procedura de intentare și judecare a cauzei:

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, spre examinare **judecătorului Judecătoriei Strășeni, Tudor Andronic.**

În temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni din 23 mai 2023 **cauză a fost redistribuită în mod aleatoriu în data de 23 mai 2023,** prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, spre examinare **judecătorului Judecătoriei Strășeni, Elena Bolocan, materialele cauzei fiind transmise judecătorului la 25 mai 2023.**

În temeiul încheierii judecătoreşti emise la 29 mai 2023, având în vedere faptul intentării procesului civil şi etapa procesului la care a fost redistribuită cauza, reieșind din natura juridică a cererii de chemare în judecată depuse, înscrisurile anexate, judecătorul a dispus a **examina cauza civilă** în **procedură contencioasă generală şi a** stabilit pentru părţile în proces **data ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și se citează/înștiințează părţile şi alţi participanţi la proces** pentru a se prezenta în ședință de judecată stabilită pentru data **03 august 2023, ora 14:00.**

S-a explicat pârâtului și persoanelor atrase în proces că urmează să prezinte **referinţă/aviz în** scris şi documentele care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază obiecţiile, în cazul în care nu recunoaşte cererea de chemare în judecată, **până la data ședinței de judecată stabilite în prezenta cauză** (a se vedea alineatul I din partea dispozitivă a încheierii), în temeiul art. 60, 61, 118 şi 186 CPC.

Se explică pîrîtului, după caz, pârâților și persoanelor atrase în proces, că depunerea referinţei/avizului în scris este obligatorie, cu atîtea copii cîţi participanţi la proces sînt, iar neprezentarea acesteia în termen şi a probelor, va da dreptul instanţei să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar. Se aduce la cunoştinţa reclamantului despre obligaţia prezentării în instanţă a originalelor tuturor înscrisurilor pe care îşi întemeiază pretenţiile și a copiilor autentificate în modul stabilit de lege.

Se explică că, **până la începerea dezbaterilor judiciare, participanții la proces sunt în drept să pună în discuție**: *Problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor; *existența cererilor privind amînarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat; *dacă reclamantul a prezentat toate probele; *posibilitatea de mediere extrajudiciară sau de a recurge la arbitraj; *problema citării în şedinţă de judecată a martorilor; *existența cererilor de reclamare a probelor; *existența temeiurilor de efectuare a expertizei; *problema introducerii în proces a specialistului sau interpretului, trimiterea delegaţiilor judecătoreşti; *problema asigurării acţiunii; *problema strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească;

*Primirea cererii de modificare a cererii de chemare în judecată sau, după caz, a cererii reconvenționale, în condițiile art. 60 alin. (2/1) şi (3) sau, respectiv, art. 173 CPC; *existența cererilor participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol; *Existența cererilor privind ridicarea excepției de tardivitate și/sau repunere în termen și alte probleme pasibile de a fi examinate la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare sub sancțiunea decăderii din dreptul procedural.

S-a explicat participanților **consecinţele încălcării termenelor de efectuare a actelor de procedură potrivit art. 113 CPC** și anume, **dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului** prevăzut de lege ori stabilit de instanţa judecătorească (judecător).

Argumentele participanților în cadrul dezbaterilor judiciare:

În temeiul art. 211, 213 și art. 233 CPC, **reprezentantul ales în interesele reclamantului, avocatul Rotaru Vitalie**, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în

judecată, solicitând admiterea integrală și decăderea pârâtului Cîrlan Igor din drepturile părintești față de copilul minor *****.

Suplimentar, reprezentantul reclamantului a explicat că, pârâtul este plecat peste hotare și nu participă la creșterea și educarea copilului, acest fapt fiind constatat și de ATT Strășeni. **Fișa medicală prezentată instanței, demonstrează că pârâtul nici din punct de vedere fizic nu poate contribui la întreținerea, educarea copilului**. Până în prezent acesta nu a achitat nimic în contul pensiei de întreținere a copilului, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc. Pârâtul influențează negativ asupra copilul, din spusele reclamantului, pârâtul tot timpul este în conflict cu legea, el creează certuri în prezența copilului, manifestă un comportament violent. Nu a fost eliberată ordonanță de protecție împotriva acțiunilor pârâtului. **Reclamanta fiind divorțată, are dreptul să-și refacă viața și să aibă un trai decent. La baza cererii de chemare în judecată a stat datoriile la plata pensiei de întreținere.** Pârâtul nu s-a adresat și nu a solicitat întocmirea unui grafic de întrevederi cu copilul, pârâtul nu comunică cu copilul, nu merge la școală să se intereseze de copil, pârâtul, de două ori, a încercat abuziv să ia copilul din domiciliul mamei.

În temeiul art. 211, 213 și art. 233 CPC, **pârâtul Cîrlan Igor,** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, invocând că nu este de acord să fie decăzut din drepturile sale părintești față de copilul minor *****.

Pârâtul a explicat că, de fapt, dânsul a avut grijă de copil, concretizând că, începând cu toamna anului 2018 a plecat peste hotarele RM, a revenit acasă cînd soția deja născuse, și atunci soția i-a comunicat că nu dorește să mai locuiască împreună. După divorț copilul a rămas să locuiască cu ea, atunci au decis de comun acord în acest sens. Afirmă că, **mereu mergea să vadă copilul, o susținea cu bani și produse alimentare, fosta soție în schimb îi permitea să ia copilul la domiciliul său.** În anul 2019 împreună cu copilul, fosta soție mergea în Spania la un alt bărbat, a lăsat acolo copilul, cu el o perioadă, personal nu a fost de acord cu asta din motiv că copilul înțelege deja că dânsul (pârâtul), este tatăl său. În anul 2022 a aflat de la părinții săi despre hotărârea judecătorească și încheierea executorului judecătoresc cu privire la pensia de întreținere a copilului minor. Începând cu anul 2022 a început să achite pensia prin transferuri bănești pe numele lui Cîrlan Ana. Nu a cunoscut că trebuie să trimită banii prin intermediul executorului judecătoresc. A trimis aproximativ 1500 EURO de bani împreună cu produsele alimentare. În anul 2020 fosta soție i-a permis să vadă și să comunice cu copilul prin camera video. În luna iunie anului 2022 dânsul împreună cu copilul au mers la domiciliul ei din sectorul Botanica, unde a găsit-o în cameră cu un bărbat împreună cu care consuma băuturi alcoolice. **Pentru început nu a fost de acord să-i lase copilul în starea care se afla, dar pînă într-un final a cedat și i-a lăsat copilul.**

Afirmă că, obișnuiește să plece periodic peste hotarele țării, la moment este antrenat într-un proces penal în care este audiat în calitate de martor. S-a prezentat la executorul judecătoresc, dar nu a prezentat bonurile de plată. La data de 28.04.2023, în timp ce lucra, a căzut de la etajul 4 al clădirii. Mama copilului împreună cu copilul au venit la acesta la spital. **Nu este corect că dânsul ar consuma substanțe narcotice, din contra, mama copilului își permitea să fumeze în prezența copilului**. În luna septembrie a acestui an (2023), urmează să fie supus unei intervenții chirurgicale, după care urmează perioada de reabilitare. Din cauza certurile avute cu fosta soție, aceasta nu îi permitea să comunice cu copilul, nu a solicitat întocmirea unui grafic de întrevederi deoarece nu a considera că evenimentele vor ajunge atât de departe. Nu a cunoscut că trebuie să achite prin intermediul executorului judecătoresc, a avut avocat, care i-a comunicat că trebuie să achite pensia de întreținere, dar nu i-a comunicat metoda achitării.

A explicat că timp de aproximativ 3-4 luni pe parcursul unui an se află peste hotare, dar chiar și atunci participă la întreținerea lui. Se va însănătoși și va avea grijă de copil. **Cîrlan Ana i-a propus să se dezică de copil din motiv că dorește să plece peste hotare să-și creeze acolo o altă familie.** A fost de acord ca copilul să plece peste hotare cu ea, dar nu a fost de acord să se dezică de copil. Începând cu luna octombrie a anului curent, intenționează să achite pensia de întreținere a copilului minor.

Dezbaterile judiciare s-au desfășurat în lipsa reclamantului reprezentat de către avocatul împuternicit și în lipsa reprezentanților autorităților tutelare teritoriale, în conformitate cu art. 102, 206 alin. (1) și (3) CPC, fiind respectată procedura legală de citare, fiind explicate drepturile și obligațiile procedurale în temeiul art. 56, 60, 202, 212 Cod de procedură civilă al RM.

II. Motivarea întocmită în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (5) CPC:

Aprecierea instanței de judecată: Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate la depunerea cererii de chemare în judecată, respectând limitele judecării cauzei civile, prin prisma înscrisurilor pertinente și concludente administrate și cercetate în proces, audiind explicațiile participanților la proces, **instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a respinge integral acțiunea civilă** înaintată de Cîrlan Ana, luând în consideraţie circumstanțele de fapt și drept și concluziile statuate **infra.**

În drept, sub aspect procedural, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. În temeiul art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, **parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.**

În temeiul art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În temeiul art. 117 alin. (2) și (3) CPC, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, reieșind din caracterul procedurii generale de examinare a acțiunii, în condițiile în care între părți există un litigiu de drept, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 130 alin. (1) – (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În fapt, analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 CPC**, instanța de judecată **constată următoarele circumstanțe de fapt:** În data de 19 noiembrie 2019 în familia lui Cîrlan Igor și Cîrlan Ana s-a născut copilul *****, fapte confirmate prin certificatul nr. ***** **(f. d. 9-11).**

În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2021 s-a hotărât desfacerea căsătoriei dintre Cîrlan Ana și Cîrlan Igor cu determinarea domiciliului copilului minor ***** la domiciliul mamei Cîrlan Ana **(f. d. 4).**

În continuare, în temeiul hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 16 martie 2022 s-a hotărât încasarea de la Cîrlan Igor în beneficiul reclamantei Cîrlan Ana **a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor în mărime de 2000 lei lunar începând cu data de 02.02.2022 pînă la atingerea majoratului de către copil,** cu încasarea inclusiv a pensiei de întreținere a fostului soț ocupat cu îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani **(a se vedea f. d. 5).**

În temeiul încheierii executorului judecătoresc Cazac Eugeniu, documentul executoriu nr. 2-664/2022 din 16 martie 2022 privind încasarea pensiei de întreținere a fost primit spre executare și intentată procedura de executare **(f. d. 12).**

Starea de sănătate a pârâtului Cîrlan Igor, se confirmă prin extrasele din actele medicale, potrivit cărora, pârâtul a fost internat la ***** anemie și altele conexe **– a se vedea f. d. 55-57.**

În temeiul încheierii executorului judecătoresc Cazac Eugeniu, restanța la plata pensiei de întreținere în baza documentul executoriu nr. 2-664/2022 din 16 martie 2022, constituie suma de 45566,61 lei, dintre care în mărime de 36000 lei nemijlocit la plata pensiei de întreținere și în mărime de 9566,61 lei la plata pensiei de întreținere a fostului soț **(a se vedea f. d. 58).**

Astfel, **ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile,** care reglementează regimul juridic al drepturilor și obligațiilor părintești, instanța de judecată constată caracterul vădit nefondat care justifică respingerea pretențiilor privind decăderea tatălui din drepturile sale părintești, luând în considerație următoarele argumente.

În drept, instanța de judecată reține prevederile art.60 alin.(1)-(3) Codul familiei, în temeiul cărora, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Părinţii sunt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani.

În temeiul art. 67 lit. a) – h) din Codul familiei, în temeiul cărora, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Instanța de judecată statuează în acest sens că, potrivit dispoziţiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea care urmează să probeze prin probe pertinente şi admisibile în temeiul art.121 şi 122 Cod de procedură civilă, sarcina pozitivă de probaţiune aparţine reclamantului și anume, că în speță se întrunesc temeiuri de decădere din drepturile părinteşti.

Instanța de judecată atestă că, argumentele reclamantului privitor la iresponsabilitatea absolută manifestată de către Cîrlan Igor pentru educația și întreținerea, buna dezvoltarea copilului, *****, nu sunt confirmate prin probe pertinente și concludente.

Fiind atrasă în proces autoritatea tutelară pentru prezentarea concluziilor prin prisma art. 74 CPC, în rezultatul verificării circumstanțelor de fapt în relațiile dintre membrii familiei respective, Autoritatea Tutelară Teritorială Strășeni, verificând circumstanțele invocare de către reclamantă, a concluzionat asupra faptului că se află în imposibilitatea de a se expune asupra acțiuni de decădere din drepturile părintești, lăsând soluționarea cauzei la discreția instanței, deoarece părțile la data respectivă nu se află în localitatea Sireți, Strășeni - aviz nr. 2210/2022 **(f. d. 27-29, 60-62).**

Fiind atrasă în proces autoritatea tutelară pentru prezentarea concluziilor prin prisma art. 74 CPC, în rezultatul verificării circumstanțelor de fapt în relațiile dintre membrii familiei respective, Autoritatea Tutelară Teritorială – sectorul Buiucani *****, concluzionează că mama copilului dispune de condiții sociale și de trai adecvate normelor și abilități părintești pentru a se putea ocupa de creșterea, educația și întreținerea copilului *****, *****, *****, **fără a se expune asupra temeiniciei decăderii tatălui din drepturile sale părintești,** aviz din 06 aprilie 2023 **(f. d. 38-39, 66).**

Instanța de judecată consideră întemeiat a statua că, decăderea din drepturile părinteşti în temeiul art.67 din Codul familiei, este cea mai gravă şi excepţională sancţiune aplicată unui părinte, **fiind insuficientă constatarea faptului că acesta nu are grijă şi nu întreţine copilul, măsuri de decădere din drepturile părintești urmând a fi întreprinse de organele de drept doar în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate doar dacă ele sînt motivate de o cerință aferentă interesului superior al copilului.**

Cu referire la argumentele reclamantului privitor la lăsarea copilului fără grijă părintească de către tată instanța de judecată reține că reclamanta nu a prezentat careva probe în acest sens, urmând a reține în această privință nu a fost constatat de către autoritatea tutelară fapte care ar indica asupra faptului că copilul a fost abandonat de către unul dintre părinți, fie că tatăl sau mama își neglijează cu intenție și rea-voință obligațiile părintești.

În același sens, nu pot fi reținute argumente precum sunt lipsa acordului părintelui la perfectarea actelor de identitate, la intrarea și/sau ieșirea de pe teritoriul Republica Moldova sau a altor categorii de acte în interesele copilului, circumstanțe pasibile de soluționat în temeiul procedurilor reglementate prin Lege și **care nu sunt pasibile de a condiționa și justifica decăderea persoanei din drepturile sale părintești.**

Mai mult, în această privință, instanța de judecată observă că, mama copilului, interpretând în mod eronat prevederile legale și încălcând astfel normele de drept, a solicitat pârâtului să se dezică de drepturile sale părintești, reclamantul acționând de fapt și de drept împotriva intereselor legitime ale copilului minor.

La fel, argumentele reclamantului cu privire la starea de sănătate și imposibilitatea temporară a pârâtului de a participa, din punct de vedere fizic, la creșterea și educarea copilului, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept, precum și pe aprecierea subiectivă și discriminatorie a circumstanțelor de fapt, or, starea de sănătate a pârâtului nu constituie în sine un pericol pentru sănătatea, integritatea fizică și morală a copilului minor.

În același timp, starea de sănătate nu justifică neplata pensiei de întreținere a copilului minor în mărimea stabilită, însă explică circumstanțele de natură personală în care pârâtul a fost în incapacitate temporară de a munci.

Cu privire la argumentele reclamantului invocate prin prisma prevederilor art. 67 din Codul familiei, instanța de judecată atestă că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, reclamanta **nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente și concludente precum că, prin comportarea amorală a tatălui, copilul este afectat negativ, precum și că ar exista alte cazuri temeinice, cum**

sunt abuz de drepturile care le au asupra copiilor, violenţă, punerea în primejdie a sănătăţii sau a dezvoltării fizice a copilului prin felul de exercitare a drepturilor părinteşti, prin purtare abuzivă ori prin abateri grave în îndeplinirea îndatoririlor de părinte.

Or, **nu este admisă imixtiunea arbitrară a instanței de judecată sau a altor subiecți de drept în exercitarea de către tată a drepturilor sale față de copil,** atâta timp cât nu există un pericol pentru buna creștere, educație și întreținere a copilului minor, nu au fost probate comportare amorală, influenţă negativă asupra copilului, alcoolism cronic sau narcomanie din partea tatălui, nu au fost comise infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului, precum și alte cazuri care să o ceară interesele copilului.

În temeiul art.27 alin. (1), (2) CPC, participanţii la proces, în primul rînd părţile, au posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. În acest sens, este întemeiat a reține inclusiv concluziile Curţii Europene a drepturilor omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007, în care Curtea a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al reclamantului la examinarea acțiunii civile înaintate, acesta urma să întreprindă măsurile necesare întru apărarea sa cu respectarea condițiilor și în termenul prevăzut de Lege.

Este de reținut inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează asupra faptului că în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), **interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului** (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior, paragraful 78).

Astfel, în contextul relațiilor ostile între foștii soți și temeiul depunerii plângerilor la organul de poliție, reieșind din explicațiile ambelor părți în proces, **rezultă că există temei de a considera că copilul minor comun este afectat din punct de vedere emoțional de comportamentul ambilor părinți**, care nu au soluționat definitiv și eficient litigiul privind întrevederile cu copilul comun și modalitatea corespunzătoare de a participa fiecare părinte la creșterea, educarea și întreținerea copilului minor, circumstanțe care trebuie să fie luate în considerare la etapa soluționării acestor litigii, **dar care nu constituie temei de a considera că tatăl manifestă un comportament deosebit de nedemn care să determină instanța a priva pe acesta de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului.**

Totodată, Curtea subliniază că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr.39.388/05, paragraful 67), **circumstanțe care nu au fost constatate în prezenta cauză.**

În rest, instanţa de judecată respinge argumentele părților și consideră că nu este necesar să răspundă la argumentele invocate de părţi, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6

§ 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept aplicabile**, întru asigurarea realizării drepturilor și intereselor legale ale copilului minor,** instanța de judecată ajunge la concluzia să **respingă ca neîntemeiată** acțiunea civilă înaintată de Cîrlan Ana către Cîrlan Igor privind decăderea din drepturile părintești.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată – astfel, deoarece părțile nu au înaintat cerințe privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră că nu există temei de a se expune în acest sens.

Executarea hotărârii judecătorești: În conformitate cu prevederile art. 254 și art. 255 CPC, reieșind din natura dispozițiilor instanței la pronunțarea hotărârii, prezenta hotărâre judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă.

Partea întocmită în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (6) CPC:

În temeiul art. art. 67 – 69 din Codul familiei al RM, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la drepturile copilului, nr. 338 din 15.12.1994, întru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copiilor, conducându-se de prevederile art.90, 94 și art. 98 CPC, art. 236, art. art. 238 – 241 CPC, î**n urma deliberării**, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca neîntemeiată** acțiunea civilă înaintată de Cîrlan Ana către Cîrlan Igor privind decăderea din drepturile părintești, cu atragerea autorităților tutelare teritoriale *****, ***** pentru a prezenta concluzii.

Se explică că, în temeiul art. 236 alin. (5) CPC, instanța de judecată întocmește hotărârea integral: a) la cererea scrisă a participanților la proces, depusă în termen de 30 de zile de la emiterea dispozitivului hotărârii (termen de decădere); b) dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; *sau* c) la cererea participanților la proces, dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat. În cazurile respective, hotărîrea integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător – **Elena Bolocan**