prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător Viorica Alexeeva

dosarul nr.2r-334/26
2-26007778-02-2r-16022026

D E C I Z I E

02 iulie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Verdeș Alexandra,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Verdeș Alexandra către ÎM ”Centrul Stomatologic raional Ialoveni” privind anularea ordinului nr.35 din 22 septembrie 2025 de aplicare a sancțiunii disciplinare,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Verdeș Alexandra

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 23 ianuarie 2026, Verdeș Alexandra a depus cerere de chemare în judecată către ÎM ”Centrul Stomatologic raional Ialoveni” privind anularea ordinului nr.35 din 22 septembrie 2025 de aplicare a sancțiunii disciplinare (f.d.2-4).
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Verdeș Alexandra către ÎM ”Centrul Stomatologic raional Ialoveni” privind anularea ordinului nr.35 din 22 septembrie 2025 de aplicare a sancțiunii disciplinare, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.17).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 10 februarie 2026, recurentul Verdeș Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2026, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei în același complet de judecată la etapa de primire a cererii de chemare în judecată (f.d.21-23).

Termenul de declarare a recursului:

4. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) a emis încheierea la data de 26 ianuarie 2026, încheierea fiind remisă în adresa recurentului în aceeași zi, prin intermediul poștei electronice (f.d.18).

În aceste condiții, se constată că recursul declarat la 10 februarie 2026 de către recurentul Verdeș Alexandra, a fost depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, recurentul Verdeș Alexandra a menționat că încheierea recurată a fost adoptată eronat și este pasibilă de casare.

A notat că din prevederile art.354 art.355 Codul Muncii se constată că pentru soluționarea litigiului de muncă cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară nu este obligatorie calea prealabilă. Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune in instanța de judecată in termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său, in prezenta speță de la data când a aflat despre ordinul de sancționare disciplinară nr.35 din 22 septembrie 2025.

6. *La data de 17 iunie 2026, avocatul Doina Ioana Străisteanu, reprezentantul intimatului ÎM "Centrul Stomatologic raional Ialoveni" a depus referință* la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat (f.d.34-40).

Adițional a specificat că restituirea cererii nu echivalează cu respingerea acțiunii și nu are autoritatea lucrului judecat asupra fondului. Ea oferă reclamantei posibilitatea de a se conforma cerințelor procedurale, de a se adresa angajatorului, de a obține un răspuns și ulterior de a se adresa în instanța de judecată.

A adăugit că în speță, judecătorul a constatat că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat înscrisul care să confirme adresarea Alexandrei Verdeș către angajator. Aceasta nu este o constatare abstractă, ci o constatare concretă, raportată la materialele anexate cererii. Instanța a reținut că reclamanta urma să se adreseze inițial angajatorului, iar ulterior, dacă litigiul nu era soluționat, putea sesiza instanța cu anexarea dovezilor corespunzătoare. Această soluție este echilibrată: nu suprimă dreptul la acțiune, ci îl condiționează de respectarea unei etape procedurale minime.

Totodată a respins argumentul recurentului precum că prima instanță s-ar fi expus asupra fondului. Dimpotrivă, încheierea nu analizează dacă ordinul de sancționare nr. 35 este legal sau nelegal, nu examinează fapta disciplinară, nu evaluează proporționalitatea sancțiunii şi nu stabilește vinovăția salariatei. Încheierea se limitează la aspecte procedurale: lipsa dovezii procedurii prealabile și necesitatea restituirii cererii, prin urmare, critica recurentei este lipsită de obiect. Or, a verifica regularitatea cererii nu înseamnă a soluționa fondul, aceasta fiind o etapă distinctă, obligatorie, fără de care procesul civil nu poate fi legal pornit.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond din 26 ianuarie 2026 și trimiterea cauzei la etapa primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din considerentele ce succed.
8. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
9. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
10. În acord cu prevederile art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
11. Astfel, Colegiul a constatat că la data de 23 ianuarie 2026, Verdeș Alexandra a depus cerere de chemare în judecată către ÎM ”Centrul Stomatologic raional Ialoveni” privind anularea ordinului nr.35 din 22 septembrie 2025 de aplicare a sancțiunii disciplinare.
12. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Verdeș Alexandra, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.17).
13. În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că reieșind din limitele obiectului și temeiului acțiunii, potențiala reclamantă Verdeș Alexandra nu a respectat procedura de soluționarea prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege. Totodată a explicat potențialei reclamante că urmează să se adreseze inițial potențialului pârât, ulterior fiind în drept să se adreseze în instanța de judecată, anexând la cerere documentele, în confirmarea respectării procedurii de soluționare prealabilă a litigiului.
14. În temeiul art.166 alin.(2) lit.h) în cererea de chemare în judecată se indică date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară <u>dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor</u>.
15. Conform art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
16. În acord cu prevederile art.352 alin.(2) Codul muncii, cererea de soluţionare a litigiului individual de muncă sau a conflictului colectiv de muncă (revendicările în cazul procedurii de conciliere) se depune la organul competent de jurisdicţie a muncii de partea interesată (art.349) şi se înregistrează de acesta în modul stabilit.

17. În conformitate cu prevederile art. 354 lit.h) Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.
18. Colegiul judiciar reține că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat dispozițiile art.352 alin.(2) din Codul muncii, calificând sesizarea prealabilă a organului competent de jurisdicție a muncii drept o condiție obligatorie pentru exercitarea dreptului la acțiune. Or, din conținutul normei legale rezultă că aceasta reglementează modalitatea de sesizare a organului competent de jurisdicție a muncii de către partea interesată, fără a institui obligația parcurgerii unei proceduri prealabile extrajudiciare anterior sesizării instanței de judecată. Norma respectivă nu prevede o sancțiune procedurală pentru neadresarea prealabilă către angajator și nici nu condiționează admisibilitatea acțiunii de respectarea unei asemenea etape.
19. Totodată, potrivit art.355 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.
20. Prin urmare, legiuitorul a consacrat expres dreptul salariatului de a sesiza direct instanța de judecată pentru soluționarea litigiilor individuale de muncă, fără instituirea unei proceduri prealabile obligatorii de soluționare pe cale extrajudiciară. În lipsa unei dispoziții legale exprese care să prevadă obligativitatea unei asemenea proceduri pentru categoria litigiilor privind contestarea sancțiunilor disciplinare, dispozițiile art.170 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă nu erau incidente în prezenta cauză, iar restituirea cererii de chemare în judecată pentru acest motiv nu are suport legal.
21. În același sens, Colegiul reține că dispozițiile art.166 alin.(2) lit.h) și art.170 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă devin incidente în măsura în care legea specială instituie în mod expres obligativitatea procedurii prealabile. În lipsa unei asemenea reglementări în Codul muncii pentru categoria litigiilor privind contestarea sancțiunilor disciplinare, instanța de fond nu era în drept să restituie cererea de chemare în judecată pentru pretinsa nerespectare a unei proceduri care nu este prevăzută de lege.
22. Referitor la argumentele expuse de partea intimată în referință, Colegiul le apreciază ca neîntemeiate, întrucât acestea pornesc de la premisa eronată că, în litigiile individuale de muncă având ca obiect contestarea unei sancțiuni disciplinare, salariatul este obligat să parcurgă o procedură prealabilă de soluționare extrajudiciară. Or, după cum s-a reținut supra, o asemenea obligație nu este prevăzută de dispozițiile Codului muncii, iar dreptul salariatului de a sesiza direct instanța de judecată este expres reglementat de art.355 alin.(1) lit.a) din Codul muncii. În consecință, susținerile intimatei privind legalitatea restituirii cererii de chemare în judecată nu pot fi primite, nefiind întemeiate pe dispozițiile legale incidente.
23. În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond, în mod nejustificat, a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, din motivele expuse mai sus.
24. Reieşind din cele menţionate supra şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa

încheierea primei instanţe, restituind cauza la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

25. În conformitatea cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de recurentul Verdeș Alexandra.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 ianuarie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Verdeș Alexandra către ÎM ”Centrul Stomatologic raional Ialoveni” privind anularea ordinului nr.35 din 22 septembrie 2025 de aplicare a sancțiunii disciplinare, restituind cauza la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca