Dosar nr. 2-327/2025
2-25029315-15-2-05032025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 mai 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu

Cu participarea:
Reclamantei Ecaterina Florean
Reprezentantului reclamantei, Ecaterina Florean, avocatul Svetlana Cotea
Reprezentantului pârâtului, Cristian Florean, Ion Vanțevici
În lipsa:
Pârâtului Cristian Florean, citat legal

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Florean împotriva lui Cristian Florean cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a fostei soții și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 05 martie 2025, Ecaterina Florean, reprezentată de avocatul Svetlana Cotea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Florean cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a fostei soții și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a fost în căsătorie și au locuit împreună cu pârâtul Cristian Florean în mun. Cahul pînă la data de 29 aprilie 2024 cînd au divorțat. Din căsătorie au doi copii minori ***** născută la data de ***** și ***** născut la data de *****.

A susținut că din cauza lipsurilor materiale, nu a putut munci, fiind în concediu de maternitate, apoi de îngrijire a copiilor. Pârâtul a plecat la muncă peste hotarele țării.

A sperat că pârâtul în calitate de tată își va da seama, va înțelege că are responsabilități față de copii, însă nu s-a interesat niciodată din ce surse cresc copii fiind nevoită să-și crească de una singură copii.

A indicat că părinții ei au decedat, motiv din care l-a rugat pe pârât să o ajute la plata chiriei. La fel, a susținut că este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, deoarece se află în concediu de îngrijire a copilului și nu are surse de venit.

A mai indicat că, pârâtul fiind tatăl copiilor, este obligat, în egală măsură, să contribuie la creșterea, educarea acestora, dar și la prestarea întreținerii copiilor lor comuni, inclusiv prin sprijin material de care au nevoie ultimii. Deși are obligația sus-menționată, conform art. 74 alin. (1) Codul familiei aceasta sarcină a devenit o obligație doar pentru reclamantă.

A invocat că la moment nu poate munci, deoarece este în concediu de îngrijire a fiului minor, alte surse de venit nu are înafara de indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului, nu deține cotă de teren și în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1, 2) lit. b) și c) din Codul familiei a considerat că este în drept de a solicita de la Cristian Florean plata pensiei de întreținere în sumă de 5500 de lei în beneficiul ei până la împlinirea vârstei de 3 ani a fiului minor, Florean Victor, născut la *****.

A solicitat reclamanta Ecaterina Florean, reprezentată de avocatul Svetlana Cotea, încasarea de la Cristian Florean în beneficiul ei a pensiei de întreținere a copiilor minori ***** născută la ***** și *****, născut la ***** în mărime fixă de 2000 de lei lunar, pentru fiecare copil, până la majoratul copiilor, încasarea de la Cristian Florean în beneficiul ei a pensiei de întreținere a fostei soții în mărime de 5500 de lei lunar până la împlinirea vârstei de 3 ani a fiului minor, Florean Victor, născut la *****, precum și încasarea de la Cristian Florean în beneficiul Ecaterinei Florean a tuturor cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reclamanta Ecaterina Florean și reprezentantul acesteia, avocatul Svetlana Cotea, au susținut acțiunea în sensul formulat și au solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul Cristian Florean în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Ion Vanțenici, care a recunoscut parțial acțiune fiind de acord cu încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori în mărime de 1500 de lei pentru fiecare copil. Mai mult, conform contractului individual de muncă, pârâtul este angajat în câmpul muncii și dispune de un salariu lunar de 8500 de lei, motiv din care solicită ca instanța de judecată să încaseze în beneficiul reclamantei pensia de întreținere pentru copii minori în mărime de 1/3 cotă parte din salariu. În ceea ce privește pretenția reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fostei soții, o consideră neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, deoarece reclamanta este aptă de muncă, iar faptul că îngrijește de copilul minor nu o scutește de a se angaja la lucru și a munci.

Examinând acțiunea depusă, ascultând explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată consideră că acțiunea este întemeiată și pasibilă de admis parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 și art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Din actele cauzei s-a stabilit că, reclamanta Ecaterina Florean s-a aflat în relații de căsătorie cu pîrîtul Cristian Florean pînă la 29 aprilie 2024 cînd au divorțat *(f.d. 5)*.

Din căsătorie s-au născut fiica ***** la data de ***** și fiul ***** la data de ***** *(f.d. 6, 6 verso)*.

În certificatele de naștere a copiilor minori la rubrica părinții este indicat: tata – Cristian Florean și mama – Ecaterina Florean *(f.d.6, 6 verso)*.

La fel, din actele cauzei este cert faptul că pârâtul Cristian Florean conform contractului individual de muncă nr. 03/2025 din 20 martie 2025 este angajat în cîmpul muncii, fapt confirmat de către reprezentantul acestuia și în cadrul cercetării judecătorești *(f.d.18-22)*.

Conform art.74 din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare

contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Art.75 din Codul familiei prevede că, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(l) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții - cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În temeiul prevederilor art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Mai mult, instanța de judecată reține că dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

Analizând conținutul normelor legale precitate cât și suportul probatoriu anexat la dosar, instanța de judecată remarcă faptul că, la materialele cauzei nu există un acord referitor la întreținerea copiilor minori ***** și ***** motiv din care pârâtul urmează a fi obligat să achite pensia pentru întreținerea copiilor său

minori în limita prevăzută de lege - 1/3 din salariul și/sau din alte venituri, începînd cu data depunerii acțiunii în instanța de judecată și pînă la atingerea majoratului copiilor minori, or pîrîtul este angajat în cîmpul muncii și dispune de un venit lunar stabil, așa cum prescrie art.75 din Codul familiei.

La acest capitol, instanța de judecată consideră oportun de a face referire şi la Declarația drepturilor copilului din 1959, unde este precizat că „copilul se va bucura de o protecție specială şi i se vor oferi facilități prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condițiile libertății şi demnității, în adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului".

Concomitent, articolul 3 alin. (l) din Convenția cu privire la drepturile copilului statuează expres că „în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala".

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

O reglementare similară se regăsește şi în art.27 alin.(2) din Convenție, care statuează că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța de judecată notează că ambii părinți sânt responsabili de creșterea și educarea copiilor minori ***** și *****, precum și ambii părinți urmează să contribuie financiar pentru dezvoltarea acestora.

Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a fostului soț instanța de judecată relevă următoarele.

Capitolul 13 Codul familiei reglementează obligația de întreținere dintre soți și foștii soți.

Conform art.82 Codul familiei, soții își datorează întreținerea materială reciprocă. Instanța judecătorească va examina și va dispune încasarea plății pensiei de întreținere numai în cazul refuzului unuia dintre soți de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere. Dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au: a) soțul inapt de muncă (care a atins vârsta de pensionare sau este

persoană cu dizabilitate severă, accentuată sau medie) și care necesită sprijin material; b) soția în timpul gravidității; c) soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia; d) soțul care îngrijește până la vârsta de 18 ani un copil comun cu dizabilități sau care îngrijește un copil comun cu dizabilități severe din copilărie, dacă acest soț nu lucrează și copilul necesită îngrijire.

Conform art. 83 lit. b) din Codul familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Conform art. 84 din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 967 din 19 decembrie 2024 a fost stabilit, începând cu 1 ianuarie 2025 salariul minim pe țară în cuantum de 5500 de lei lunar pentru un program complet de lucru de 169 de ore, ceea ce reprezintă 32,54 lei pe oră.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că reclamanta este fosta soție a pârâtului, se află în concediu de îngrijire a copilului minor comun *****, și are ca venit doar indemnizația lunară pentru îngrijirea minorului, fapt ce nu a fost negat de partea pârâtă, prin urmare fiind incident temeiul prevăzut la art.83 lit.b) Codul familiei, iar careva circumstanțe indicate la art.85 al Codului familiei care ar scuti pe Cristian Florean de la plata pensiei pentru fosta soție nu se atestă. Prin urmare, instanța va admite cerința reclamantei Ecaterina Florean și va dispune încasarea de la Cristian Florean în beneficiul Ecaterinei Florean a pensiei pentru întreținerea fostului soț în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii în judecată și până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor *****, iar în rest cerința respectivă urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, ca urmare a faptului că Ecaterina Florean a obținut câștig de cauză în acțiunea înaintată, iar ultima a fost scutită de plata taxei de timbru la depunerea

acțiunii în judecată, urmează a fi încasat de la pârât în beneficiul Judecătoriei Cahul, taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la Cristian Florean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 de lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de Ecaterina Florean împotriva lui Cristian Florean cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a fostei soții și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cristian Florean, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Ecaterinei Florean, născută la *****, IDNP ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la data de ***** în mărime de 1/3 din salariu şi/sau din alte venituri, lunar, începînd cu data de 05 martie 2025, până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Cristian Florean, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Ecaterinei Florean, născută la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea fostei soții, care se ocupă cu îngrijirea copilului minor comun - *****, născut la data de *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) de lei, lunar, pînă la data de *****.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la Cristian Florean, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 (două sute cinzeci) de lei, de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.

Se încasează de la Cristian Florean, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Judecătoriei Cahul, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

judecător Natalia Pasat