Dosarul nr. 2-14243/24
2-24121857-12-2-28102024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Legalbooking" împotriva lui Alexandr Cazmalî cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 24 octombrie 2024, SRL „Legalbooking" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Cazmalî cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 12 decembrie 2021, pârâtul Alexandr Cazmalî a încheiat cu SRL „Legalbooking" un contract de locațiune a automobilului de model *****.

A menționat că, potrivit pct. 3.1. din contractul de locațiune, pârâtul a primit în locațiune automobilul enunțat pe un termen de o zi, care a început a curge din data de 12 decembrie 2021 până la data de 13 decembrie 2021.

A afirmat că, potrivit pct. 4.1. din contractul de locațiune, părțile au convenit că, prețul chiriei pentru o zi constituie suma de 600 de lei.

A relatat că, automobilul de model *****, s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada 12 decembrie 2021 - 13 decembrie 2021.

A susținut că, automobilul a fost restituit de locatar grav accidentat în partea frontală și laterală.

A notat că, locatarul a refuzat semnarea procesului-verbal privind restituirea automobilului, astfel, conform pct. 5.5 din contractul de locațiune, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de refuz al locatarului Alexandr Cazmalî de a semna actul.

A invocat că, pct. 5.4 și 9.2 din contractul de locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar, este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

A relevat că, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 4381/12A din 15 decembrie 2021, întocmit de SRL „Expertauto-Plus”, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor constituie 92 153 de lei, suma necesară pentru reparația automobilului.

A declarat că, pârâtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, s-a prezentat și nu a obiectat în nici un fel.

A invocat că, la data de 30 septembrie 2024, a fost expediată în adresa pârâtului o notificare, prin care a fost somat să achite suma datoriei, însă acesta a ignorat solicitările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 92 153 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a dobânzii de întârziere în sumă de 37 660 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei și a taxei de stat în sumă de 4 444 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Legalbooking”.

La data de 31 octombrie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului i-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate.

Pârâtul Alexandr Cazmalî nu a recepționat actele expediate, fiind restituit plicul în adresa instanței, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 42).

Ulterior, la data de 06 decembrie 2024, pârâtului i-au fost expediate repetat copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, fiind recepționate de către acesta (f. d. 45).

În conformitate cu art. $276^3$ alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. $276^4$ alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1251 din Codul civil prevede că, prin contractual de locațiune, o parte (locator) se oblige să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se oblige să plătească chirie.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 12 decembrie 2021, între SRL „Legalbooking”, în calitate de locator și Alexandr Cazmalî, în calitate de locatar, a încheiat contractul de locațiune (f. d. 10-12).

Conform pct. 2.1. din contractul de locațiune, locatorul transmite, iar locatarul primește în folosință și posesiune temporară automobilul de model *****.

Conform pct. 3.1. din contractul de locațiune, termenul locațiunii este de o zi. Termenul locațiunii începe la data de 12 decembrie 2021, ora 07:36 și se sfîrșește la data de 13 decembrie 2021, ora 08:00.

Conform pct. 5.1. din contractul de locațiune, transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii, și alte mențiuni care vor fi necesare.

La data de 12 decembrie 2021, părțile au semnat procesul-verbal de predare-primire a automobilului, prin care se confirmă că, locatorul a predat automobilul enunțat, iar locatarul a primit în locațiune acest automobil. Automobilul este transmis în stare tehnică bună.

Conform pct. 5.3. din contractul de locațiune, restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces-verbal de restituire, în care se vor semna ambele părți, în care se va scrie data și ora restituirii și alte date dacă vor fi necesare.

Conform pct. 5.4. din contractul de locațiune, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.

Conform pct. 5.5. din contractul de locațiune, în cazul în care locatarul va refuza semnarea procesului-verbal de restituire sau va lăsa/părăsi automobilul fără supraveghere, locatorul va întocmi un proces-verbal de constatare a faptelor cu participarea a cel puțin două persoane, acesta servind o probă în caz de litigiu.

Punctul 5.6. din contractul de locațiune prevede că, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 12 decembrie 2021, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea faptelor privind refuzul locatarului de a semna, conform căruia la data de 12 decembrie 2021, locatarul a restituit automobilul, însă a refuzat să semneze procesul-verbal de predare-primire (restituire) a automobilului, din care motiv a fost întocmit prezentul proces-verbal pentru a constata refuzul. Automobilul în cauză avea următoarele deteriorări și/sau lipsuri vizibile: accidentată foarte tare partea din față.

Prin înștiințarea anexată la materialele dosarului, Alexandr Cazmalî a fost informat despre faptul că, la data de 15 decembrie 2021, ora 13:00, va fi efectuată examinarea automobilului pentru constatarea pagubelor materiale, iar în cazul neprezentării, examinarea se va efectua în lipsa sa (f. d. 16).

Conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 4381/12A din 15 decembrie 2021, în rezultatul examinării mijlocului de transport s-au stabilit deteriorări avariate, pentru lichidarea cărora sunt necesare lucrări de reparație (f.d.17).

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 4381/12A din 15 decembrie 2021, întocmit de către SRL „Expertauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model *****, constituie 92153,82 de lei (f. d. 18-20).

Pct. 7.2.2 din contractul de locațiune prevede că, locatorul are dreptul să ceară locatarului repararea prejudiciului cauzat ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din prezentul contract.

Conform pct. 9.2. din contractul de locațiune, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Dat fiind faptul că, pârâtul Alexandr Cazmalî nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și nu a restituit automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care i-a fost transmis și nici nu a reparat benevol prejudiciul material cauzat locatorului, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Alexandr Cazmalî în beneficiul SRL „Legalbooking” suma de 92 153,82 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

Privitor la pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține că, potrivit art. 942 alin. (1) din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Dobânda prevăzută la art. 942 din Codul civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Conform calculului dobânzii de întârziere prezentat de către reclamantă, dobânda de întârziere pentru perioada 15 ianuarie 2022 – 01 octombrie 2024 constituie 37 660 de lei (f. d. 37).

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Alexandr Cazmalî în beneficiul SRL „Legalbooking” dobânda de întârziere în sumă de 37 660 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 21 octombrie 2024, SRL „Legalbooking” a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 444,36 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 336 (f.d.3).

Judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârâtul Alexandr Cazmalî în beneficiul reclamantei SRL „Legalbooking” taxa de stat în sumă de 4 444,36 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 01 septembrie 2024, SRL „Legalbooking” a achitat CA „Pagu Alexandru” pentru acordarea asistenței juridice suma de 10 000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 08470627 din 01 septembrie 2024 (f. d. 7).

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, judecătorul va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

În acest sens, judecătorul mai subliniază că, la materialele cauzei nu a fost prezentată informația detaliată cu referire la actele și acțiunile efectuate de avocatul Alexandru Pagu în cadrul procesului civil nominalizat.

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, rezultatul obținut, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Alexandr Cazmalî în beneficiul SRL „Legalbooking” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei, sumă care este una reală, necesară și rezonabilă.

În concluzie, conform celor expuse supra, judecătorul reiterează soluția la caz de admitere parțială a acțiunii depuse de către SRL „Legalbooking” împotriva lui Alexandr Cazmalî cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94, 96, $276^2$ – $276^4$ din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Legalbooking” împotriva lui Alexandr Cazmalî cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alexandr Cazmalî (IDNP *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Legalbooking” (IDNO *****) suma de 92 153 (nouăzeci și doi mii o sută cincizeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 37 660 (treizeci și șapte mii șase sute șaizeci) de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 (șase mii) de lei și taxa de stat în sumă de 4 444 (patru mii patru sute patruzeci și patru) lei.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan