Dosarul nr. 5r-15/24
4-23179196-32-5r-14122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 01.12.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 01.12.2023, ora 10:10, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 *****, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-0394 din 06 decembrie 2023, de către agentul constatator, șef-adjunct al INSP, comisar-șef *****, în privința cet. ***** a fost stabilită sancțiunea pentru contravenția comisă, și anume amendă în mărime de 24,00 unități convenționale (1 200,00 lei), cu aplicarea a 4 puncte de penalizare și sancțiunea complementară: suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile (f.d.10-11).

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 01.12.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, la 04.12.2023, contravenientul ***** a depus contestație la Direcția Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023, judecătorul Judecătoriei mun.Chișinău (sediul Buiucani), Veaceslav Cernalev a dispus declinarea competenței de la judecarea contestației cet. *****, în favoarea Judecătoriei Hîncești, ca instanță în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția, cu remiterea materialelor contestației în instanța numită (f.d.19-21).

Conform fișei de repartizare din 23.01.2024 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), contestația depusă de ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu.

În motivarea contestației depuse, contestatarul *****, indică că la 01.12.2023, de către INSP al IGP al MAI, în persoana agentului de constatare, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06***** din 01.12.2023, pe subsemnatul *****, iar prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06***** din 01.12.2023, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de 700 lei și 5 puncte de penalizare, cu procesul-verbal cu privire

la contravenție nr. MAI06***** din 01.12.2023, nu este de acord.

Precizează că, persoana poate fi trasă la răspundere contravențională doar cu respectarea principiului legalității, adică reprezentanții statului urmează a respecta cu strictețe legislația în vigoare, precum și sunt ținuți să nu încalce legea pentru a constata vinovăția persoanelor, iar potrivit principiul penal al „fructului pomului otrăvit", probele obținute ilegal urmează a fi excluse din dosar.

La caz susține că, locul comiterii contravenției nu este indicat în procesul-verbal, or, simpla mențiune de „*****", nu este una suficientă, întrucât nu permite identificarea concretă a locului comiterii presupusei contravenții.

Menționează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat la pct. 11, prezența unor foto sau video ca anexe, cu toate acestea, agentul constatator nu a anexat la procesul-verbal al contestatarului subsemnat nici o fotografie, din care s-ar demonstra vinovăția acestuia.

Solicită, contestatarul *****:

- admiterea contestației;
- repunerea în termenul de depunere a contestației;
- anularea procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 01.12.2023;
- anularea sancțiunii contravenționale (f.d. 6-7).

În ședința de judecată, contestatarul ***** nu s-a prezentat, fiind citat la adresa de domiciliu, în instanța de judecată au parvenit adeverințele poștale cu mențiunea „nereclamat".

Agentul constatator *****, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Subsidiar, instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședințelor de judecată fixate, a fost plasată pe portalul instanței de judecată, astfel încât participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată.

Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a agentului constatator, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

Verificarea termenului de contestare.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).* Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face*

parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată atestă că, prin contestația depusă, contestatarul ***** solicită repunerea în termenul de contestare, deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 01.12.2023, a fost depusă de către contestatarul *****, la data de 04.12.2023 la Direcția Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.(f.d. 2, 6)

Respectiv, raportând normele legale pre citate la circumstanțele speței, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data recepționării de către contestatarul ***** a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate, prin urmare solicitarea de repunere în termenul de contestare este una inoperantă.

Aprecierea instanței de judecată.

Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Potrivit art.458 alin. (1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei,* iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) Codul contravențional*, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Conform art.440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În ședința de judecată, instanța a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 01.12.2023, *****, a fost recunoscut vinovat, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, în

circumstanțele în care „*la data de 01.12.2023, ora 10:02, pe traseul ***** conducând mijlocul de transport de model – *****, a depășit limita de viteză în localitate circulând cu 73 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) al RCR RM* (f.d. 11).

Ulterior, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0394 din 06 decembrie 2023, de către agentul constatator, șef-adjunct al INSP, comisar-șef *****, în privința cet.***** a fost stabilită sancțiunea pentru contravenția comisă, și anume amendă în mărime de 24,00 unități convenționale (1 200,00 lei), cu aplicarea a 4 puncte de penalizare și sancțiunea complementară: suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Potrivit art.236 alin.(2) Cod contravențional, fapta de–*depăşirea vitezei de circulaţie pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare*.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

În asemenea situație, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 01.12.2023, prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.425 alin. (2) Codul contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Instanța de judecată precizează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl

încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra a fost întocmit de către agentul constatator în prezența contravenientului, menționând și anexând la procesul-verbal cu privire la contravenție materialul probator și anume: planșa fotografică care a fixat încălcarea comisă de contravenientul ***** și anume deplasarea automobilului cu numerele de înmatriculare *****9 cu viteza de 73 km/h (f.d.14); certificatul nr.***** din 29.03.2023 privind instruirea inspectorului principal *****n utilizarea aparatului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport (f.d.17); buletinul de verificare metrologică nr.3.3-011 valabil până la data de 23.02.2024 (f.d.16).

Astfel constatările enunțate se contrazic cu afirmațiile contestatarului *****, precum că la procesul-verbal cu privire la contravenție nu este anexată nici o probă foto care ar demonstra vinovăția sa.

Tot, în susținerea poziției sale, contravenientul ***** a declarat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat locul comiterii contravenției, însă instanța atestă că la rubrica 5 al procesului și anume locul săvârșirii este indicat „*****” și nu „***** cum a menționat contestatarul în contestație.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, urmau a fi prezentate careva probe care ar răsturna această prezumție contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ și nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatarul *****, limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt , reclamarea încălcării drepturilor sale procesuale la etapa de documentare a cauzei contravenționale, afirmații opuse acțiunilor procesuale întreprinse de agentul constatator.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, instanța de judecată stabilește faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art.443 și 445 Codul contravențional.

Prin urmare, obiecțiile făcute de către ***** în contestația sa și anume că în procesul verbal nu este indicat locul comiterii contravenției și că nu i-au fost aduse careva dovezi precum foto sau video, care ar dovedi nerespectarea normelor nominalizate în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată le califică ca fiind declarative și expuse în interesul de a evita răspunderea contravențională, de vreme ce conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contra – argumentează obiecțiile formulate, iar probatoriul administrat dovedește pe deplin vinovăția contestatarului.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt stabilită este una veridică și coroborează cu probatoriul administrat, iar prezumția de veridicitate a actului procesual contestat nu a fost răsturnat prin careva alt mijloc de probă.

În consecință, examinând cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide, că contestația depusă de *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 443,445, 448, 458, 460,462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 01.12.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bîcu