Dosarul nr. **2r-89/24**

Judecătoria Soroca (sediul Central)
judecător Gh. Purici

D E C I Z I E
17 mai 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Ungurean Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27 februarie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ungurean Serghei împotriva ÎP „Agenția Servicii Publice", persoană interesată SRL „Gospodarul" privind repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001 și 12.02.2004, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 10.06.2022, reclamantul Ungurean Serghei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Î.P. „Agenţia Servicii Publice", persoana interesată SRL „Gospodarul", privind repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001 și 12.02.2004.

În motivarea cererii a indicat că, deciziile judecătoreşti din 22.04.1999; 08.02.2001 n-au fost executate în termen de către Camera înregistrării de Stat fapt confirmat prin răspunsul nr. 54 din 26.03.2014, prin care i se recomandă să se adreseze repetat în instanţa de judecată. A invocat că a depus în termen copiile documentelor indicate în răspunsul din 21.12.1999 nr. 4648 la Camera înregistrării de Stat, modificările operate în statutul firmei la data de 20.04.1994, în baza hotărârii adunării generale a asociaților din 22.03.1994 a fost anulate de către Colegiul Civil al Tribunalului Bălţi din 22 aprilie 1999.

A explicat faptul că hotărârea adunării fondatorilor din 22 martie 1998 n-a fost anulată de către instanţa de judecată cum a cerut SRL „Gospodarul" din 07.09.2000, confirmat prin decizia Colegiului Civil al Tribunalului Bălţi din 08.02.2001 şi încheierea din 12.02.2004.

Consideră că neexecutarea deciziilor judecătorești duce la încălcarea articolului 120 al Constituţiei RM. Este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

A solicitat repunerea în termenul de prescripție a deciziilor judecătorești din 22.04.1999; 08.02.2001 şi încheierea judecătorească din 12.02.2004, care n-au fost executate în termen de către Camera Înregistrării de Stat Soroca, Î.P. „Agenţia Servicii Publice" intenţionat şi de a obliga executarea hotărârii judecătorești, departamentul înregistrării şi licenţiere a unităţilor de drept Soroca.

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca din 26.12.2022 cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.05.2023 apelul declarat de S. Ungureanu a fost admis, hotărîrea judecătoriei Soroca din 26.12.2022 casată cu restituirea cauzei a rejudecare .

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06.12.2023 sa constatat competența judecătoriei Soroca pentru examinarea cererii înaintate de S.Ungureanu.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27 februarie 2024, cererea depusă de Ungurean Serghei împotriva ÎP „Agenția Servicii Publice”, persoană interesată SRL „Gospodarul” privind repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001 și 12.02.2004 a fost respinsă ca neîntemeiată:

Solicitarea recurentului:

La data de 07.03.2024 Ungurean Serghei a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.02.2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Ungurean Serghei a contestat încheierea primei instanțe din 13.02.2024, depunând recursul la 07.03.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost comunicată acestuia contra semnătură la data de 27.02.2024 (f.d. 215).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, în iunie 1999, s-a adresat la Camera Inregistrării de Stat, la registratorul Cojucari Vladimir cu documente respective- actele judecătorești Decizia Colegiului Civil a Tribunalului Balti din 22.04.1999 cu titlu executoriu pentru examinare. În cursul anilor de la Camera Înregistrării de Stat au dispărut documentele respective, actele judecătorești din dosarul de evidență a firmei SRL „Gospodarul” a Camerii Înregistrări de Stat.

A invocat faptul că prin încheierea 27.02.2024 Judecătorul a constatat și manipulat si anume, luând în considerație cele menționate supra raportate la speța dată, se denotă necesitatea respingerii ca neîntemeiată a pretenției înaintate de către Ungurean Serghei privind repunerea în termen de executare a deciziei Tribunalului de circumscripție Bălți din 22.04.1999. Hotărârea judecătorească menționată a fost casată, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Ungurean Serghei a fost respinsă.

Aduce la cunoștință faptul că la 19.09.2001 printr-o decizie irevocabilă a Colegiului Civil a Tribunalului Bălţi sa decis de a emite o nouă decizie, prin care a admite cererea de apel și de a casa hotărârea judecătorească de sector Soroca din 11.06.1998. Aceste cerințe foarte importante, instanțele judecătorești le-au ignorat.

Menționează că cererea de chemare în judecată depusă de Ungurean Serghei la 20.05.1998 a fost respinsă, nu-s probe care ar confirma casarea repetată a deciziei Tribunalului Bălți din 22.04.1999.

Persoanele indicate în decizia din 19.09.2001, Slusari Mihail și Veaceslav nu-s fondatorii SRL „Gospodarul” după documentele de constituire SRL „Gospodarul” și confirmat prin decizia definitivă a Tribunalului Bălți din 22.04.1999 și 08.02.2001.

A informat că deciziile judecătorești din 2001 - 2007 a instanțelor judecătorești de

toate nivelurile, n-au modificat s-au schimbat decizia Tribunalului Bălți din 22.04.1999 în privința anulării completărilor din 20.04.1994 a Statutului SRL „Gospodarul”.

Invocă faptul că Judecătorul instanței ierarhic inferioare n-a luat în vedere art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă sunt obligatoriu pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei cauze civile, în fapt deciziile din 22.04.1999, 08.02.2001 se execută, nu se cere a fi dovedite din nou.

Consideră că în urma emiterii încheierii din 27.02.2024 judecătorul instanței ierarhic inferioare intenționat cu rea-credință, nerespectând decizia Tribunalului Bălți din 19.09.2001 si Constituția RM art. 120 s-a expus eronat poziția deciziei din 19.09.2001 și anume: Prin decizia irevocabilă a Tribunalului de circumscripție Bălți din 19.09.2001 s-a admis cererea de revizuire și s-a casat decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 22.04.1999 cu emiterea unei noi decizii prin care s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 11.06.1998 cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași judecată în altă componenta.

Consideră că Judecătorul Genadie Purici n-a indicat intenționat în decizia din 19.09.2001, conținutul complet a deciziei 19.09.2001 și anume: și a emite o nouă decizie, prin care a admite cererea de apel.

Menționează că din 07.09.2000 până 12.02.2004 s-a judecat cu SRL „Gospodarul” în anularea hotărârii Adunării generale a fondatorilor SRL , Gospodarul” din 22 martie 1998.

Ulterior, s-a adoptat o decizie din 08.02.2001 a Tribunalului Bălți unde a constatat legalitatea procesului-verbal al Adunării Generale a fondatorilor SRL „Gospodarul” din 22 martie 1998. Apoi firma SRL „Gospodarul” a renunțat la acțiunea din 12.02.2004. Acest fapt prezumând că hotărârea Adunării generale a fondatorilor SRL „Gospodarul” din 22 martie 1998 a rămas în vigoare.

În fapt, s-a judecat cu I.P. „Agenţia Servicii Publice din 1998 - 1999; 2001 - 2007 și cu Firma SRL „Gospodarul” din 2000 - 2004; 2014 - 2016, care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare.

Invocă faptul că prin încheierea din 27.02.2024 emisă de judecătoria Soroca i-a fost încălcat dreptul constituțional garantat de Constituția Republici Moldova articole 46, 120 și dreptul fundamental ale omului garantat de art. 6 paragraful 1 a convenție Curții Europene a Dreptului Omului (CEDO) înfăptuirea justiției în Republica Moldova.

Și-a întemeiat recursul pe dispozițiile articolelor: 16 al. (1); (2); (4); 123 alin. (2): 255; 423 - 126; 427 alin. c) Codul de Procedură Civilă a Republici Moldova și art. 6 paragraful 1 al Convenției CEDO, conform Codul de executare a Republici Moldova art. 18 alin. (1); (2) „Repunerea în termen” alin (1) si art. 46; 120 al Constituției Republicii Moldova.

La data de 29.04.2024 (conform datei de pe plic), reprezentantul părții interesate SRL „Gospodarul”, directorul Cojocaru Margareta a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs înaintată și menținerea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27 februarie 2024.

Suplimentar a explicat instanței că în cadrul examinării cauzelor privind repunerea în

termen de executare a deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001 și 12.02.2004, au fost atrași toți fondatorii SRL „Gospodarul”.

Modificările și completările statutului SRL „Gospodarul” au fost trecute legal în registrul de stat în baza adunărilor generale ale fondatorilor din 22.02.1994; 22.09.1998; 24.04.2003; 09.08.2022 și 03.10.2023.

Procesele verbale ale adunărilor generale a fondatorilor SRL „Gospodarul” au fost transmise la domiciliul Ungurean Serghei la aceiași dată cu scrisori recomandate.

În instanță, Ungurean Serghei nu a prezentat nicio probă de înaintarea documentului executoriu spre executare către executorul judecătoresc.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la 20.05.1998 Ungurean Serghei a depus plângere în judecată împotriva registratorului de stat Soroca privind anularea actelor de înregistrare.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 11.06.1998 s-a refuzat în cererea lui Ungurean Serghei împotriva registratorului de stat Soroca privind anularea actelor de înregistrare.

La 17.06.1998 Ungurean Serghei a depus apel prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Soroca din 11.06.1998.

Prin decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 22.04.1999 s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 11.06.1998 cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a dispus anularea actelor de înregistrare la Camera Înregistrării de Stat Soroca, a completărilor statutului SRL „Gospodarul” din 20.04.1994.

La 20.02.2001 Slusari Mihail și Slusari Veaceslav au depus cerere de revizuire prin care au solicitat anularea deciziei Tribunalului de circumscripție Bălți din 22.04.1999.

Prin decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 19.09.2001 s-a admis cererea de revizuire și s-a casat decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 22.04.1999 cu emiterea unei noi decizii prin care s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 11.06.1998 cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași judecată în altă componență.

Prin hotărârea Judecătoriei sec. Soroca din 21.05.2002 s-a respins ca nefondată plângerea înaintată de Ungurean Serghei asupra acțiunii registratorului de stat.

La 29.05.2002 Ungurean Serghei a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei sec. Soroca din 21.05.2002.

Prin decizia Tribunalului Bălți din 10.10.2002 s-a respins apelul declarat de Ungureanu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei sec. Soroca din 21.05.2002.

La 11.10.2002 Ungurean Serghei a înaintat recurs împotriva deciziei Tribunalului Bălți din 10.10.2002 și hotărârii Judecătoriei sec. Soroca din 21.05.2002.

Prin decizia Curții de Apel a RM din 12.12.2002 s-a dispus casarea deciziei Tribunalului Bălți din 10.10.2002 și hotărârii Judecătoriei sec. Soroca din 21.05.2002, cu remiterea cauzei la reexaminare la aceiași judecată în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 05.11.2003 s-a respins plângerea lui Ungurean Serghei asupra acțiunilor registratorului de stat privind anularea actelor de înregistrare.

La 14.11.2003 Ungurean Serghei a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 05.11.2003.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.03.2004 s-a admis apelul și s-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca din 05.11.2003 cu remiterea cauzei la reexaminare la aceiași judecată în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 15.12.2004 s-a respins plângerea înaintată de Ungurean Serghei asupra acțiunilor registratorului de stat.

La 24.12.2004 Ungurean Serghei a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 15.12.2004.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.04.2005 s-a dispus casarea în tot a hotărârii Judecătoriei Soroca din 15.12.2004 cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2006 s-a respins integral acțiunea înaintată de Ungurean Serghei împotriva registratorului de stat.

La 26.07.2006 Ungurean Serghei a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.07.2006.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.04.2007, s-a respins apelul lui Ungurean Serghei şi s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2006.

La 08.06.2007 Ungurean Serghei a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.04.2007.

Prin decizia Curții Supreme de Justiției din 08.08.2007 recursul declarat de Ungurean Serghei s-a considerat inadmisibil.

La 11.10.2007 Ungurean Serghei a înaintat cerere de revizuire prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.04.2007 și deciziei Curții Supreme de Justiției din 08.08.2007.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.11.2007 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ungurean Serghei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 08.08.2007.

Conform art. 11 lit. b) Codul de executare RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 12 alin. (1) Codul de executare RM, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Colegiul Civil relevă că decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 22.04.1999 (a cărei repunere în termen de executare se solicită), a fost casată prin decizia Tribunalului

de circumscripție Bălți din 19.09.2001, în cadrul examinării cererii de revizuire cu restituirea cauzei civile la reexaminare în instanța de fond, aceasta, fiind examinată de mai multe ori, hotărârile au fost casate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.07.2006 a fost respinsă integral acțiunea înaintată de Ungurean Serghei împotriva registratorului de stat, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.04.2007 şi decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiției din 08.08.2007. De asemenea prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.11.2007 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ungurean Serghei.

Urmare a celor expuse, Colegiul Civil consideră corectă soluția instanței de fond referitor la respingerea ca neîntemeiată a pretenției înaintate de către Ungurean Serghei privind repunerea în termen de executare a deciziei Tribunalului de circumscripție Bălți din 22.04.1999, or nu poate fi executată o decizie care a fost casată. Constatările făcute într-un act judecătoresc casat nu au valoare juridică astfel prevederile art.123 CPC RM nu sunt aplicabile la caz.

Astfel nu pot fi reținute alegațiile recurentului Ungureanu Serghei referitor la faptul că nu există probe care ar confirma casarea deciziei Tribunalului Bălți din 22.04.1999, or cauza a fost remisă la rejudecare, iar conform materialului probator, după cum s-a constatat, cauza a fost examinată până în anul 2007, unde în final cererea lui Ungureanu Serghei a fost respinsă.

În acest sens, potrivit art. 1 Codul de Executare RM, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege, pe când la caz este constatat cu certitudine că urmare a verificării încălcării drepturilor Ungurean Serghei, s-a stabilit că temei de stabilire a acestor încălcări nu au fost depistate prin emiterea hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.07.2006 prin care a fost respinsă integral acțiunea înaintată de Ungurean Serghei împotriva registratorului de stat și ulterior menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.04.2007 şi decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiției din 08.08.2007.

Pretenția invocată de către Ungurean Serghei privind repunerea în termen de executare a deciziei judecătorești din 08.02.2001 și încheierii din 12.02.2004 instanța de judecată notează că, la 11.09.2000 Firma Agroindustrială „Gospodarul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungurean Serghei privind anularea hotărârii Adunării Generale a fondatorilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 12.10.2000 a fost admisă acțiunea civilă și anulată hotărârea Adunării Generale a fondatorilor.

La 17.10.2000 Ungurean Serghei a depus apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.10.2000.

Prin decizia Tribunalului Bălți din 08.02.2001 s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 12.10.2000, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a refuzat ca fiind neîntemeiată și depusă peste termen cerere de chemare în judecată depusă de Firma Agroindustrială „Gospodarul”.

La 21.02.2001 Firma Agroindustrială „Gospodarul” a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei Tribunalului Bălți din 08.02.2001.

Prin decizia Curții de Apel din 07.06.2001 s-a admis recursul s-a casat decizia Tribunalului Bălți din 08.02.2001 și s-a remis cauza la rejudecare în Judecătoria Soroca, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12.02.2004 s-a admis renunțarea la acțiunea depusă de Firma Agroindustrială „ Gospodarul”.

La caz, Colegiul Civil reține că, în temeiul art. 60, alin (2) Codul Procedură Civilă RM, renunțarea la acțiune reprezintă un drept al reclamantului care poate să renunțe la acțiunea înaintată pe tot parcursul examinării cauzei, în acest sens, în cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului, astfel pe caz nu există soluție asupra fondului cauzei, deci lipsește o hotărîre pasibilă de executare.

Altfel spus, atât decizia Tribunalului Bălți din 08.02.2001 cât și încheierea Judecătoriei Soroca din 12.02.2004 nu pot fi executate, deoarece în temeiul art. 11 Codul de Executare RM, aceste acte nu reprezintă documente executorii și în temeiul lor nu pot fi emise titluri executorii.

În consecință, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27 februarie 2024 este întemeiată şi urmează a fi menținută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Ungurean Serghei se respinge.

Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27 februarie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ungurean Serghei împotriva ÎP „Agenția Servicii Publice”, persoană interesată SRL „Gospodarul” privind repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001 și 12.02.2004 se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu