dosar nr. 1-144/2025 /2025270148/ /1-25070728-38-1-20052025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Boșcanean Vladislav, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal;
inculpatului – Răileanu Vasile;
apărătorului inculpatului Răileanu Vasile - avocatului Macovei Alexandru (mandat seria MA nr.2283131 din 11.06.2025;
a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui
Răileanu Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are un copil minor la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,
de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal,

acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Răileanu Vasile să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
apărătorul inculpatului, avocatul Macovei Alexandru, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;
inculpatul Răileanu Vasile, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;
termenul de examinare a cauzei: 20 mai 2025 – 25 septembrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 21.04.2025, **Răileanu Vasile**, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria "B", "B1", "A1", "AM", "A2" și "C1" cu nr.248404063 eliberat la 19.12.2024 de către ASP, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând cerințele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l, a condus motocicleta de marca „Viperr", Model "TXM150R", cu numerele de înmatriculare ORAE135, până aproximativ ora 22:30, când a tamponat un mijloc de transport de marca "Renault", model "Megan Scenic", cu numerele de înmatriculare VHW 173, pe una din străzile satului *****, r. Orhei.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 19.05.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului Orhei, Boșcanean Vladislav, inculpatul Răileanu Vasile și apărătorul acestuia, avocatul Macovei Alexandru. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului Răileanu Vasile și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință.

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care se pedepsește cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 16.05.2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 din Codul de procedură penală, Răileanu Vasile a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Răileanu Vasile: „*Prin prezenta, confirm că recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei*".

2.5. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Răileanu Vasile, pentru comiterea

infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (cinci sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Răileanu Vasile, apărătorul acestuia, avocatul Macovei Alexandru și acuzatorul de stat Boșcanean Vladislav, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat Boșcanean Vladislav, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Răileanu Vasile înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Răileanu Vasile, care a recunoscut vina și a declarat că este deținător a permisului de conduce A, B și C1. La data de 21.04.2025, se afla în satul Tîzieni raionul Orhei, a fost într-o locație, a servit câteva beri și în jurul orei 22:00 s-a deplasat cu motocicleta marca VIBER OR AE 135, a pornit spre domiciliu. Din neatenție a tamponat un automobil Reno Scenic care se deplasa pe contrasens. Colaboratorii poliției au fost chemați la fața locului, unde a trecut testul Drager care a arătat 0,84 mg/l alcool în aerul expirat. Am refuzat să *i se preleveze probe de sânge.* După cum a menționat recunoaște integral vina, roagă să fie accept acordul de recunoaștere. Este de acord cu încadrarea faptei. Este de acord cu pedeapsa stabilită conform acordului de recunoaștere, are posibilitatea să achite amenda în sumă de 75 000 lei. A făcut cunoștință cu dosarul penal, referitor la probele

acumulate de procuror și este de acord cu ele. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva.

3.5. Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Răileanu Vasile își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile martorului Eugeniu Stepan. (f.d.20)
- Declarațiile martorului Liubanschi Stanislav. (f.d.24)
- Declarațiile martorului Veveriță Igor. (f.d. 22)
- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la 21.04.2025, prin care s-a stabilit că Răileanu Vasile fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager, și tichetul alcooltestului Drager 6820 cu seria nr.ARNH-0420, test nr.6492 din 21.04.2025, ora 22.51min, în rezultatul căruia s-a constatat concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,87 mg/l, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.11-12)
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 30.04.2025 potrivit căruia obiectul supus examinării îl reprezintă un document care prezintă un Ticket Drager al alcooltestului Drager 6820 RO. Conform ticketului Drager, în compartimentul locația testării alcoolscopice este indicat "s.*****, r. Orhei". Testarea alcoolscopică este efectuată cu alcooltestul 6820. Totodată în el este indicat nr. SERIA - NR: ARNH – 0420, PRINTER NR: ARNH – 0151. Numărul testului este 6492. Testarea este efectuată la data de 21.04.2025. ora 22:51. În compartimentul cu numele persoanei testate este indicat Răileanu Vasile, data nașterii *****. În compartimentul cu numele persoanei care a efectuat testarea este indicată numele Liubanschi St., iar în compartimentul "Semnătura", la fel este indicată o semnătură. Conform ticketului Drager, rezultatul testării contituie 0.87 mg/l. (f.d.13)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.04.2025 conform căruia de la Eugen Stepan a fost ridicat un DVD-R cu o înregistrare video cu denumirea "21 aprilie 2025". (f.d.21)
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 30.04.2025, conform căruia supus examinării a fost un fișier video, cu denumirea de „25 aprilie 2025" care are o durată de 00:21 secunde, cu capacitatea de 769 MB. La examinarea fișierului video, putem observa data de 21.04.2025 ora 19:19:40 cum se înregistrează în gospodăria cet. Stepan Eugeniu și un pic din drumul din fața gospodăriei. Lîngă gard, se observă parca un automobile de culoare sur,

parcat. La ora 19:19:45 se observă o persoană, îmbrăcată în haine de culoare închisă, deplasându-se cu viteză mare, care ulterior a fost identificat ca Răileanu Vasile. La secunda 19:19:47 persoana identificată ca Răileanu Vasile se izbește de automobilul parcat lângă gard, ce-i aparține lui Stepan Eugeniu. (f.d.29-30)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.04.2025 conform căruia de la Eugen Stepan a fost ridicat un DVD-R cu o înregistrare video cu denumirea "21 aprilie 2025". (f.d.33)
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 30.04.2025, conform căruia supus examinării a fost un fișier video, din care se redă cum Răileanu Vasile este testat alcoolscopic, la data de 21 aprilie 2025. Fișierul video este denumit " 21 aprilie 2025" cu dimensiunea de 769 MB și cu durata de 00:21 secunde. La examinarea fișierului video, putem observa la secunda 00:04 o persoană de gen masculin, care ulterior a fost identificată a cet. Răileanu Vasile, grav rănit, cu fața acoperită de bandaje și sânge vizibil. Are perfuzie în brațul stâng și pare să țină ceva mic în mână (posibil un tifon). Îmbrăcămintea lui este pătată cu sânge. În fundal, o femeie pare extrem de afectată emoțional, stând pe bancheta ambulanței. Tot în minutul 00:04 se aude cum angajatul Poliției oferă întrebarea: Cum te cheamă domnul? La minutul 00:05, o femeie blondă, aflată pe bancheta din spate a ambulanței, a cărei identitate nu a fost stabilită până la acest moment, rostește numele „Vasile", aparent răspunzând unei întrebări adresate anterior. Între minutele 00:07 și 00:17, cetățeanul Vasile Răileanu poartă un scurt dialog cu angajatul poliției, care îl întreabă: „Ce ați pățit, Vasile?" La această întrebare, persoana de gen masculin, identificată ulterior ca fiind Răileanu Vasile, răspunde: „Mașina era parcată și știți cum...", fără a continua ideea în mod clar. Agentul de poliție confirmă recepționarea informației prin răspunsul: „Am înțeles!" La minutul 00:22, se observă că aparatul alcoolscopic de model Dräger este pregătit pentru efectuarea testului asupra cetățeanului Vasile Răileanu, fapt confirmat de apariția cuvântului „GATA" pe ecranul dispozitivului. La minutul 00:33, cetățeanul Vasile Răileanu efectuează testarea alcoolscopică, suflând în aparatul de model Dräger, conform instrucțiunilor primite anterior de la angajatul poliției. La minutul 00:35, în timpul efectuării testării alcoolscopice de către cetățeanul Vasile Răileanu, aparatul Dräger emite un semnal luminos de culoare roșie, indicând o eroare sau o insuficiență în procedura de suflare. În acel moment, angajatul poliției întrerupe testarea și îl îndeamnă pe cetățean, spunând: „Stop, stop! Luați aer în dumneavoastră și suflați. Aparatul este gata!" La minutul 00:46, cetățeanul Vasile Răileanu reia testarea alcoolscopică, conform indicațiilor primite anterior. Pe ecranul dispozitivului Dräger apare mesajul „SUFLAȚI", confirmând că aparatul este pregătit pentru prelevarea corectă a probei. La minutul 01:02, aparatul alcoolscopic Drager afișează pe ecran rezultatul testării, indicând o concentrație de 0,87 mg/l alcool pur în aerul expirat. La minutul 00:17, se observă cum colaboratorul poliției îi prezintă

cetățeanului Vasile Răileanu aparatul pentru testarea alcoolscopică, de model Drager, explicându-i succint procedura de utilizare. Se aude clar cum angajatul poliției îl informează pe acesta: Aparatul este gata, suflați 5 secunde, până auziți un sunet. La examinarea fișierului video, putem observa data de 114/21/2025 ora 19:19:40 cum se înregistrează în gospodăria cet. Stepan Eugeniu și un pic din drumul din fața gospodăriei. Langă gard, se observă parca un automobile de culoare sur, parcat. La ora 19:19:45 se observă o persoană, îmbrăcată în haine de culoare închisă, deplasându-se cu viteză mare, care ulterior a fost identificat ca Răileanu Vasile. (f.d.35-42)

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Răileanu Vasile, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 16.05.2025 (f.d.65-66), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 19.05.2025 (f.d.84-87), inculpatul Răileanu Vasile a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul Răileanu Vasile, cât și apărătorul acestuia, avocatul Macovei Alexandru, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.264[1] alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

5.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Răileanu Vasile, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

5.6. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

5.7. Potrivit art. 134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

5.8. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.9. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.10. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Răileanu Vasile, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 21.04.2025, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria "B", "B1", "A1", "AM", "A2" și "C1" cu nr.248404063 eliberat la 19.12.2024 de către ASP, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând cerințele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l, a condus motocicleta de marca „Viperr", Model "TXM 150 R", cu numerele de înmatriculare ORAE 135, până aproximativ ora 22:30, când a tamponat un mijloc de transport de marca "Renault", model "Megan Scenic", cu numerele de înmatriculare VHW 173, pe una din străzile s.***** r.Orhei.

5.11. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Răileanu Vasile, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5.12. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

5.13. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Răileanu Vasile a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal.

5.14. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Răileanu Vasile, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Conform art.80 alin.(3) din Codul penal, prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264^1 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

6.4. Art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.5. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(3) Cod penal, constituie amendă în mărime de la 1500 unități convenționale până la 1666,6 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an la 2 ani.

6.6. Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

6.7. Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Răileanu Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.8. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

6.9. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.10. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.11. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, săvârșită de către Răileanu Vasile face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 264^1 alin. (1) şi art.16 alin.(3) din Codul penal.

6.12. Totodată, instanța de judecată reține că, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

6.13. Referitor la personalitatea inculpatului Răileanu Vasile instanța de judecată reține că, are la întreținere un copil minor, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.47), se atestă că acesta anterior nu a fost urmărit penal sau atras la răspundere penală.

6.14. Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.15. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Răileanu Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul

sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

7.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Răileanu Vasile, nu a fost aplicată, și reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Răileanu Vasile, a pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă pentru asigurarea executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

10.1. În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 19.05.2025.

Răileanu Vasile se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și cu aplicarea art.80 alin.(3) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, Răileanu Vasile este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

copia corespunde originalului
/Judecătorul Veronica Cupcea /