Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Eduard Balan)
Dosarul nr.2r-290/25 (nr.2-19020477-03-2r-08082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Natalia Costaș
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de lichidatorul S.A. ”Bălcolcom”, Melnic Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 iulie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația formulată de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor finale, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.A. „Bălcolcom”,

C O N S T A T Ă :

Poziția reclamantului :

La 16 iunie 2015 Gross Elisabeth a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Bălcolcom”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind dizolvarea societății, care prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015, a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost admisă cererea acționarei Fuiarovskaia Svetlana privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04 august 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 08 februarie 2016 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile, iar prin încheierea din 08 februarie 2017 a fost restituită cererea reconvențională depusă de Fuiarovskaia Svetlana împotriva S.A. „Bălcolcom”, Tonciuc Vasile și Gross Elisabeth privind încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată.

La 04 aprilie 2017 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul depus de Fuiarovskaia Svetlana, casată încheierea din 08 februarie 2017 cu remiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Bălți.

Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 februarie 2018 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gross Elisabeth împotriva S.A. „Bălcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile privind dizolvarea societății, cu dispunerea dizolvării S.A. „Bălcolcom" în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării și desemnarea în calitate de lichidator al SA„Bălcolcom" pe administratorul/lichidatorul autorizat Melnic Vitalie, hotărâre care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2018, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Fuiarovskaia Svetlana a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierile din 23 iulie 2020, a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie cu privire la aprobarea remunerației lichidatorului și admise parțial contestațiile depuse de Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana prin intermediul avocatului Brumă Sorin împotriva cererii de aprobarea bilanțului provizoriu de lichidare al S.A.„Bălcolcom" din 05 aprilie 2019, încheieri care au fost menținute prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2020.

Ulterior, la 28 aprilie 2021 lichidatorul S.A. „Bălcolcom" Melnic Vitalie a depus pe numele judecătorului Natalia Costaș o cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, care prin încheierea din 04 august 2021 a fost respinsă, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2021 recursul înaintat de lichidatorul S.A. „Bălcolcom" Melnic Vitalie a fost restituit.

La 05 iunie 2019 și 04 august 2021 reprezentantul intervenientului accesoriu Fuiarovskaia Svetlana - avocatul Brumă Sorin, a depus cereri cu privire la revocarea din funcție a lichidatorului întreprinderii Melnic Vitalie, care prin încheierea din 22 octombrie 2021 au fost respinse, iar recursul declarat împotriva acestei încheieri a fost restituit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2022.

Ulterior, la 04 august 2021 lichidatorul S.A. „Bălcolcom" Melnic Vitalie a prezentat instanței planul de repartizare a activelor, cererea cu privire la aprobarea planului de repartizare a activelor și raportul privind lichidarea întreprinderii, care ulterior la data de 08 aprilie 2021 au fost concretizate.

La 03 iunie 2022 lichidatorul S.A. „Bălcolcom" Melnic Vitalie a depus o cerere cu privire la substituirea măsurilor de asigurare, care prin încheierea din 16

iunie 2022 a fost respinsă, încheiere care prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2022 a fost menținută.

La 05 mai 2023 reprezentantul intervenientului accesoriu Fuiarovskaia Svetlana - avocatul Brumă Sorin a depus din nou o cerere cu privire la revocarea lichidatorului din funcție, care prin încheierea din 05 mai 2023 a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2023, recursurile declarate împotriva încheierii din 05 mai 2023 au fost restituite.

Prin încheierea din 05 iunie 2023 contestațiile depuse de Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana prin intermediul avocatului Brumă Sorin împotriva cererii de aprobare a Planului de repartizare a activelor S.A. „Bălcolcom" din 20 aprilie 2023 și Raportului de lichidare a întreprinderii S.A. „Bălcolcom", au fost admise parțial. S-a dispus de a lua act de Raportul de lichidare a întreprinderii S.A. „Bălcolcom". S-a admis cererea lichidatorului Melnic Vitalie și s-a aprobat Planul de repartizare a activelor S.A. „Bălcolcom" din 20 aprilie 2023 și principiile de repartizare cu următoarea rectificare: a exclude din Planul de repartizare a activelor S.A. „Bălcolcom" din 20 aprilie 2023 de la capitolul rezerve din suma de 1 536 069, 32 (un milion cinci sute treizeci și șase mii șase zeci și nouă,32) lei, cheltuielile legate de achitarea taxelor de stat pentru înaintarea acțiunii cu privire la încasarea prejudiciului și achitarea onorariului pentru asistența juridică în sumă de 212 500,00 (două sute doisprezece mii cinci sute) lei. Cererea depusă de Gross Elisabeth, susținută de către lichidatorul Melnic Vitalie cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015, a fost admisă. S-a anulat sechestru aplicat asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale S.A. „Bălcolcom", deschise în băncile/instituțiile financiare de pe teritoriul RM și pe bunurile mobile și imobile care aparțin S.A. „Bălcolcom", cu revocarea interdicțiilor aplicate. În rest, contestațiile depuse de către intervenienții accesorii au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2023 au fost respinse cererile de recurs declarate de intervenienții accesorii cu menținerea încheierii din 05 iunie 2023.

La 23 ianuarie 2024 lichidatorul S.A. „Bălcolcom" Melnic Vitalie a depus o cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26 februarie 2018 cu ridicarea suspendării operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului S.A.„Bălcolcom".

La 24 ianuarie 2024 Fuiarovskaia Svetlana prin intermediul avocatului Brumă Sorin și Gordeev Serghei au depus cereri cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi în temeiul contractului de cesiune a creanței din 11 decembrie 2023.

La 16 februarie 2024 Gross Elizabeth a depus referință prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat

din 26.02.2018, deblocarea conturilor persoanei juridice cu repartizarea activelor conform planului de repartizare aprobat de instanță, după care de suspendat procesul civil, inclusiv achitarea remunerației lichidatorului.

La 19 februarie 2024 lichidatorul S.A. „Bălcolcom" Melnic Vitalie a depus o cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare sau încheieri de explicare a dispozitivului încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 iunie 2023 și anume privind efectele anulării sechestrelor aplicate pe mijloacele bănești ale S.A. „Bălcolcom", dacă aceasta se aplică și asupra tuturor interdicțiilor, sechestrelor, suspendărilor și altor măsuri de asigurare aplicate anterior prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26 februarie 2018.

Prin încheierea protocolară din 12 martie 2024 au fost admise cererile cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, cu înlocuirea în proces a creditorului Fuiarovskaia Svetlana cu succesorul său în drepturi Gordeev Serghei.

În cadrul ședinței de judecată din 21 martie 2024 lichidatorul S.A. „Bălcolcom" Melnic Vitalie a depus o cerere de concretizare a cererii din 23 ianuarie 2024 cu privire la anularea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 21 martie 2024 s-au anulat măsurile de asigurare/suspendarea operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26 februarie 2018, în partea suspendării operațiunilor la contul de decontare al S.A.„Bălcolcom", deschis la SA „Energbank„ IBAN: MD07EN000000022244700402, IDNO 1003602006932, în latura ce excede suma de 313 523,26 (trei sute treisprezece mii cinci sute douăzeci și trei,26) lei aflată pe contul de decontare al S.A.„Bălcolcom" deschis la SA„Energbank„. În rest cererea s-a respins.

La 21 martie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația/cererea privind validarea creanțelor fiscale, prin care a solicitat suspendarea repartizării activelor în baza planului aprobat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 iunie 2023, în limita creanțelor fiscale solicitate spre validare în mărime de 323 523,26 lei, precum și admiterea și validarea creanțelor fiscale în mărime de 313 523,26 lei, cu includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul creanțelor în calitate de creditor cu creanța înaintată, și executarea lor din contul persoanei juridice.

În motivarea contestației Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, la 15.02.2024 a expediat la adresa electronică a lichidatorului SA „Bălcolcom", administratorului autorizat Melnic Vitalie, cerere de admitere a creanțelor potrivit căreia la data inițierii dizolvării SA „Bălcolcom" debitorul admite restanță la obligațiile fiscale față de Bugetul Public Național în sumă totală de 313 523,26 lei inclusiv, plăți de bază - 86 129,00 lei și majorări de întârziere, amenzi - 227 394,26 lei. Obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de lichidare care s-au format în baza dărilor de seamă

prezentate și calculate prin deciziile asupra cazului de încălcare nr.1712 din 09.12.2015 și nr.677 din 21.06.2017, obligații care nu au fost onorate de către debitor.

La 20.03.2024 în adresa Serviciului Fiscal de Stat a parvenit răspunsul de la lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie, potrivit căruia cererea de admitere a creanțelor înaintată de Serviciul Fiscal de Stat nu se admite din motivul depunerii tardive, peste termenul prevăzut de art.92 din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019). Astfel, consideră neîntemeiat refuzul lichidatorului în admiterea cererii de admitere a creanțelor, fiind în drept să înainteze acțiune în instanță. Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău din 04.08.2015 s-a dispus dizolvarea SA „Bălcolcom" și numirea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Bodnari Iurie. Prin scrisoarea nr. 01/01 din 04.08.2015, lichidatorul Bodnari Iurie a notificat Serviciul Fiscal de Stat despre hotărârea privind dizolvarea SA „Bălcolcom". Prin scrisoarea nr. 12-4-06/370/10793 din 09.12.2015 a expediat lichidatorului Bodnari Iurie cerere de admitere a creanțelor față de SA „Bălcolcom" în sumă totală de 227 734,77 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.01.2016 a fost casată hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău din 04.08.2015, cu remiterea cauzei la rejudecare. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat nu a fost notificat nici despre casarea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău din 04.08.2015, nici despre emiterea unei noi hotărâri a Judecătoriei Bălți, sediul central din 23.02.2018 privind dizolvarea SA „Bălcolcom".

Reține faptul că, din motivul aflării debitorului SA „Bălcolcom" în proces de lichidare, au fost luate de la evidență specială, care este parte din contul curent al contribuabilului și care este accesibilă vizualizării de către contribuabil.

Menționează că, aferent obligațiilor fiscale calculate prin decizia asupra cazului de încălcare nr.1712 din 09.12.2015, s-a expus și Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03.04.2018, dosar nr.3a-302/2017, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr.3ra-1473/2018 din 21.11.2018 prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii SA „Bălcolcom" prin care se contestă decizia Serviciului Fiscal de Stat.

Mai susține că, faptul existenței restanței la obligații fiscale se confirmă și prin actul de control fiscal nr.729983 prelungit pe nr. 729984 din 16.02.2024, semnat de către lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie. Astfel, ținând cont de faptul că Serviciul Fiscal de Stat în cadrul aceluiași dosar a expediat cerere de admitere a creanțelor lichidatorului Bodnari Iurie, a faptului că după data inițierii lichidării 23.02.2018 a fost examinată cauza în contencios administrativ ce confirmă existența obligațiilor fiscale nestinse, precum și a faptului că lichidatorul a avut acces la contul curent al contribuabilului, constată că lichidatorul Melnic Vitalie a cunoscut despre existența restanței la obligații fiscale ale SA „Bălcolcom"

și contrar prevederilor legale și a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23.02.2018 nu a notificat creditorul Serviciul Fiscal de Stat despre termenii și modul de înaintare a creanțelor.

Referitor la termenul de înaintare a creanțelor în procedura de dizolvare/lichidare a persoanei juridice menționează că, legiuitorul a oferit posibilitatea înaintării de către creditori a cererilor de admitere a creanțelor și după data expirării termenului stabilit pentru înaintarea lor, fără a stabili un termen de decădere în acest sens iar sancțiunea pentru înaintarea peste termen este prevăzută de lege și anume executarea lor din contul bunurilor persoanei juridice ce au rămas după executarea creanțelor validate înaintate în termenul stabilit. Prin încheierea din 05.06.2023 a fost aprobat Planul de repartizare a activelor și raportul final al SA„Bălcolcom".

Consideră faptul că, lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie nu poate să efectueze repartizarea participanților (asociaților, acționarilor) a activelor ce li se cuvin în urma lichidării persoanei juridice înainte de soluționarea cererii de admitere a creațelor și achitarea creanțelor tuturor creditorilor.

La 08.11.2024 lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie, a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art.186[1] CPC, prin care a solicitat respingerea ca fiind tardivă a acțiunii Serviciului Fiscal de Stat către SA „Bălcolcom" privind admiterea și validarea creanței fiscale în mărime de 313 523,26 lei, cu executarea acesteia din contul bunurilor.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 23 iulie 2025, s-a admis contestația/cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth împotriva S.A.„Bălcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana - succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății.

- S-a obligat lichidatorului Melnic Vitalie să includă în tabelul creanțelor a S.A.„Bălcolcom" în calitate de creditor Serviciul Fiscal de Stat cu creanța fiscală în mărime de 313 523,26 lei.
- S-a respins cererea privind excepția de tardivitate înaintate de lichidatorului Melnic Vitalie asupra contestației/cererii depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 iulie 2025 prin care s-a admis contestația formulată de Serviciul Fiscal de Stat, lichidatorul S.A. "Bălcolcom", Melnic Vitalie la 06 august 2025, o contestă cu

recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei decizii prin care să fie dispusă admiterea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de SA”Bălcolcom” în persoana lichidatorului Melnic Vitalie asupra contestației Serviciului Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat la faptul că, nu pot fi reținute aprecierile instanței de judecată, precum că nu sunt aplicabile prevederile art.186[1] alin.(1) Cod de procedură civilă, din motiv că lichidatorul i-a refuzat creditorului Serviciul Fiscal de Stat în recunoaşterea şi satisfacerea creanței pe motiv că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut de art.92 Cod civil, ci nu pe motiv că aceasta a fost depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

Mai indică la faptul că, lichidatorul SA”Bălcolcom” a respectat întocmai prevederile menționate şi a realizat dreptul său de apărare privind ridicarea excepției de tardivitate cererea Serviciului Fiscal de Stat la examinarea acestuia de către instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.186[1] alin.1) CPC. Acest drept de apărare nu poate fi limitat/lezat sau să fie în dependența de răspunsurile efectuate anterior în afară procesului judiciar, însă obligatoriu trebuie să fie invocat în conformitate cu Cod de procedură civilă.

Reține faptul că, Serviciului Fiscal de Stat induce în eroare instanța, invocând că până la 02.01.2024 - nu a fost cunoscut faptul că SA ”Bălcolcom" este în lichidare conform Hotărârii instanței din 23.02.2018. Probele din dosar confirmă altceva, precum că la 12 noiembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat - examinând Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2a-347/18 din 23.10.2018 privind dizolvarea SA ”Balcolcom” a emis Decizia nr. 43 privind excluderea obligațiilor fiscale din cont personal al contribuabilului cu înscrierea în Registrul evidenței speciale a obligațiilor fiscale. La 23 februarie 2018, SA ”Bălcolcom”, devine în proces de lichidare (dizolvare) prin intermediu instanței de judecată, potrivit Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 2-1393/2017. Hotărârea menționată a devenit definitivă la 23 octombrie 2018 prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2a-347/18. La 12 noiembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat - examinând Decizia Curții de Apel Bălți nr.2a-347/18 din 23.10.2018 privind dizolvarea SA ”Bălcolcom” a emis Decizia nr. 43 privind excluderea obligațiilor fiscale din contul personal al contribuabilului cu înscrierea în Registrul evidenței speciale a obligațiilor fiscale. Astfel, din 12 noiembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a fost cunoscut faptul că SA”Bălcolcom” este în procedura de dizolvare sub controlul instanței de judecată, respectiv urma să înainteze cerere de validare în termen de 2 luni din data când este notificat.

Menționează că, la 01.07.2024, Serviciul Fiscal de Stat se adresează către lichidator SA”Bălcolcom" cu scrisoarea nr.26/1-06/2-03-3127 privind existența

restanțelor față de Buget Public Național. Astfel, reține că Serviciului Fiscal de Stat i-a fost cunoscut faptul că SA ”Balcolcom” este în procedura de lichidare (dizolvare), care este condusă de lichidatorul Melnic Vitalie, numit prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central nr.2-1393/2017 din 23 februarie 2018.

Mai invocă faptul că, la 15 februarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a acționat în instanța de judecată cu cerere de admitere a creanțelor solicitând admiterea şi validarea creanței fiscale în mărime de 313 523,26 lei cu executarea acestea din contul bunurilor. Temei de validare a creanței în sumă totală de 313 523,26 lei, se invocă Decizia SFS asupra cazului de încălcare nr. 1712 din 09.12.2015 şi Decizia SFS asupra cazului de încălcare nr. 677 din 21.06.2017, care cuprinde perioada de activitate anterior intentării procedurii de lichidare.

Consideră că, cererea creditorului este depusă în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă. În astfel de împrejurări, se conchide că termenul de prescripție nu a fost suspendat, iar dreptul organului fiscal de a executa silit obligația fiscală s-a stins prin prescriere la 22 iunie 2023 până la suspendare termenului de prescripție.

La 05 septembrie 2025 recurentul lichidatorul S.A. ”Bălcolcom”, Melnic Vitalie a înregistrat recurs supliment la cererea de recurs, invocând faptul că, instanța de judecată eronat a concluzionat precum că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.186[1] Cod de procedură civilă deoarece a omis să țină cont de faptul că la data semnării (15.02.2024) cererii SFS de admitere a creanțelor adresată lichidatorului Vitalie Melnic pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul central se află pendintă cauza civilă nr.2-3207/2019 PIGD nr. 09-2-6663-28042017 privind dizolvarea societății pe acțiuni S.A. ”Bălcolcom” și că în această cauză civilă la data semnării (15.02.2024) cererii SFS de admitere a creanțelor prin încheierea instanței de judecată din 05.06.2023 a fost aprobat planul de repartizare a activelor din 20.04.2023 în care SFS nu figura în calitate de creditor (încheiere care este menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Bălți nr.2r-255/2023 din 10.11.2023).

Menționează că, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central nr.2-3207/2019 PIGD nr. 09-2-6663-28042017 din 23.07.2025 urmează să fie casată deoarece cererea SFS este depusă în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă deoarece dispozițiile art. 267 alin. (1) Codul civil, stabilesc că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Consideră faptul că, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central nr.2-3207/2019 PIGD nr. 09-2-6663-28042017 din 23.07.2025 urmează să fie casată deoarece instanța eronat a aplicat dispozițiile alin.(1) art. 265 Cod Fiscal. Eroarea a fost admisă pe motiv că instanța nu a ținut cont de faptul că pretinsele obligații fiscale ale S.A. ”Bălcolcom” au apărut până la intentarea procedurii de dizolvare,

la fel instanța nu a ținut cont de faptul că pretinsele obligații fiscale ale S.A. ”Bălcolcom” au fost luate în evidența specială de SFS la 12 noiembrie 2018.

Susține faptul că, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central nr.2-3207/2019 PIGD nr. 09-2-6663-28042017 din 23.07.2025 urmează să fie casată deoarece în speță, se atestă situația în care executarea silită a obligațiilor fiscale putea fi exercitată doar pe parcursul a 6 ani de la data determinării obligației fiscale, adică până la 10.12.2021 obligațiile determinate prin Decizia asupra cazului de încălcare nr. 1712 din 09.12.2015 și până la 22.06.2023 pentru obligațiile determinate prin Decizia asupra cazului de încălcare nr.677 din 21.06.2017

Reține faptul că, în aceste condiții este probat faptul că în perioada 22.06.2023-15.02.2024 termenul de prescripție nu a fost suspendat, iar dreptul SFS de a executa silit obligația fiscală (inclusiv prin adresarea în instanța de judecată) s-a stins prin prescriere la 22 iunie 2023. Totodată încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central nr.2-3207/2019 PIGD nr. 09-2-6663- 28042017 din 23.07.2025 urmează să fie casată deoarece în procedura dizolvării unei societăți comerciale dispozițiile legale (din Codul civil) nu există reglementări referitor la Tabelul creanțelor (așa cum susține instanța în textul încheierii recurate), astfel de reglementări pot fi întâlnite în Legea insolvabilității nr.149/2012, aceste prevederi care nu sunt aplicabile în speța dată deoarece potrivit alin.1) art. 230 Cod Civil, redacția până la 01.03.2019, lichidatorul este obligat să întocmească bilanţul provizoriu de lichidare, care să reflecte valoarea de bilanţ şi valoarea de piaţă a activelor inventariate, inclusiv creanţele înaintate şi validate de lichidator, precum şi cele nerecunoscute de lichidator şi/sau care se află pe rol în instanţa de judecată. Toate cele menționate supra dovedesc faptul că creanțe validate în cazul dizolvării S.A. ”Bălcolcom” se include în ”Bilanț provizoriu de lichidare” și nu în ”Tabel al creanțelor”.

Menționează că, creditorii și acționarii ,,Bălcolcom” S.A. susțin necesitatea anulării încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23.07.2025 deoarece scopul principal urmărit de creditori/acționari este de a nu admite îngrădirea dreptului de proprietate (dreptul de a primi ceea ce li se cuvine din patrimoniul/bunurile/activele ”Bălcolcom,,S.A. adică sumele de bani) fiindcă prin acțiunile/inacțiunile SFS are loc micșorarea în mod arbitrar și abuziv a patrimoniului prin solicitarea tardivă a sumei de 313 523,26 lei MDL.

Solicită recurentul, admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23.07.2025. Pronunțarea unei Decizii prin care să fie dispusă respingerea contestației depuse de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea/admiterea creanței în mărime de 313 523,26 lei în Tabelul creanței ca fiind-tardivă și/sau după caz ca fiind - neîntemeiată. Pronunțarea unei noi Decizii prin care să fie dispusă admiterea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de

SA”Balcolcom” în persoana lichidatorului Melnic Vitalie asupra contestației Serviciului Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale.

Totodată, la 28 august 2025 și 22 septembrie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea recursului lichidatorului SA„Bălcolcom”- Melnic Vitalie ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii recurate.

La 29 august 2025 Gross Elisabeth a depus referință prin care solicită să fie admise cerințele din recurs depuse de către lichidatorul S.A. ”Bălcolcom”, Melnic Vitalie și a lui Gordeev Serghei și să fie anulată încheierea judecătoriei Bălți din 23.07.2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestației Serviciului Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale în sumă de 313523,26 lei.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit materialelor cauzei se constată, că încheierea recurată a fost pronunțată la 23.07.2025 (f.d.17-20 vol.XII), iar la 06.08.2025 (potrivit adresei electronice) lichidatorul S.A. ”Bălcolcom”, Melnic Vitalie a contestat-o cu recurs. Reieșind din aceste împrejurări instanța de recurs, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Materialele cauzei atestă că, la 16.06.2015 Gross Elisabeth a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Bălcolcom”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind dizolvarea societății. Prin încheierea din 08.02.2016 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți din 23.02.2018 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gross Elisabeth în contradictoriu cu SA „Bălcolcom”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile privind dizolvarea societății, cu

dispunerea dizolvării SA „Bălcolcom” în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării și desemnarea în calitate de lichidator al SA„Bălcolcom” pe administratorul/lichidatorul autorizat Melnic Vitalie.

Avizul privind dizolvarea societății în baza hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr.2-1393/2017 din 23.02.2018 a fost publicat în „Monitorul Oficial” nr.416-422 din 09.11.2018 (vol. III, f.d.166).

Potrivit cererii cu nr. 26-12/1-15-24641 din 15.02.2024, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat lichidatorului SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie, admiterea și validarea creanțelor fiscale în mărime de 313 523,26 lei, cu includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul creanțelor în calitate de creditor cu creanța înaintată și executarea lor din contul bunurilor persoanelor juridice (f.d.65-66 vol.X).

Prin răspunsul din 15.03.2024, lichidatorul SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie, a comunicat Serviciului Fiscal de Stat despre faptul că, cererea din 15.02.2024 este depusă tardiv peste termenul prevăzut de art.92 Cod civil (redacția anului 2018), și nu poate fi satisfăcută, or la dosar există probe care confirmă faptul că lichidatorul a publicat anunțul în Monitorul Oficial așa cum prevăd dispozițiile art.92 (art.228) Cod civil. Totodată, prin același răspuns lichidatorul a menționat că, toate bunurile societății urmează să fie distribuite.

Prin încheierea din 05.06.2023 instanța de judecată a aprobat planul de repartizare a activelor SA„ Bălcolcom” din 20.04.2023 și a dispus anularea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești din conturile de decontare bancare ale SA „Bălcolcom” cu revocarea interdicțiilor aplicate (f.d.92 vol.X).

Ca urmare, la 21 martie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația privind validarea creanțelor fiscale, prin care a solicitat suspendarea repartizării activelor în baza planului aprobat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 iunie 2023, în limita creanțelor fiscale solicitate spre validare în mărime de 323 523,26 lei, precum și admiterea și validarea creanțelor fiscale în mărime de 313 523,26 lei, cu includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul creanțelor în calitate de creditor cu creanța înaintată, și executarea lor din contul persoanei juridice. (f.d.45-49 vol.X)

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 04 februarie 2025, s-a respins ca inadmisibilă contestația/cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth împotriva S.A.„Bălcolcom”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana - succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 04 februarie 2025 (f.d.50-52 vol.XI).

La 14 februarie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs asupra încheierii reținută supra, invocând că instanța eronata a interpretat legea materială și procedurală în ce privește examinarea cereri depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale (f.d.64-72 vol.XI).

Prin decizia Curții de Apel Nord din 09 iunie 2025 recursul Serviciul Fiscal de Stat a fost admis, cu casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 04 februarie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, reținând instanța de recurs, că prima instanță nu a verificat contestația creditorului prin prisma normelor art.91, 92 (în vigoare la data publicări avizului în M.Of.) Cod civil, art.229 (în redacția legii la depunerea contestației) Cod civil, nu a stabilit motivul respingerii cererii depuse de Serviciul Fiscal de Stat de către lichidator, nu a ținut cont de natura creanței în cauză, respectarea procedurii de notificare a creditorului cunoscut (f.d.105-110 vol.XI).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 23 iulie 2025, s-a admis contestația/cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth împotriva S.A.„Bălcolcom”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana - succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății. S-a obligat lichidatorului Melnic Vitalie să includă în tabelul creanțelor a S.A.„Bălcolcom” în calitate de creditor Serviciul Fiscal de Stat cu creanța fiscală în mărime de 313 523,26 lei. S-a respins cererea privind excepția de tardivitate înaintate de lichidatorului Melnic Vitalie asupra contestației/cererii depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale. (f.d.17-20 vol.XII)

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 iulie 2025 prin care s-a admis contestația formulată de Serviciul Fiscal de Stat, lichidatorul S.A. ”Bălcolcom”, Melnic Vitalie la 06 august 2025, o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei decizii prin care să fie dispusă admiterea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de SA”Bălcolcom” în persoana lichidatorului Melnic Vitalie asupra contestației Serviciului Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale. (f.d.35-45 vol.XII)

Potrivit art.91 Cod civil (în vigoare la data publicării avizului în M.Of.), *după înregistrarea desemnării sale, lichidatorul publică în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” şi, în mod gratuit, pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat un aviz despre lichidarea persoanei juridice şi, în termen de 15 zile, îl informează pe fiecare creditor cunoscut despre lichidare şi despre termenul de înaintare a creanțelor. Prevederi similare au fost preluate de norma art.228 Codul civil (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii în cauză).*

Art.92 Cod civil (în vigoare la data publicării avizului în M.Of.), (1) *Termenul de înaintare a creanţelor este de 2 luni de la data publicării avizului prevăzut la art.91. Prin hotărârea de lichidare se poate prevedea un termen mai lung, dar care nu va depăşi 4 luni. (1[1]) Cererile de admitere a creanţelor împreună cu documentele justificative privind creanţele şi cu actele de constituire de garanţii se depun direct la lichidator, la adresa indicată de acesta. (1[2]) Creanţele creditorilor înaintate după expirarea termenului stabilit pentru înaintarea lor se execută din contul bunurilor persoanei juridice ce au rămas după executarea creanţelor validate înaintate în termenul stabilit. (2) În cazul în care lichidatorul respinge creanţa, creditorul are dreptul, sub sancţiunea decăderii, ca, în termen de 30 de zile de la data când a fost informat despre respingerea creanţei, să înainteze o acţiune în instanţă de judecată.*

În conformitate cu art.229 Cod civil (în redacția legii la data depunerii contestației), (1) *Termenul de înaintare a creanţelor este de 2 luni de la data publicării avizului prevăzut la art.228. Prin hotărîrea de lichidare se poate prevedea un termen mai lung, dar care nu va depăşi 4 luni. (2) Cererile de admitere a creanţelor împreună cu documentele justificative privind creanţele şi cu actele de constituire de garanţii se depun direct la lichidator, la adresa indicată de acesta. (3) Creanţele creditorilor înaintate după expirarea termenului stabilit pentru înaintarea lor se execută din contul bunurilor persoanei juridice ce au rămas după executarea creanţelor validate înaintate în termenul stabilit. (4) În cazul în care lichidatorul respinge creanţa, creditorul are dreptul, sub sancţiunea decăderii, ca, în termen de 30 de zile de la data când a fost informat despre respingerea creanţei, să înainteze o acţiune în instanţă de judecată.*

Potrivit art. 252 alin.(2) Codul fiscal prevede că, *în caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestaţia nu dispune altfel.*

Art. 253 alin.(3) Codul fiscal prevede că, *după expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Stat.*

Potrivit art.265 alin.(1) Cod fiscal, *dacă determinarea obligaţiei fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art.264, ea poate fi stinsă prin executare silită de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prezentul titlu sau de către instanţa judecătorească, însă numai în cazul în care acţiunile Serviciului Fiscal de Stat sau sesizarea instanţei judecătoreşti au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligaţiei fiscal. (2) Termenul de prescripţie se suspendă în cazul în care: g) obligațiile fiscale sunt luate la evidență specială conform art.206 alin.(1).*

În lumina celor invocate, Colegiul civil relevă faptul că, în speță lichidatorul a refuzat Serviciului Fiscal de Stat în recunoașterea și satisfacerea creanței pe motiv că aceasta ar fi fost depusă peste termenul de înaintare prevăzut la art.92 Cod civil, și nu pentru faptul că ar fi fost prescrisă sau neîntemeiată, prin urmare motivul invocat nu poate fi asimilat cazurilor de respingere reglementate de art.92 alin.(2) (în redacția legii aplicabile la data publicării avizului în Monitorul Oficial) sau de art.229 alin.(4) Cod civil (în redacția legii la data depunerii contestației) iar o asemenea respingere nu impune confirmarea creanței prin acțiune în instanță.

Or, dreptul lichidatorului de a respinge o creanță aparține exclusiv situațiilor în care aceasta este depusă în afara termenului de prescripție extinctivă sau este neîntemeiată. Numai în asemenea cazuri, creditorul al cărui drept a fost refuzat poate, sub sancțiunea decăderii, să introducă în termen de 30 de zile de la primirea notificării o acțiune în instanță pentru confirmarea creanței sale.

Prin urmare, termenul de două luni stabilit prin art.92 alin.(1) Cod civil (respectiv art.229 alin.(1) în redacția actuală) nu este un termen de decădere, ci unul de orientare procedurală pentru lichidator la întocmirea bilanțului de lichidare. Creanțele pot fi formulate și după expirarea acestui termen, în limita termenului general de prescripție și până la radierea definitivă a persoanei juridice din registrul de stat.

Astfel, creanțele certe, lichide și exigibile, chiar depuse ulterior termenului menționat, nu pot fi respinse de lichidator, ci urmează a fi executate din bunurile societății rămase după satisfacerea creanțelor validate în termen.

Colegiul menționează că, această interpretare se află în deplină concordanță cu art.95 Cod civil, care prevede că, dacă un creditor cunoscut nu și-a înaintat pretențiile, sumele ce i se cuvin se depun pe cont bancar.

În același context, obligația persoanei juridice aflate în lichidare de a informa personal, în termen de 15 zile, fiecare creditor cunoscut despre hotărârea de lichidare nu reprezintă un termen de decădere. Chiar dacă această informare se realizează ulterior, ea nu lipsește creditorul de dreptul de a-și valorifica creanța.

La rândul său, Colegiul civil reține, că reieșind din prevederile art.171 alin.(4) Cod administrativ, art.252 alin.(2), art.253 alin.(3) Cod fiscal, decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale (emise de organele de atribuții de administrare fiscale și alte organe investite cu funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate) reprezintă un act administrativ, care prin natura sa se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumţia de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (executio ex officio) şi imediat, el fiind însuşi titlul executoriu în sensul art.11 Codul de executare, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât autoritatea publică emitentă sau instanța de judecată nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

În acest sens, obligația fiscală stabilită are un caracter lichid, întrucât are o valoare determinată, certă, deoarece rezultă dintr-un titlu executoriu emis de o autoritate publică și exigibil, dat fiind că termenul de plată al acesteia a ajuns la scadență.

Deci, obligațiile fiscale calculate prin Decizia asupra cazului de încălcare nr.1712 din 09.12.2015, au fost luate la evidență specială conform art.206 alin.(1) Cod civil din data emiterii deciziei instanţei de judecată de lichidare a societății la 23.02.2018 şi până la definitivarea procesului, respectiv, termenul de prescripţie de executare silită a acestora de către Serviciul Fiscal de Stat se suspendă.

Prin urmare, instanța de fond just a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale, cu obligarea lichidatorului Melnic Vitalie să includă în tabelul creanțelor a SA „Bălcolcom" în calitate de creditor Serviciul Fiscal de Stat cu creanța fiscală în mărime de 313523,26 lei.

Colegiul civil ajunge la concluzia că, instanța de fond just a apreciat faptul că, legiuitorul a prevăzut dreptul lichidatorului de a respinge creanța creditorului doar dacă aceasta este depusă în afara termenului de prescripție extinctivă sau este neîntemeiată, însă, lichidatorul i-a refuzat creditorului Serviciul Fiscal de Stat **în recunoașterea şi satisfacerea creanței** pe motiv că aceasta a fost depusă cu **depășirea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut de art.92 Cod civil**, ci nu pe motiv că aceasta a fost depusă în afara termenului de prescripție extinctivă, astfel, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.186[1] alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, încheierea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge recursul declarat de lichidatorul S.A. "Bălcolcom", Melnic Vitalie.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul S.A. "Bălcolcom", Melnic Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 iulie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația formulată de Serviciul Fiscal de

Stat privind validarea creanțelor finale, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.A. „Bălcolcom”,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Natalia Costaș

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii