Dosarul nr. 4r-1863/2026 *Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
(4-25149476-02-4r-07042026) *Judecător Lilia LUPAȘCO*

D E C I Z I E
în numele Legii

23 iulie 2026 municipiul Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU

Având în componenţa sa:
Președintele completului de judecată, judecător Marcel JUGANARI
judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, TALPĂ Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pronunțată în cauza contravențională nr.4-2704/2025, la 25 februarie 2026, pornită în privința lui ȘVEȚ Serghei ***** în baza art. 78^2 lit. b) Cod contravențional,

datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în instanța de fond: 23 octombrie 2025 - 25 februarie 2026,

în instanța de recurs: 07 aprilie 2026 - 23 iulie 2026,

procedura de înștiințare a părților a fost respectată,

verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 807201 din 16.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, TALPĂ Vasile, rezultă că cet. ȘVEȚ Serghei *****, născut la *****, activând în calitate de *****, la data de 10.11.2024, ora 08:30 min., s-a prezentat neinvitat la locul de muncă a cet. GANCEAN Tatiana, din cadrul *****, cu scopul de intimidare și ponegrire imaginei la locul de muncă. La data de 20.05.2025, orele 08:30 min., cet. ȘVEȚ Serghei, s-a prezentat repetat neinvitat la locul de muncă a cet. GANCEAN Tatiana, având același scop, contactând insistent achitarea datoriei. La data de 30.09.2025, orele 08:30 min., cet.

ȘVEȚ Serghei s-a prezentat repetat, nejustificat, la locul de muncă a cet. GANCEAN Tatiana din cadrul *****, cu scopul de intimidare, ponegrire, creând stare de anxietate, contactând colegii de lucru, cu scopul de remiterea mesajelor de datorie față de acesta.

2. Acțiunile lui ȘVEȚ Serghei ***** au fost calificate în baza art.78^2 lit.b) Cod contravențional, *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.*

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 februarie 2026, instanța a hotărât: *„Se încetează procesul contravenţional intentat în privința cet. ȘVEȚ Serghei *****, învinuit în săvârşirea contravenţiilor prevăzută de art. 78^2 lit. b) din Codul Contravenţional al RM, pe motiv că fapta nu mai constituie contravenție.”*

4. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 februarie 2026, la data de 17 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, TALPĂ Vasile, a declarat recurs în termenul stabilit de legislație, prin care solicită casarea hotărârii contestate.

5. În susținerea poziției sale a invocat drept temei că hotărârea contestată este nelegală și urmează a fi casată, pentru următoarele considerente.

6. La 30 septembrie 2025 a fost înregistrată cererea R-2 nr. 16630, prin care GANCEAN Tatiana a sesizat faptul că, în timp ce se afla la locul său de muncă din cadrul *****, situat în municipiul Chișinău, str. *****, ar fi fost persecutată și intimidată de ȘVEȚ Serghei.

7. În urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că GANCEAN Tatiana *****, născută la *****, domiciliată în municipiul Chișinău, str. *****, activează în cadrul ***** din municipiul Chișinău. Aceasta a declarat că anterior contractase credite de la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe care nu a reușit să le ramburseze integral, motiv pentru care documentele aferente creanței au fost transmise executorului judecătoresc STOIAN Grigore și Biroului Individual al Mediatorului Serghei ȘVEȚ.

8. Potrivit declarațiilor solicitantei, la 20 mai 2025, în jurul orei 08:30, ȘVEȚ Serghei s-a prezentat, fără a fi invitat, la locul său de muncă și i-a solicitat în mod insistent achitarea datoriei. Ulterior, la 30 septembrie 2025, în jurul aceleiași ore, acesta s-ar fi prezentat din nou la sediul *****, ar fi contactat colegii de serviciu ai solicitantei și le-ar fi transmis informații referitoare la datoriile financiare ale acesteia. Prin această conduită, potrivit declarațiilor lui GANCEAN Tatiana, i-ar fi fost afectată imaginea profesională și i-ar fi fost creată o stare de anxietate.

9. De asemenea, la 10 noiembrie 2024, în jurul orei 08:30, ȘVEȚ Serghei s-ar fi prezentat repetat, fără invitație, la locul de muncă al lui GANCEAN Tatiana, urmărind, potrivit sesizării, intimidarea acesteia și discreditarea sa în fața colegilor.

10. Circumstanțele referitoare la prezentarea lui ȘVEȚ Serghei la locul de muncă al solicitantei și la contactarea colegilor acesteia au fost confirmate și de martora CALINOVSCAIA Svetlana, născută la *****.

11. Fiind audiat, ȘVEȚ Serghei ***** a declarat că GANCEAN Tatiana avea o datorie față de el și că s-a prezentat la locul de muncă al acesteia pentru a-i aminti despre obligațiile financiare neachitate. Totodată, acesta a confirmat că a contactat persoane de la locul de muncă al solicitantei și le-a comunicat că aceasta avea datorii financiare.

12. În urma examinării materialelor acumulate și în temeiul prevederilor Ordinului MAI nr. 254, la 16 octombrie 2025, în privința lui ȘVEȚ Serghei ***** a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 807201, fapta fiind încadrată în baza art. 78² lit. b) Cod contravențional.

13. În aceste condiții, se susține că materialele cauzei confirmă caracterul repetat al acțiunilor imputate, prezentarea neinvitată a lui ȘVEȚ Serghei la locul de muncă al lui GANCEAN Tatiana, contactarea colegilor acesteia și divulgarea informațiilor referitoare la obligațiile sale financiare. Aceste împrejurări urmau să fie examinate în mod complet și coroborat la soluționarea cauzei contravenționale.

14. Prin urmare, se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și adoptarea soluției corespunzătoare, după examinarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

15. În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 466, art. 467, art. 468 alin. (1)–(3), art. 470 alin. (1), art. 471 alin. (3), art. 472–474, art. 478 și art. 480 Cod contravențional.

16. Conform prevederilor art.471 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

17. Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru.

18. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma motivelor de recurs și a actelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, TALPĂ Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 februarie 2026, din următoarele considerente.***

19. Prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional specifică că, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul:[...] c) este nefondat.*

20. Din materialele cauzei rezultă că, la 16 octombrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, TALPĂ Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 807201, potrivit căruia cet. ȘVEȚ Serghei *****, născut la *****, activând în calitate de ***** la 10.11.2024, ora 08:30, s-a prezentat neinvitat la locul de muncă al lui GANCEAN Tatiana, din cadrul *****, cu scopul de a o intimida și de a-i denigra imaginea la locul de muncă. La

20.05.2025, ora 08:30, ȘVEȚ Serghei s-a prezentat repetat, neinvitat, la locul de muncă al lui GANCEAN Tatiana, având același scop, solicitând insistent achitarea datoriei. La 30.09.2025, ora 08:30, ȘVEȚ Serghei s-a prezentat repetat, nejustificat, la locul de muncă al lui GANCEAN Tatiana din cadrul *****, cu scopul de a o intimida și denigra, creându-i o stare de anxietate, și contactând colegii de serviciu în scopul remiterii unor mesaje referitoare la datoria acesteia.

21. Acțiunile lui ȘVEȚ Serghei ***** au fost calificate în baza art.78[2] lit.b) Cod contravențional, *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane* (f.d. 4).

22. Totodată, instanța de recurs reține că potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: [...] b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; [...].*

23. Prevederile art. 461 alin.(1) Cod contravențional stabilește că, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*

24. Colegiul penal reține că instanța de fond, analizând cadrul normativ aplicabil, a constatat în mod justificat că art. 78[2] lit. b) Codul contravențional, în temeiul căruia a fost întocmit Procesul-verbal la data de 16.10.2025, a fost abrogat prin Legea nr. 252 din 10.07.2025 privind modificarea unor acte normative, act normativ care a intrat în vigoare la 14.02.2026.

25. Astfel, potrivit prevederilor art. 3 alin. (3) Cod contravențional, *(3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.*

26. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal a fost întocmit la 16 octombrie 2025, sub imperiul art. 78[2] lit. b) Cod contravențional, normă aflată în vigoare la acea dată. Deși Legea nr.252 din 10 iulie 2025 fusese adoptată anterior întocmirii procesului-verbal, dispozițiile prin care art.78[2] Cod contravențional a fost abrogat, iar Codul penal a fost completat cu art. 169[1], au intrat în vigoare la 14 februarie 2026. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată la 25 februarie 2026, adică ulterior intrării în vigoare a legii de abrogare.

27. Potrivit art. 3 alin. (3) Cod contravențional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează. Înlăturarea caracterului contravențional al faptei constituie un impediment juridic autonom la continuarea procesului și la aplicarea unei sancțiuni, care operează independent de aprecierea probelor privind existența faptelor imputate. Împrejurarea că norma era în vigoare la data faptelor și a întocmirii procesului-verbal nu justifică menținerea răspunderii contravenționale, fiind obligatorie aplicarea legii ulterioare mai favorabile (art. 3 alin. (3), art. 441 alin. (1) lit. b) și art. 461 Cod contravențional).

28. Introducerea art.169[1] în Codul penal nu permite reîncadrarea, în prezenta procedură contravențională, a conduitei imputate drept infracțiune. Potrivit art.8 Cod penal, caracterul

infracțional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii acesteia, iar, conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv (coroborate cu principiul constituțional al neretroactivității legii - art.22 din Constituția Republicii Moldova). Prin urmare, art.169^1 Cod penal nu poate fi aplicat faptelor săvârșite anterior datei de 14 februarie 2026, când conduita respectivă nu era prevăzută de legea penală. Totodată, instanța contravențională nu este competentă să modifice obiectul acuzației și să substituie încadrarea contravențională stabilită de agentul constatator cu o încadrare penală.

29. În aceste condiții, argumentele recurentului referitoare la caracterul repetat al acțiunilor, la prezentarea lui ȘVEȚ Serghei la locul de muncă al lui GANCEAN Tatiana, la contactarea colegilor acesteia și la divulgarea informațiilor despre datoriile sale, precum și recunoașterea de către acesta a unor circumstanțe factuale, nu pot conduce la casarea hotărârii contestate: chiar confirmate prin probe, aceste împrejurări nu mai pot fundamenta răspunderea contravențională în temeiul unei norme abrogate. Pentru aceleași considerente, critica privind examinarea incompletă a probelor este neîntemeiată, instanța nefiind ținută să continue analiza fondului acuzației în vederea stabilirii vinovăției după înlăturarea caracterului contravențional al faptei.

30. Enumerarea în recurs a prevederilor art.art.466-474 Cod contravențional nu demonstrează existența unui temei legal pentru continuarea procesului contravențional, iar invocarea art. 478 și art. 480 Cod contravențional este lipsită de pertinență, aceste norme reglementând trimiterea spre executare și, respectiv, executarea sancțiunii contravenționale, iar nu procedura de recurs. În consecință, soluția primei instanțe privind încetarea procesului contravențional este legală, întrucât, la data pronunțării hotărârii, fapta imputată lui ȘVEȚ Serghei nu mai era prevăzută de legea contravențională, iar recursul declarat de agentul constatator TALPĂ Vasile urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 februarie 2026.

31. Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, TALPĂ Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pronunțată în cauza contravențională nr.4-2704/2025, la 25 februarie 2026, pornită în privința lui ȘVEȚ Serghei ***** în baza art.78^2 lit.b) Cod contravențional, și menține fără modificări hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, judecător Marcel JUGANARI

judecătorii Adrian CERBU

Marcel POPESCU