Dosar penal nr. 1-837/2024
1-24118553-09-1-18102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Apărătorului Maria Corolevschi
Inculpatul Oleg Șveț

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Șveț Oleg *****a.n.***** locuitor a mun.Bălți str.********** neangajat în cîmpul munci, necăsătorit, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 18.10.2024 – 14.05.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Șveț Oleg Andrei, nedeținînd permis de conducere, conştientizînd caracterul social periculos al faptei şi consecinţele care pot surveni, în loc nestabilit a consumat băuturi alcoolice și acționând intenționat, încălcînd prevederile art.14 din Regulamentul circulației rutiere, care indică că, ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicolul dacă a consumat

băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, ce se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției", a urcat la volanul automobilul de Mercedes A 150" cu n/î LJL 278, contrar prevederilor art.10 pct.2 a Regulamentului de Circulație Rutieră care stipulează "persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede...permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" unde deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare 8/1, la orele 01:20, a fost stopat de către angajații de poliție a IP Bălți, pentru verificare. În cadrul discuției cu cet. Șveț Oleg, ultimul a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece prezenta semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică: dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din

cavitatea bucală se simţea miros de alcool și în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a recolta probele biologice, în cadrul acestui examen medical, fiind deacord cu procedura în cauză, cet. Șveț Oleg *****a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către ultimul se conţine vapori de alcool în cantitate de 0,93 mg/l.

2. La data de 17.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 281, 282 Cod de procedură penală, Șveț Oleg *****a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.
3. În ședința de judecată, inculpatul Șveț Oleg Andrei, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
4. Apărătorul Maria Corolevschi și procurorul Violeta Cebanciuc au susţinut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
5. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
6. Inculpatul Șveț Oleg Andrei, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364^1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii

formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul Șveț Oleg *****a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului Șveț Oleg *****este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Danilov Dumitru care a declarat că, la data de 09 octombrie 2024, a fost implicat în serviciu și aproximativ la ora 01:20, executând serviciul la asigurarea ordinii publice, în mun. Bălți str.Ștefan cel Mare, a fost stopat automobile de model ,,Mercedes A 150" cu n/î LJL 278, care avea o deplasare intermitentă și anume se deplasa 2 m și apoi brusc se opera pe loc și tot așa în continuarie, unde ultimul s-a parcat lîngă magazinul Linela pe str.Ștefan cel Mare 8/1, la care Danilov Dumitru s-a coborît din automobile și s-a apropiat, de ușa conducătorului, s-a legitimat, și a cerut să-i fie prezentate actele. La volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Șveț Oleg 2002 a.n., locuitor a mun.Bălți. În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool. Danilov Dumitru i-a propus cet. Șveț Oleg 2002 a.n, să fie testat alcoolscopic cu aparatul "Drager", la care ultimul a fost deacord și rezultatul final a fost de 0,93 mg/l, după care el a fost condus în incinta spitalului municipal Bălți, unde medical de garda i-au recoltat probele biologice de sînge pentru examinarea toxicologica, Apoi persoana data a fost documentată conform legislației în vigoare, după care automobilul a fost reținut;
- declarațiile martorului Hartiuc Nichita care a declarat că, la data de 09 octombrie 2024, a fost implicat în serviciu și aproximativ la ora 01:20, executînd serviciul la asigurarea ordinii publice, în mun. Bălți str.Ștefan cel Mare, a fost stopat automobile

de model ,,Mercedes A 150" cu n/î LJL 278, care avea o deplasare intermitentă și anume se deplasa 2 m și apoi brusc se opera pe loc și tot așa în continuarie, unde ultimul s-a parcat lîngă magazinul Linela pe str.Ștefan cel Mare 8/1, la care Danilov Dumitru s-a coborît din automobile și s-a apropiat, de ușa conducătorului, s-a legitimat, și a cerut să-i fie prezentate actele. La volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Șveț Oleg 2002 a.n., locuitor a mun.Bălți. În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool. Danilov Dumitru i-a propus cet. Șveț Oleg 2002 a.n, să fie testat alcoolscopic cu aparatul "Drager", la care ultimul a fost deacord și rezultatul final a fost de 0,93 mg/l, după care el a fost condus în incinta spitalului municipal Bălți, unde medical de garda i-au recoltat probele biologice de sînge pentru examinarea

toxicologica, Apoi persoana data a fost documentată conform legislației în vigoare, după care automobilul a fost reținut;

- procesul-verbal de ridicare și examinarea materialelor ridicate;
- tichetele „Drager" pe numele lui Șveț Oleg din 09.10.2024, unde concentrația vaporilor în aerul expidat la ora 01:25 constituia – 0.93 mg/l și la ora 02:40 – 0.91 mg/l;
- procesul-verbal de testare alcooscopică cu ajutorul aparatului de tip "Drager", din 09.10.2024, din care rezultă că fiind testat cu ajutorul alcooltestului de model „Drager ARJB" la Șveț Oleg, s-a constatat, că concentrație de alcool în aerul expirat constituie de 0,93 mg/l;
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate, din 09.10.2024, prin care de la Șveț Oleg au fost ridicare 4 eprubete, cu probe biologice sânge;
- procesul-verbal de ridicare și aducerea a vehiculului la parcarea specială, prin care a fost ridicat automobile de model „Mercedes A 150" cu n-î LJL 278;
- procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video de la Danilov Dumitru;
- proces verbal de examinare a obiectului din 09.10.2024, prin care a fost examinat automobile de model „Mercedes A 150" și înregistrări video;
- procesul-verbal de ridicare, din 09.10.2024, prin care din cadrul Spitalului Clinic Municipal Bălți, au fost ridicare 4 eprubete, cu probe biologice sânge, ridicare de la Șveț Oleg;
- informația, precum că Șveț Oleg nu dispune de permis de conducere.

9. La calificarea acţiunilor inculpatului Șveț Oleg *****instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
10. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului Șveț Oleg *****instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
11. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Șveț Oleg *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^{1} alin. (5) Cod penal –conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de

ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip seminînchis.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Maria Corolevschi a solicitat aplicarea unei pedepse non privativă de libertate.
14. Inculpatul Șveț Oleg *****a susținut poziția apărătorului.
15. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Șveț Oleg *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
16. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Șveț Oleg *****este calificată ca mai puțin gravă.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea

instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Șveț Oleg *****a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Șveț Oleg Andrei, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
28. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Șveț Oleg Andrei, conform art. 77 Cod penal, au au fost stabilite și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară ți

săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

29. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul Șveț Oleg *****este anterior judecat, și anume la data de 19.04.2022 în baza art.264 alin.(4) Cod Penal sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 134 ore.
30. Totodată potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul Șveț Oleg *****anterior a fost atras la răspundere contravențională și anume la data de 29.08.2023, *13.02.2024* și 02.12.2022 în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional (tulburarea liniștii), la data de 19.12.2023 și *08.07.2024* în baza art. 355 alin.(1) Cod contravențional (consumul de băuturi alcoolice în locurile publice și apariția în astfel de locuri în star), la data de 15.03.2021 în baza art. 105 alin.(1) Cod contravențional (distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, la data de 15.03.2021 și *25.02.2024*, , în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional (huliganism nu prea grav), la data de *09.06.2021 în baza art. 233(4) Cod Contravenţional (conducerea în stare de ebrietate) şi la data de 23.02.2022 în baza art. 242 alin.(2) Cod Contravenţional (accident rutier).*
31. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Șveț Oleg Andrei, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
32. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
33. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2)Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului

cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

34. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.
35. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, în corespundere cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Șveț Oleg *****urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.
36. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.
37. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui Șveț Oleg *****este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
38. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Șveț Oleg *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

39. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținereii inculpatului Șveț Oleg Andrei.
40. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
41. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc din 17.10.2024 (f.d.-59-60) în privința lui Șveț Oleg *****a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
42. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui Șveț Oleg *****prin ordonanța procurorului din 17.10.2024 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui Șveț Oleg *****măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței in vigoare cu anunțarea ultimului în căutare.
43. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Violeta Cebanciuc cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Șveț Oleg *****a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 306,00 lei din următoarele considerente.
44. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
45. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
46. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
47. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în

cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

48. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202406P0560 din data de 25.10.2024 în sumă de 306 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 306 lei.
49. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Șveț Oleg *****fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Șveț Oleg *****în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
50. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru

săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

51. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
52. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Șveț Oleg *****în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
53. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
54. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
55. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în

ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

56. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpul delict:

- documentele ridicate la data de 09.10.2024 - anexate la materialele cauzei penale – a le păstra la cauza penală;
- un DVD -R cu o înregistrare video (coperta dosarului)- a-l păstra la cauza penală;
- automobilul de model „Mercedes A 150” cu număr de înmatriculare LJL 278 restituit proprietarului - a-l lăsa în posesia acestuia.

57. În baza art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat Șveț Oleg Andrei, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Șveț Oleg *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică inculpatului Șveț Oleg *****măsura preventivă arest preventive pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținereii inculpatului Șveț Oleg Andrei.

Se încasează de la inculpatul Șveț Oleg *****în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Corpul delict:

- documentele ridicate la data de 09.10.2024 - anexate la materialele cauzei penale – a le păstra la cauza penală;
- un DVD -R cu o înregistrare video (coperta dosarului)- a-l păstra la cauza penală;
- automobilul de model „Mercedes A 150” cu număr de înmatriculare LJL 278 restituit proprietarului - a-l lăsa în posesia acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca