Dosarul nr. 1- 204/2024
PIGD:1-24098544-32-1-03092024

**S E N T I N Ţ Ă**
în numele Legii

**23 octombrie 2024** **or.*****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Anastasia Mereacre

cu participarea:
acuzatorului de stat: Ghemu Cristin
apărătorului Bogos Alexandru
inculpatului *****

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției** cauza
penală de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, originară și domiciliată în s.*****r-nul *****, IDNP: *****,ne căsătorită, ne angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior ne judecată,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 03 septembrie 2024
pînă la 23 octombrie 2024
Procedura de citare legală executată.

**A CONSTATAT:**

1. **Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpată, considerată ca fiind dovedită:**

Cebotari Cristina, încălcînd prevederile art.10 p.2 al RCR, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că.... persoana care conduce un autovehicul, trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus.... și cerințele prtevederilor art.14 lit.a a RCR,care stipulează că.... conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase,care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav,traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.., condiții,care au fost

ignorate de ***** și ca rezultat la 18.08.2024 aproximativ în jurul orei 09:10, fără a deține permis de conducere,conștientizînd că a consumat alcool și respectiv se afla în satre de ebrietate alcoolică,acționînd cu intenție directă,dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunuilor sale și prevăzînd urmările lor,a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****pe drumuri publice.pînă la str.M.*****din s.*****r.*****, unde a derapat de pe traseu, tamponîndu-se în obstacol.

Fiind suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, ***** a fost supusă testării alcooloscopice de către angajații poliției, care s-au deplasat la fața locului accidentului, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de 0,91 mg/l, ce în conforrmitate cu art.134/12 al.3 Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

**2.** Prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.4 Cod penal- adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, fără a deține permis de conducere, ( în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024)

**Procedura examinării cauzei penale:**

**3.** La data de 30 august 2024 procurorul în procuratura raionului *****, *****, la inițiativa învinuitului *****, în prezența apărătorului acesteia Alexandru Bogos și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2024440317.

**4.** În şedinţa de judecată, inculpata ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuită, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

**5.** Avocatul inculpatei, Alexandru Bogos de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

**Argumentele inculpatului:**

**6.** În şedinţa de judecată inculpate *****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că la 18.08.2024 se afla în s.*****r.***** la *****, unde a servit băuturi alcoolice, deoarece *****era mai servit ca ea,. A urcat ea la volanul automobilului ***** alb și a comis accident, a fost supusă testării alcooloscopice. Permis de conducere nu deține. Se căiește de cele comise.

**Probele administrate la faza urmăririi penale:**

**7.** Deși, inculpata ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimei, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul verbal de constatare a infracțiunii, înregistrat la IP ***** în R-a cu nr.476 din 19.08.2024 f.d.4,
- Proces verbal de constatatre a stării de ebrietate alcoolică din 18.08.2024, f.d.13,
- Declarațiile martorului *****imir, f.d.31-34,
- Declarațiile martorului *****, f.d.40-44,
- Rezultatul testului Drager nr.7510 din 18.08.2024, f.d.16,

- Proces verbal de examinare a chitanței testului Drager, f.d.17,
- Îndreptarea inculpatei către IMSP Dispanserul Republican Necrolofgie, f.d.14,
- Proces verbal de examinare a obiectului, f.d.22-23,
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, f.d.19,
- Proces verbal cu privire la contravenție din 21.08.2024, f.d.11.

**Încadrarea juridică a faptei:**

**8.** În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

**9.** În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

**10.** Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264/1 al.4 Cod penal- adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, fără a deține permis de conducere, ( în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024)

**Individualizarea pedepsei:**

**11.** Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Bîrcă Timofei, ine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

**12.** În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**13.** Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative

prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**14.** Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpate *****, face parte din categoria infracţiunilor ușoare, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an. ( în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024)

**15.** Totodată instanța de judecată remarcă că inculpata beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

**16.** În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

**17.** Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

**18.** Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

**19.** În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

**20.** Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

**21.** Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 30 august 2024, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *muncă neremunerată în folosul comunității*;
- mărimea pedepsei convenite: *160 ore*;
- modul de executare a pedepsei: *în conformitate cu art.63 din Cod penal;*

**22.** Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
-natura și gravitatea acuzației înaintate;
-pericolul public prezentat de învinuit;

-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

**23.** Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

**24.** În ședința de judecată acuzatorul de stat Ghemu Cristin a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

**25.** Avocatul Alexandru Bogos și inculpata ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

**26.** Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpata a comis o infracţiune ușoară, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

**27.** În acest context instanța constată că, inculpata ***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

**28.** La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

**29.** În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

**30.** La etapa urmăririi penale, faţă de ***** nu a fost aplicată măsură preventivă.

**31.** În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieşind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatei *****.

**32.** Cheltuieli judiciare și corpuri delicte, din informația acuzatorului de stat, nu sînt.

**33.** Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

**H o t ă r ă ș t e :**

***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 4 Cod Penal ( în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024) şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal la pedeapsă de – 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatei/condamnatei ***** că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată
în folosul comunității.

Se informează ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreștii la Biroul de Probațiune în a cărui

rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepselor aplicate prin prezenta sentință.

Sentința cu drept de recurs cu la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Svetlana Bubuioc**