Dosar nr. 5r-700/2025 (PIGD: 4-25181164-51-5r-31122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Serghei Albot
în absenţa:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Tcaci

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 942487 încheiat/emisă în privința lui Tcaci Mihail, la data de 20 decembrie 2025, de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare în Judecătoria Ungheni la data de 31 decembrie 2025 şi s-a judecat până la data de 30 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 31 decembrie 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 942487 încheiat/emisă în privința lui Tcaci Mihail, la data de 20 decembrie 2025, de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 20 decembrie 2025, în privința dânsului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, pentru presupusul fapt că, în calitate de conducător al autovehiculului marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, ar fi condus un vehicul care avea pe roți sau caroserie noroi ce se depunea pe carosabil, părăsind șantierul de lucru.

Contestă ferm legalitatea și temeinicia acestui act, invocând următoarele aspecte factuale:

Pe durata întocmirii procesului-verbal, deși nu cunoaște limba de stat la un nivel care să-i permită înțelegerea deplină a tuturor nuanțelor juridice, nu i-a fost asigurat un interpret/traducător. Această omisiune a viciat procedura, limitându-i capacitatea de a-i exercita dreptul la apărare, de a înțelege exact ce i se impută și de a formula obiecții pertinente la momentul respectiv.

La fel, alegația că ar fi părăsit șantierul de lucru cu noroi pe roți este inexactă. Autovehiculul a fost curățat conform normelor interne, iar agentul constatator nu a prezentat,

consemnat sau anexat la procesul-verbal nicio probă concludentă (fotografii, înregistrări video din trafic sau de pe camera proprie, declarații de martori asistenți), care să demonstreze existența faptei.

Totodată, punctul 10 din procesul-verbal, dedicat mijloacelor tehnice de probă, este lăsat necompletat, iar punctul 11 (Anexe) menționează doar o „Chemarea 112". Acest lucru confirmă absența oricărei dovezi tehnice sau vizuale directe care să susțină acuzația.

Potrivit normelor de procedură contravențională, procesul-verbal trebuie să conțină o descriere clară, precisă și individualizată a faptei care constituie obiectul contravenției, pentru a permite persoanei sancționate să înțeleagă acuzația și să se apere eficient. Fapta descrisă la punctul 6 din procesul-verbal (Conducătorul conducea unitatea de transport care au pe roți sau pe caroserie noroi ce se depune pe carosabil care părăsesc șantierul) este extrem de generală și lipsită de specificitate.

Nu se specifică unde anume pe carosabil s-a observat depunerea de noroi. Nu se indică cantitatea sau extinderea noroiului care ar fi căzut de pe autovehicul. Nu se precizează natura exactă a „pagubei" menționate generic în text. Lipsesc orice detalii concrete care să diferențieze această presupusă faptă de o simplă murdărire normală a vehiculului pe un drum de acces.

Această descriere generică face imposibilă exercitarea dreptului la apărare și demonstrează netemeinicia actului, deoarece agentul constatator nu a individualizat circumstanțele concrete ale faptei.

Subsecvent la punctul 5 din procesul-verbal, rubrica „Locul săvârșirii" conține doar mențiunea „Ungheni (Ungheni)". Această localizare este vădit insuficientă și incompletă. Lipsa indicării *străzii/kilometrului* pe drumul public în zona șantierului încalcă normele procedurale.

Or, o localizare atât de vagă îi îngrădește dreptul de a contesta circumstanțele concrete: nu pot verifica regimul de circulație exact din acel punct, condițiile carosabilului din acea zonă specifică, sau existența altor factori relevanți.

Această deficiență procedurală majoră atrage nulitatea procesului-verbal, deoarece afectează substanțial dreptul său la apărare și face actul netemeinic din punct de vedere formal.

3. Solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei seria/nr. MAI06 942487 din data de 20 decembrie 2025, și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Albot Serghei a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că nu este de acord cu contestația depusă.

5. Fiind citat pentru a se prezenta în ședințele de judecată din data de 26 februarie 2026 și 30 martie 2026, citațiile adresate persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat".

Cu toate acestea, instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional ar fi trebuit să realizeze că, în urma depunerii contestației, dânsul urma să fie citat în fața unei instanțe și că o notificare aferentă va fi trimisă la adresa sa de reședință.

Prin urmare, acesta urma să depună diligența necesară și să se informeze despre procedurile contravenționale în care este vizat, cu atât mai mult că dânsul este autorul contestației (la acest capitol a se vedea § 77 din Hotărârea CtEDO în cauza VYACHESLAV KORCHAGIN v. RUSSIA din data de 28 august 2018 (cererea nr. 12307/16)).

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost pornită proces contravențional.

7. Ascultând agentul constatator, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestație este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

9. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 20 decembrie 2025 și decizia de sancționare a fost emisă la aceiași dată.

La data de 30 decembrie 2025, a fost depusă prin poștă, iar la data de 31 decembrie 2025 a fost înregistrată contestația persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

10. În continuare, instanţa reţine că, la data de 20 decembrie 2025, ora 14^{21}, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Tcaci Mihail, prin care a constatat că, la data de 20 decembrie 2025, ora 14^{00}, Tcaci Mihail a condus mijlocul de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Ungheni, având pe roți noroi ce se depune pe carosabil.

11. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 20 decembrie 2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei și 3 puncte de penalizare.

12. Instanța sesizează că autorul contestației și-a întemeiat poziția, invocând în principal lipsa probelor care ar confirma săvârșirea contravenției.

13. În acest context, instanța reține că, în conformitate cu art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, constituie componență de contravenție - *circulaţia pe drumurile publice cu structură rutieră capitală şi cu structură rutieră uşoară a vehiculelor care au pe roţi sau în caroserie noroi, materiale de construcţie ce se depun pe carosabil sau neluarea măsurilor de spălare a roţilor vehiculelor care părăsesc şantierul de construcţie şi care au pe roţi noroi sau materiale de construcţie ce se depun pe carosabil.*

14. Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că agentul constatator a constatat personal fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție *(ex propriis sensibus*) și suplimentar a anexat fotografii.

15. Din fotografiile prezentate rezultă în mod manifest că acestea au surprins mijlocul de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Ungheni, care staționa pe str. Romană 112 din mun. Ungheni, având pe roți noroi, iar pe partea carosabilă, care este parte a unui drum public cu structură rutieră capitală, fiind acoperită cu beton asfaltic, se văd în mod clar depuneri de noroi.

16. În cauza Marius HAIDUCU împotriva României şi alte 16 cereri, Curtea reaminteşte că, în materie de circulaţie rutieră, art. 6§2 nu se opune aplicării unui mecanism care nu face altceva decât să instaleze o prezumţie relativă de conformitate a unui proces-verbal la realitate,

prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră [Stevens împotriva Belgiei, nr. 56936/00, (dec.), 9 decembrie 2004 şi, mutatis mutandis, Bosoni împotriva Franţei, nr. 34595/97, decizia din 7 septembrie 1999 şi Adoud împotriva Franţei, nr. 35327/97, decizia din 7 septembrie 1999].

17. Curtea a constatat, într-un mod mai general, că orice sistem juridic operează cu prezumţii de fapt sau de drept şi că convenţia nu se opune în principiu acestui fapt, dar că aceasta obligă statele contractante, în materie penală, să nu depăşească un anumit prag. În special, art. 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). Curţii îi revine, astfel, obligaţia de a verifica dacă în cazurile de faţă, prezumţia de legalitate şi temeinicie a proceselor-verbale de contravenţie contestate de reclamanţi se încadrează în limitele rezonabile sau dacă aceste limite au fost încălcate în detrimentul persoanelor în cauză.

În acest sens, Curtea subliniază, în primul rând, că prezumţia de răspundere a reclamanţilor stabilită prin procesul-verbal este relativă şi proba contrară poate fi adusă de persoanele în cauză prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională, după cum subliniază instanţele naţionale sesizate prin contestaţiile reclamanţilor.

În continuare, Curtea notează că reclamanţii au avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia proceselor-verbale în litigiu în faţa instanţelor cu jurisdicţie deplină, care erau astfel competente să le anuleze, dacă le considerau nule sau neîntemeiate.

18. Față de cele ce preced, având în vedere faptul că agentul constatator a constatat fapta *ex propriis sensibus* și cercetând fotografiile anexate, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de o prezumţie relativă de conformitate cu realitatea, prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră.

19. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia procesului-verbal în faţa unei instanţe cu jurisdicţie deplină și să prezinte o probă contrară prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională.

20. Argumentul că agentul constatator nu ar fi probat săvârșirea contravenției este inconsistent și este în disonanță cu materialele cauzei.

21. Așa fiind, instanța consideră că există suficiente elemente de fapt care confirmă fapta reținută de agentul constatator, căreia i s-a dat o încadrare juridică corectă.

22. În ceea ce privește argumentul că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, nu cunoaște limba de stat la un nivel care să-i permită înțelegerea deplină a tuturor nuanțelor juridice și nu i-a fost asigurat un interpret/traducător, iar această omisiune a viciat procedura, limitându-i capacitatea de a-i exercita dreptul la apărare, de a înțelege exact ce i se impută și de a formula obiecții pertinente la momentul respectiv, instanța reiterează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia procesului-verbal în faţa unei instanţe cu jurisdicţie deplină și să prezinte o probă contrară prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională, iar faptul că dânsul nu a beneficiat de un interpret în faza inițială a procedurilor, nu este de natură să afecteze invariabil fondul cauzei, atât timp cât a beneficiat de dreptul de a contesta fapta reținută de agentul constatator și de a-și prezenta probele care ar fi infirmat fapta reținută.

23. Cu referire la argumentul că fapta descrisă în procesul-verbal (Conducătorul conducea unitatea de transport care au pe roți sau pe caroserie noroi ce se depune pe carosabil) este extrem de generală și lipsită de specificitate, ceea ce lipsind o descriere clară, precisă și individualizată a faptei care constituie obiectul contravenției, pentru a permite persoanei sancționate să înțeleagă acuzația și să se apere eficient, instanța notează că deși descrierea detaliată a faptei este dezirabilă, fapta descrisă nu poate abunda în detalii ce nu prezintă pertinență și care nu poate influența calificarea faptei.

În speță, faptul că, la data de 20 decembrie 2025, ora 14^{00}, Tcaci Mihail a condus mijlocul de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Ungheni, având pe roți noroi ce se depune pe carosabil, este suficient detaliat pentru a constata fapta și pentru a oferi numitului Tcaci Mihail posibilitatea să-și formuleze o apărare corespunzătoare.

24. Este irelevant din punct de vedere al calificării juridice unde anume pe carosabil s-a observat depunerea de noroi atâta timp cât acest fapt a avut loc pe carosabil, iar potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin parte carosabilă (se înțelege) – ***parte de drum utilizată în mod normal pentru circulația vehiculelor;*** *un drum poate cuprinde mai multe părți carosabile, separate total unele de altele, în special printr-un taluz central sau printr-o diferență de nivel.*

La fel, este irelevant faptul că nu a fost indicată cantitatea sau extinderea noroiului care ar fi căzut de pe autovehicul, în condițiile în care circulaţia pe drumurile publice cu structură rutieră capitală a vehiculelor care au pe roţi noroi ce se depune pe carosabil este interzisă în mod absolut.

25. Într-o altă ordine de idei, în ceea ce privește argumentul că nu a fost precizată natura exactă a „pagubei” menționate generic în text, lipsind orice detalii concrete care să diferențieze această presupusă faptă de o simplă murdărire normală a vehiculului pe un drum de acces, instanța notează că sintagma „cauzând paguba” reprezintă o parte a textului tipizat al formularului electronic a procesului-verbal cu privire la contravenție, care poate fi utilizat pentru încheierea diferitor procese-verbale cu privire la contravenție, inclusiv pentru fapte cauzatoare de pagube.

Aceasta nu însemnă că agentul constatator a constatat că fapta a produs nemijlocit o pagubă în prezenta cauză, or însăși prevederile art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional nu prevăd obligativitatea cauzării unei pagube prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă săvârșită.

26. Cu referire ar argumentul că „Locul săvârșirii” conține doar mențiunea „Ungheni (Ungheni)”, această localizare fiind vădit insuficientă și incompletă, deoarece o localizare atât de vagă îi îngrădește dreptul de a contesta circumstanțele concrete, neputându-se verifica regimul de circulație exact din acel punct, condițiile carosabilului din acea zonă specifică, sau existența altor factori relevanți, iar lipsa indicării *străzii/kilometrului* pe drumul public în zona șantierului încalcă normele procedurale, instanța notează că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat locul Ungheni (Ungheni).

În acest sens, instanța notează că locul în procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat cu utilizarea mijloacelor electronice specifică în primul rând raionul, după care între paranteze este indicată localitatea exactă, în speță mun. Ungheni. Aspectele indicate în procesul-verbal trebuie avute în vedere cu bună-credință și privite din perspectiva unui observator rezonabil.

Având în vedere că din probele prezentate rezultă că mijlocul de transport era condus pe un drum din mun. Ungheni cu structură rutieră capitală, deși agentul constatator a constatat locul săvârșirii contravenției într-o manieră mai generală (Ungheni), lipsa precizării exacte a locului săvârșirii contravenției nu poate avea în acest caz o importanță decisivă pentru constatarea faptei,

întrucât interdicția de circulaţie a vehiculelor care au pe roţi noroi ce se depune pe carosabil, este valabilă pe orice drum public cu structură rutieră capitală din mun. Ungheni.

27. Așa fiind, aspectele respectiv nu influențează în mod sever fondul cauzei și nu pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. Sintetizând cele expuse, instanța notează că probele administrate de agentul constatator și cercetate de instanță confirmă faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar alegațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, expuse în textul contestației, nu sunt capabile să pună la dubiu faptele reținute și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

29. Față de cele ce preced, instanța consideră că respectiva depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 942487 încheiat/emisă în privința lui Tcaci Mihail, la data de 20 decembrie 2025, de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional.

30. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 942487 încheiat/emisă în privința lui Tcaci Mihail, la data de 20 decembrie 2025, de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 30 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 5r-700/2025 (PIGD: 4-25181164-51-5r-31122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Serghei Albot
în absenţa:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Tcaci

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 942487 încheiat/emisă în privința lui Tcaci Mihail, la data de 20 decembrie 2025, de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional.

în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Tcaci Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 942487

încheiat/emisă în privința lui Tcaci Mihail, la data de 20 decembrie 2025, de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 30 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**