Dosarul nr. 1-9/23 (nr. PIGD 1-22183840-28-1-05012023)

SENTINȚĂ
În Numele Legii

17 iulie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
grefier Marina Jaloba
cu participarea:
procurorului Cristina Strelețcaia-Grinceac, Vladimir Chistruga
avocatului Gabriela Moldovan

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada 05.01.2023 – 17.07.2023, cauza penală de învinuire a lui

- Bordeniuc Alexandr Dmitri, c/p *****, născut la *****, originar și locuitor al s. ***** cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii de specialitate, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, *****, anterior necondamnat,

*copia rechizitoriului a primit-o la 26.12.2022, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, Cristina Strelețcaia – Grinceac din 14.12.2022 a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept; prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.12.2022, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****eliberat la 08.06.2018, pentru categoria ***** pe numele cet. Alexandr Bordeniuc, până la emiterea unei hotărâri definitive referitor la fondul cauzei penale;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședință, instanța de judecată,

constată:

Inculpatul ***Bordeniuc Alexandr Dmitri***, la data de 10 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:21, deținând permis de conducere înregistrat sub nr. *****eliberat

la data de 0***** pentru categoria *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că „Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate", intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de marca și modelul ***** cu numărul de înmatriculare ***** și în timp ce conducea mijlocul de transport prin s. ***** a fost stopat de către colaboratorii poliției.

În timpul verificării actelor la colaboratorul poliției a apărut suspecția, precum că cet. Bordeniuc Alexandr Dmitri a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager alcotest" s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bordeniuc Alexandr Dmitri a constituit de 0,73 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Ulterior, fiindu-i propus cet. Bordeniuc Alexandr Dmitri de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice, acesta s-a eschivat, fugind de sub supravegherea organelor de poliție într-o direcție necunoscută.

Fiind audiat în ședința de judecată, ***inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri***, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, declarând că la data de 10 decembrie 2022, se afla la o persoană din s. Gașpar r. Edineț, cu automobilul la reparație. Ulterior tot la aceeași dată în jurul orelor 17:00, a servit careva băuturi spirtoase. Menționând că la acel moment nu avea intenția de a se deplasa cu automobilul. În jurul orelor 20:00-21:00, a fost telefonat de tatăl său, care i-a comunicat că se simte rău și din acest considerent urma să se deplaseze spre el. După care s-a urcat la volanul automobilului. În timpul deplasării a fost stopat de către un echipaj de patrulare. A fost documentat și testat cu paratul „Drager" care a arătat 0,73 mg/l, a fost de acord cu rezultatul. După care i-a fost propus să se apropie de automobilul de poliție. În acest timp de automobilul colaboratorilor de poliție s-au apropiat trei persoane necunoscute. El, observând acest fapt și grăbindu-se să meargă acasă pentru a verifica starea de sănătate a tatălui, s-a folosit de momentul potrivit și a plecat pe jos acasă considerând fapta dată ca fiind strict necesară. Îi pare rău de cele întâmplate. Afirmând că are nevoie de permisul de conducere, deoarece are la întreținere un copil minor și soția însărcinată. În permanență este necesar de a se deplasa la doctor cu soția. La momentul de față nu este încadrat în câmpul muncii oficial. Menționând că a fost de acord cu tichetul „Drager" dar nu i-a fost propusă prelevarea probelor biologice.

Martorul Rusanovschi Ion, fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, că la data de 10 decembrie 2022, în jurul orelor 21:21 în s. Gașpar r. Edineț a fost stopat mijlocul de transport la volanul căruia se afla Bordeniuc Alexandru, din motivul conducerii neadecvate. Având suspiciuni că a consumat băuturi alcoolice în timpul verificării actelor, conducătorului automobilului i s-a propus testarea cu aparatul „Drager". Ultimul a acceptat. După care acestuia a fost propus să meargă la spitalul raional Edineț, pentru prelevarea probelor de sînge, comunicându-i că în caz dacă refuză,

va fi întocmit proces-penal pentru refuz. Bordeniuc Alexandru a sărit gardul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Ultimul nu a reușit să semneze careva acte, deoarece a fugit de la fața locului. Nu cunoaște de ce a fugit inculpatul.

Martorul Guşevatîi Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, îl cunoaște pe inculpatul Bordeniuc Alexandr. La data de 10 decembrie 2022, era implicat în tura de noapte împreună cu colegul său Rusanovschi Ion, inclusiv pe teritoriul raional cu automobilul de serviciu Dacia Duster. Aproximativ pe la orele 21:00-20:00, efectuau serviciul în s. Gașpar r. Edineț, au observat un mijloc de transport cu n/î Strășeni. A stopat mijlocul de transport pentru a verifica revizia tehnică și polița de asigurare. În momentul cînd discuta cu șoferul automobilului, s-a apropiat de acesta și a simțit un miros specific alcoolului. Șoferul Bordeniuc Alexandr, nu a negat faptul că a consumat băuturi spirtoase, a recunoscut. Fiindu-i propusă testarea cu aparatul „Drager", Bordeniuc Alexandr a acceptat. În aerul expirat de șofer s-a depistat 0,73 mg/l. Lui Bordeniuc Alexandru i-a fost adus la cunoștință că testarea cu aparatul „Drager" este prima probă și urmează de efectuat următoare probă care constă în prelevarea probelor biologice. Ultimului a fost propus să meargă la Spitalul raional Edineț, pentru prelevarea probelor biologice. Totodată, a fost solicitat serviciul de evacuare a mijlocului de transport. După care inculpatul s-a eschivat de la fața locului. Afirmând că inculpatul a fost de acord cu testarea și rezultatul aparatului „Drager".

În virtutea faptului că inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri, a recunoscut că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, instanța de judecată consideră că aferent declarațiilor de recunoaștere a vinovăției și declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, culpa acestuia este adeverită integral și prin probele administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat în cadrul examinării cauzei, și anume:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din data de 10 decembrie 2022, prin care s-a constatat că, la data de 10 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:21, a fost stopat Bordeniuc Alexandr Dmitri în timp ce conducea mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare ***** prin s. *****. Fiind testat cu aparatul de tip „Drager Alcotest", s-a stabilit că la data de 10 decembrie 2022 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bordeniuc Alexandr Dmitri a constituit de 0,73 mg/l, după care acesta s-a eschivat de la fața locului. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Edineț str. Independenței nr. 228 A (f. d. 4);

- *ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool din 10 decembrie 2022, procesul -verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din aceiași dată și tichetul aparatului „Drager",* din care urmează că în urma testării alcoolscopice, în aerul expirat de către Bordeniuc Alexandr Dmitri la 10 decembrie 2022 ora 21:26, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,73 mg/l (f. d. 6-7);

- *îndreptarea perfectată pe numele inculpatului Bordeniuc Alexandr Dmitri la 10 decembrie 2022* în vederea deplasării la instituția medicală pentru prelevarea probelor

biologice și efectuarea examinării medicale, potrivit căreia ultimul s-a eschivat de la fața locului (f. d. 8);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 decembrie 2022,* din care urmează că, temeiul verificării a fost mirosul de alcool din cavitatea bucală, instabilitatea pozei și tremurul degetelor (f. d. 9);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10 decembrie 2022,* din care urmează că, de la Bordeniuc Alexandr Dmitri a fost ridicat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și a fost transportat la parcarea specială din mun. Edineț (f. d. 10);

- *ordonanța de ridicare din 14.12.2022 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată*, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Bordeniuc Alexandr Dmitri a permisului de conducere cu nr. *****pentru categoria *****, eliberat la data de 0*****, pe numele lui Bordeniuc Alexandr Dmitri. La propunerea OUP de a prezenta permisul de conducere indicat, ultimul a comunicat că permisul de conducere l-a pierdut în luna septembrie anul 2022 în timp ce se afla la muncă în Germania (f. d. 23, 24);

- *cererea inculpatului Bordeniuc Alexandr Dmitri din 14 decembrie 2022* prin care solicită eliberarea automobilului ce-i aparține și care a fost reținut (f. d. 39), *ordonanța din 14 decembrie 2022* privind eliberarea automobilului de model „Wolksvagen Golf" cu n/î ***** și *recipisa ultimului din aceiași dată,* prin care confirmă primirea automobilului de model „Wolksvagen Golf" cu n/î *****, careva obiecții și pretenții nu are (f. d. 39, 40, 41);

- *extrasul din sistemul informațional „Acces Web",* din care rezultă că, pe numele inculpatului Bordeniuc Alexandr Dmitri, la 0***** a fost eliberat permisul de conducere nr. *****pentru categoria ***** (f. d. 50).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform rigorilor art. 384 Cod de procedură penală al RM, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit cărora, „sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului".

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Bordeniuc Alexandr Dmitri de comiterea infracțiunii, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".*

De referință la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, urmează a se reitera că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Datorită specificului său, infracțiunea specificată la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM nu are nici obiect material, nici victimă.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal RM.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a reîncadra acțiunile inculpatului Bordeniuc Alexandr Dmitri de la art. 264^1 alin. (3) Cod penal al

RM, în baza normei art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, în condițiile în care încadrarea juridică făcută de către organul de urmărire penală este una eronată.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 decembrie 2022, și rechizitoriului din 26 decembrie 2022, Bordeniuc Alexandr Dmitri este învinuit de faptul că, la data de 10 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:21, deținând permis de conducere înregistrat sub nr. *****eliberat la data de 0***** pentru categoria *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că „Conducătorul de vehicol îi este interzis să conducă în stare de ebrietate", intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de marca și modelul ***** cu numărul de înmatriculare ***** și în timp ce conducea mijlocul de transport prin s. ***** a fost stopat de către de către colaboratorii poliției. În timpul verificării actelor la colaboratorul poliției a apărut suspecția, precum că cet. Bordeniuc Alexandr Dmitri a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager alcotest" s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bordeniuc Alexandr Dmitri a constituit de 0,73 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. Ulterior, fiindu-i propus cet. Bordeniuc Alexandr Dmitri de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice, acesta s-a eschivat, fugind de sub supravegherea organelor de poliție într-o direcție necunoscută.

Deși, în conformitate cu cerințele impuse în pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care statuează, că: „Conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;", pct. 6 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care reglementează, că: „Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie", cet. Bordeniuc Alexandr Dmitri a fost obligat să se supună solicitărilor agentului de circulație de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat sau examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile pct.6 lit. a) al Regulamentului privind modul detestare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009: "Examinării medicale se supun persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat

de alcoolemie”. Astfel, Bordeniuc Alexandr Dmitri este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționate a comis fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin ”refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Sub aspectul dat instanța de judecată notează că, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, adică latura obiectivă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. În conformitate cu pct. 2) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*, se înțelege complexul de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noțiunea *recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau altor substanțe ce provoacă ebrietate. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Conform pct. 11 lit. j) RCR al RM, conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat *sau, după caz,* examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Pct. 2) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 296, din 16 aprilie 2009, *testarea alcoolscopică – acțiunile lucrătorului de poliție sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.*

Potrivit pct. 6 lit. e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 296, din 16 aprilie 2009, *examinării medicale se supun persoanele care nu sunt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia.*

În sensul dat, instanța de judecată constată că, încadrarea juridică efectuată la caz de către organul de urmărire penală este necorespunzătoare, sub aspectul faptului că, în cazul de față latura obiectivă a infracțiunii de refuz de testare alcoolscopică nu este întrunită, or, conform procesului-verbal din 10 decembrie 2022, privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, la data de 10 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:21, a fost stopat Bordeniuc Alexandr Dmitri în timp ce conducea mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare ***** prin s. *****. Fiind testat cu aparatul de tip „Drager Alcotest", s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către ultimul a constituit de 0,73 mg/l, după care acesta a plecat de la fața locului(f. d. 4)

Așa fiind, instanța de judecată constată că, de fapt inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri a fost supus examenului alcoolscopic, în sensul dat fiind remarcat că rezultatul aparatului „Drager", a arătat concentrația vaporilor în aerul expirat de 0, 73 mg/l, care conform cerințelor art. 134^{12} alin. (3) Cod penal al RM, care indică clar că, *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult* ***sau*** *concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.*

Așa dar, pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii de refuz în testare alcoolscopică este necesară una dintre cele două acțiuni, adică testarea aerului expirat sau, după caz, examenul medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, nefiind ambele obligatorii pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM.

Or, în cazul de față se atestă că inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri a fost supus testării alcoolscopice prin intermediul aparatului „Drager 8510", de către colaboratorul Inspectoratului Național de Patrulare, fiind constatată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l, consecință și condiție obligatorie pentru întrunirea laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, cu atât mai mult că în cadrul ședinței de judecare a cauzei atît inculpatul cît și martorul Gușevatîi Serghei au afirmat faptul că Bordeniuc Alexandr Dmitri a recunoscut faptul că a fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager", astfel că acesta s-a folosit de dreptul său garantat de pct. 6 lit. e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului RM, nr. 296, din 16 aprilie 2009, conform căruia, *examinării medicale se supun persoanele care nu sunt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia.*

Respectiv, instanța de judecată reține că de fapt, în ordonanța de învinuire și în rechizitoriu, procurorul se bazează pe faptul că, inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri nu a refuzat testarea alcoolscopică, dar și-a exprimat acordul cu rezultatele testării cu

aparatul „Drager”, cu atât mai mult că, martorii Rusanovschi Ion și Gușevatîi Sergiu la fel au remarcat că, Bordeniuc Alexandr Dmitri a acceptat testarea cu aparatul „Drager 8510”, și nu a optat pentru prelevarea probelor biologice și deplasarea la spital.

În atare conținut, instanța va dispune reîncadrarea acțiunilor inculpatului, având în vedere o calificare eronată și apreciere pripită a laturii obiective a infracțiunii, eroare care necesită a fi corectată la etapa judiciară.

Astfel, apreciind toate circumstanțele de fapt și de drept, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Bordeniuc Alexandr Dmitri, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.*

În ordinea dată de idei, instanța de judecată atestă că, prin fapta comisă, Bordeniuc Alexandr Dmitri, acționînd, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP al RM, se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, Bordeniuc Alexandr Dmitri se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6, 7, 61 și 75 Cod penal al RM, și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor comun. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, motivul și scopul

celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) Cod penal al RM, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului ***Bordeniuc Alexandr Dmitri*** urmează a fi considerată căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului ***Bordeniuc Alexandr Dmitri*** instanța nu a stabilit.

Fapta infracțională prevăzută deart. 264^1 alin. (1) CP al RM, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Examinînd persoana inculpatului Bordeniuc Alexandr Dmitri s-a stabilit că la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, are la întreținere un copil minor.

La caz se reține că fapta de care se învinuiește inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri, se caracterizează prin intenție directă pe cale de consecință, aplicarea pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

Mai mult, în vederea asigurării siguranței traficului rutier conducătorii auto le este interzisă conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, prohibiție pe care inculpatul Bordeniuc Alexandr Dmitri, în pofida obligației avute determinate de calitatea de conducător nu a respectat-o, împrejurări ce justifică aplicarea pedepsei penale complimentare.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de norma sus-citată, de faptul că inculpatul este la prima sa abatere de la legea penală, a recunoscut fapta comisă și s-a căit sincer de cele săvîrșite, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu aplicarea obligatorii a sancțiunii complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întîmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Bordeniuc Alexandr Dmitri, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, nefiind constatate circumstanțe excepționale în vederea înlăturării pedepsei complimentare, așa cum a solicitat partea apărării.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că, inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere pe numele Bordeniuc Alexandr Dmitri cu nr. *****, eliberat la data de *****, pentru categoria ***** pe numele cet. Alexandr Bordeniuc, la rămînerea definitivă a sentinței urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării executării pedepsei complementare aplicate inculpatului.

De asemenea instanța de judecată ghidîndu-se de cerințele art. 175 Cod de procedură penală al RM, va dispune menținerea în vederea asigurării executării pedepsei numite, pînă la momentul definitivării prezentei sentințe, a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. nr. *****, eliberat la data de *****, pentru categoria ***** pe numele cet. Alexandr Bordeniuc.

În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392 –395, 402 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

condamnă:

Se recunoaște vinovat **Bordeniuc Alexandr Dmitri a.n. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează **Bordeniuc Alexandr Dmitri** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile e la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la

biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de *****, pentru categoria ***** pe numele cet. **Alexandr Bordeniuc**, după devenirea definitivă a sentinței, a transmite IP ”Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Ridicarea permisului de conducere de la Bordeniuc Alexandr dmitri, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Edineț.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Bordeniuc Alexandr Dmitri, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 16.12.2022, a menține până la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Irina Dragulean