Dosarul:nr.2r-3856/23 Judecător: Eduard Galușceac
2-23118765-02-25r-23112023

**D E C I Z I E**

12 decembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componentă
Președintele ședinței Ion Secrieru
Judecătorii: Ana Panov și Marina Anton

examinând recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de contestație depusă de S.R.L "*****n cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 07 august 2023, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, prin care contestația s-a respins,

**c o n s t a t ă:**

La 15 august 2023, S.R.L "MGC Company" a depus cerere de contestare împotriva S.R.L "Design Betty", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii S.R.L "MGC Company" a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 19 iulie 2023 a fost admisă cererea creditorului S.R.L „Design Betty" și a fost dispusă antrenarea un evaluator în domeniu, întru efectuarea evaluării și stabilirii prețului de piață a bunului imobil din str. Korolenco, 5, mun. Chișinău.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 07 august 2023 a fost solicitat creditorului S.R.L „Design Betty" avansarea sumei pentru evaluarea de către CNEJ a bunului situat pe str.V.Korolenko, 5, mun. Chișinău.

Consideră reclamantul că încheierea contestată este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale din următoarele considerente.

Executorul judecătoresc are în executare documentul executoriu nr.2c din 20.03.2023 privind asigurarea acțiunii. Conform acestui document executoriu, a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale S.R.L „MGC Company" în limita pretențiilor de 409362,27 lei.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe conturile bancare ale debitorului S.R.L „MGC Company" pe care se află mijloace bănești în sumă de 101 410 lei, dar și pe bunuri imobile, care doar ultimele depășesc valoarea de peste 10 000 000 lei.

Pentru a evita încălcarea drepturilor ***** dar și pentru evitarea depășirii atribuțiilor date de lege executorului judecătoresc, precum și întru respectarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.03.2023, de către debitorul S.R.L „MGC Company" a fost prezentat executorului un Raport de evaluare pentru doar unul din imobile deținute de acestea, valoarea de piață a căruia depășește 900 000 lei.

Faptul transmiterii Rapoartelor de evaluare a bunului imobil, se confirmă și prin răspunsul nr.003-1732/23 din 01.08.2023 dat de către executorul judecătoresc Roman Tălmăci, debitorului S.R.L „MGC Company".

Astfel susține că, executorul judecătoresc a evitat acceptarea acestui raport de evaluare și

intenționat, pentru a tergiversa ridicarea sechestrului de pe alte bunuri sau conturi bancare, antrenează un evaluator, pentru întocmirea unui raport de evaluare, chiar există deja unul și nimeni nu l-a contestat sau nu a obiectat.

Solicită S.R.L ”MGC Company” anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 07 august 2023, prin care s-a solicitat creditorului S.R.L ”Design Betty” avansarea sumei pentru evaluarea de către CNEJ a bunului situat pe str. V. Korolenko, 5, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de S.R.L ”*****n cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 07 august 2023.

La 06 noiembrie 2023, S.R.L „MGC Company” a depus cerere de recus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi încheierii prin care contestația depusă de recurt să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului declarat S.R.L „MGC Company” a menționat că instanța de fond nu a dat aprecierii cuvenite circumstanțele cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.

Consideră recurentul că încheierea executorul judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 07 august 2023 cu privire la avansarea sumei pentru evaluarea de către CNEJ a bunului situat pe str.V.Korolenko, 5, mun. Chișinău sânt neîntemeiate și nejustificate.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 66 alin. (1) din Codul de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

În temeiul art.161 alin.(1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În temeiul art.161 alin.(1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

În speță, Colegiul civil a constatat că la biroul executorului Judecătoresc Iacob Miron a parvenit spre executare documentul executoriu nr.2c-486/23 din 20.03.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloace bănești ce aparțin debitorului S.R.L ”MGC Company” în limita sumei de 409362,27 lei, preluat de la executorul judecătoresc Roman Talmaci.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.010-173/23 din 14.06.2023 s-a dispus aplicarea interdicției pe toate bunurile debitorului.

De asemenea din încheierea contestată rezultă că debitorul S.R.L ”MGC Company” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare doar pe imobilul situat la adresa V.Korolenko, 5, mun. Chișinău.

Însă, reprezentantul creditorului S.R.L ”Design Betty” a invocat dezacordul cu privire la anularea tuturor interdicțiilor, cu menținerea interdicțiilor doar pe imobilul situat la adresa str.

Korolenko, 5, mun. Chișinău, solicitând menținerea integrală a interdicțiilor până la prezentarea Raportului de evaluare de către CNEJ, care va determina prețul real al bunului imobil, care va determina prețul real al bunului imobil, totodată a solicitat eliberarea contului de plată pentru a avansa suma pentru evaluarea bunului.

Ca urmare, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 07.08.2023, s-a dispus de a solicita creditorului S.R.L ”Design Betty” avansarea sumei pentru evaluarea de către CNEJ a bunului situat la adresa str. V. Korolenko, într-un termen cât mai restrâns, până la 11.08.2023.

Iar, în scopul evitării dublării interdicțiilor în privința debitorului, au fost anulate interdicțiile aplicate în privința debitorului ***** aplicate prin încheierile din 14.06.2023 cu nr.010-173/23.

Raportând dispozițiile normelor sus indicate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă din următoarele raționamente.

Din documentele cauzei se constată, că preţul de piaţă aproximativ al bunului imobil din str. Vladimir Korolenco 5 mun.Chişinău - a fost determinat de către un specialist din cadrul S.R.L”Expert Group Consulting”.

Conform prevederilor art.117 Cod de Executare, (1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.

2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

3) În cazul în care debitorul sau terţul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terţul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terţ.

(4) În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă.

(5) Cheltuielile de evaluare a bunurilor efectuată de evaluator le suportă persoana care a contestat valoarea determinată de executorul judecătoresc.

Conform art.37 alin.(6) Cod de Executare, Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare.

În acest context, încheierea executorului judecătoresc nr.010-173/23 din 07.08.2023 prin care de către executorul judecătoresc s-a solicitat creditorului Design Betty avanasarea sumei pentru exaluarea de către CNEJ a bunului situat la adresa V.Korolenko, 5 într-un termen cît mai restrîns , pînă la 11.08.2023este legală și întemeiată, careva temei pentru a fi anulată nu este .

Or, ținînd cont de faptul că creditorul și-a exprimat deazcordul cu valoarea bunului, determinată de S.R.L”Expert Group Consulting”, întru respectarea prevederilor art.117 alin.(5) CEx, exexecutorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheierea din 19.07.2023, privind

antrenarea unui expert iar întru respectarea prevederilor art.37 alin.(6). art.117 alin.(5) Codul de Executare, prin încheierea din 07.08.2023 a solicitat avansarea cheltuielilor de executare.

Subsecvent, este de menţionat că debitorul de sinestătător a antrenat un specialist din cadrul S.R.L"Expert Group Consulting". Astfel, întru determinarea cît mai exactă şi cît mai bine determinată a valorii de imobilului menţionat, precum dat fiind faptul că specialistul din cadrul S.R.L„Expert Group Consulting" nu a fost preîntîmpinat de răspunderea penală pe care o poartă conform art.312 Cod Penal RM .

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea executorului judecătoresc este legală, iar argumentele invocate de debitor sunt neîntemeiate, judecătorul conchide a respinge cererea de contestare depusă de ***** împotriva executorului judecătoresc iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Cu referire la argumentele recurentului vizavi de netemeinicia încheierecii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, Colegiul le consideră ca nefondate.

Or instanţa de fond la judecarea problemei respective a analizat sub toate aspectele speţa în cauză, sau în conformitate cu art. 163 alin.(2) Cod de Executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probatiunii este pusă în seama reclamantului.

În acest context, este de menţionat că atât în cadrul judecării cauzei în instanţa de fond, precum şi în recursul dat, debitorul (recurentul) nu a adus careva argumente plauzile şi întemeiate, sau în conformitate cu art. 163, alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluzia primei instanțe privind respingerea cererii/contestației depuse de S.R.L „MGC Company" privind anularea încheierii executorului judecătoresc este una justificată, iar ***argumentele recurentului au fost combătute prin probele anexate la materiale cauzei.***

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.R.L „MGC Company" și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de S.R.L „MGC Company" .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de contestare depusă de S.R.L "*****n cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-173/23 din 07 august 2023

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele completului Ion Secrieru

Judecătorii Ana Panov

Marina Anton