Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător Victoria Bogomolova
Dosarul nr. 2r-2589/24
2-22156136-02-25r-23092024

**D E C I Z I E**

25 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Ghimp Viorel,

în cauza civilă, la contestația depusă de Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 30 august 2024, prin care a fost încetat procesul,

**c o n s t a t ă :**

La data de 25 octombrie 2022, Ghimp Viorel a depus contestație în instanța de judecată împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr.003-170r/19 din 20 octombrie 2022 s-a dispus, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2-1925/2011 din 30 mai 2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău privind încasarea datoriei de la Ghimp Viorel în beneficiul Stoianov Viorel.În procesul executării s-a constatat că, conform contractului nr.273 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere din 06 noiembrie 2008, Agenția pentru Silvicultură ”Moldsilva” a transmis în folosință (arendă) terenuri din fondul forestier, cu suprafața totală de 5.0 ha din ocolul silvic Vadul lui Vodă, n/c 0149101.235, a aplica interdicția privind înstrăinarea bunului/bunurilor imobil/e: numărul cadastral 0149101.235, debitor Republica Moldova, înregistrat la 01.01.1990.

Apreciază încheierea indicată ca fiind ilegală, nefondată și pasibil de a fi anulată, întemeindu-și argumentele în baza dispozițiilor art.art.5, 9, 43, art.63 alin.(1) Cod de executare.

Susține că, din dispozițiile legale citate, invocate și de executorul judecătoresc, se constată că interdicțiile pot fi instituite de către executorul judecătoresc exclusiv pe bunurile debitorului. La caz executorul judecătoresc Talmaci Roman a instituit interdicții asupra unui bun imobil, ce aparține statului, gestionat de către Agenția ”Moldsilva”, niciunul din acestea nefiind parte la procedură. Or, în încheierea contestată în mod abuziv, cu rea-credință, vădit ilegal, s-a specificat că Statul are calitatea de debitor.

Concluzionează că, executorul judecătoresc nu era îndreptățit să aplice interdicții asupra unui bun ce nu aparține debitorului, dispoziția respectivă fiind, contrară legii. Cu trimitere la prevederile art.5 alin.(1) și (2) din Legea privind delimitarea proprietății publice, susține că, aceste dispoziții legale instituie interdicții pentru executorul judecătoresc Talmaci Roman de a institui interdicții în privința unui bun imobil public, ce aparține Statului, care nu este parte la procedura de executare, astfel încât este certă ilegalitatea încheierii contestate, aceasta nefiind conformă exigențelor legale și neîncadrându-se în nicio altă normă legală, logică juridică sau justificare proporțională.

Menționează că, această concluzie este fortificată prin aceea că în cadrul procedurii de executare au fost sechestrate două bunuri imobile, valoarea cărora depășește substanțial creanța vizată, dar valorificarea cărora a fost inițiată de către executorul judecătoresc abia în 2021, acesta încercând să le înstrăineze la preț derizoriu, motiv pentru care încheierea acestuia de expunere la licitație a fost anulată irevocabil de instanța de judecată, ulterior acesta realizând o nouă tentativă de a vinde, din nou la un preț derizoriu, evitând vânzarea bunurilor la preț de piață, acțiuni ce denotă atât intenția creditorilor de a-l priva de bunurile respective la un preț net inferior valorii acestor bunuri, cât și disproporționalitatea, în această conjunctură, a măsurilor asiguratorii ilegale aplicate în speță, scopul cărora este doar intimidarea sa, scop urmărit inclusiv prin încheierea contestată. Or, atitudinea executorului judecătoresc și a creditorului, manifestată până în prezent, denotă că scopul urmărit de aceștia nu este de a executa documentul executoriu, ci deposedarea de bunuri la un preț derizoriu, ce nu acoperă creanța, pentru a continua acțiunile de intimidare.

Relevă că, a solicitat permisiunea de a vinde de sine stătător bunurile imobile în vederea obținerii unui preț cât mai mare din urma comercializării lor, nefiindu-i acordată o astfel de posibilitate, fapt ce denotă odată în plus argumentele invocate și urmărirea de către executor și creditor, inclusiv prin încheierea contestată în speță, a unui alt scop ascuns, în alt mod nefiind posibil de justificat motivul pentru care procedura de executare s-a inițiat în anul 2014, iar primele acțiuni prevăzute de Codul de executare (oferirea termenului de conciliere, etc.) au început să fie realizate în 2020- 2021.

Mai indică asupra faptului că, executorul judecătoresc a expus fals în încheierea contestată nu doar faptul că ”Republica Moldova” ar fi debitor, ci și că încheierea se contestă la ”Judecătoria sect.Rîșcani, mun.Chișinău”, fapt ce nu corespunde competenței jurisdicționale conform Legii privind organizarea judecătorească, probabil în încercarea de a induce în eroare și, prin depunerea contestației în altă instanță, de a obține omisiunea ulterioară a termenului de contestare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, s-a respins cererea depusă de Ghimp Viorel către Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” privind contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată.

La data de 10 februarie 2024, Ghimp Viorel a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral contestația.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Ghimp Viorel. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” cu privire la contestarea actelor

executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, s-a încetat procesul civil la contestația depuă de Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenient accesoriu executor judecătoresc Talmaci Roman, Agenția „Moldsilva, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.003-170r/19 din 20 octombrie 2022, pe motiv că, în aceiași cauză, între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis deja o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă la 21 februarie 2023. S-a comunicat contestatarului/debitor Ghimp Viorel că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la celași obiect și pe aceleași temeiuri.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 12 septembrie 2024, Ghimp Viorel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2024, prin care s-a încetat procesul la contestația depusă împotriva încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci din 20 octombrie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că contrar concluziilor instanței, în speță nu se întrunesc condițiile legale pentru încetarea procesului în contextul în care obiectul cauzei nr. 25-3085/22, finalizată cu încheierea instanței din 11 octombrie 2022, a fost încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-170r/19 din 21 iulie 2022, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare în procedura de executare, prin interzicerea Agenției „Moldsilva” de a permite efectuarea anumitor modificări în privința dreptului de folosință, deținut de debitorul Ghimp Viorel asupra terenurilor din fondul forestier, pe când încheierea contestată în speță în aceeași procedură de executare este datată cu 22 octombrie 2022, după pronunțarea încheierii judecătorești indicate, și are un alt obiect: *interdicția privind înstrăinarea bunului/bunurilor imobil/e.*

Notează că obiectul cauzei nr. 25-3885/22 și a prezentei cauze sunt distincte - în primul caz încheierea executorului din 21 iulie 2022, în prezenta cauză încheierea din 22 octombrie 2022, aceste încheieri ale executorului judecătoresc sunt distincte, având obiecte diferite - în primul caz interzicerea Agenției „Moldsilva” de a efectua modificări, în prezenta cauză interdicția de înstrăinare a bunului imobil, încheierile respective au destinatari distincți - în primul caz Agenția „Moldsilva”, în cel secund organul cadastral, astfel încât este evident că măsurile asiguratorii instituite prin , încheierile executorului judecătoresc sunt diferite, motiv pentru care este indubitabil că obiectul încheierii judecătorești din 11 octombrie 2022 este distinct de obiectul prezentei cauze, fiind și pronunțată anterior emiterii încheierii executorului contestată în speță.

Din aceste considerente este evident că obiectul prezentei cauze nu este același ca și în cauza precedentă și nu este bazat pe aceleași temeiuri în condițiile în care argumentele contestației depuse în speță sunt diferite de cele invocate împotriva încheierii executorului din 21 iulie 2022.

Conchide recurentul că în speță nu se întrunesc condițiile instituite de art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, iar încetarea procesului în acest temei constituie o încălcare a dreptului său de acces la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar și a dreptului la un recurs efectiv, garantat de art. 13 al aceleiași Convenții.

La data de 19 noiembrie 2024 executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus referință, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei istanțe.

În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 30 august 2024, iar crerea de recurs a fost depusă la data de 12 septembrie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul urmează a fi admis, casată încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei a rejudecare.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, în procedura executorului Judecătoresc Roman Talmaci, se află documentul executoriu din 26.10.2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea de la Ghimp Viorel în beneficiul lui Stoianov Viorel a sumelor de 21 200 Euro și 10 430,40 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003170r/19 din 20 octombrie 2022 s-a dispus: „în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-1925/2011 din 30.05.2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei de la Ghimp Viorel în beneficiul Stoianov Viorel, a aplica interdicția privind înstrăinarea bunului/bunurilor imobile: numărul cadastral 0149101.235, debitor Republica Moldova, înregistrat la 01.01.1990.

Nefiind de acord, la data de 25 octombrie 2022, debitorul  Ghimp Viorel a depus în instanța de judecată o contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003170r/19 din 20 octombrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, s-a respins cererea depusă de Ghimp Viorel către Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” privind contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată.

La data de 10 februarie 2024, Ghimp Viorel a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral contestația.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Ghimp Viorel, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, s-a încetat procesul civil la contestația depuă de Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenient accesoriu executor judecătoresc Talmaci Roman, Agenția ,,Moldsilva,

privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.003-170r/19 din 20 octombrie 2022, în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a concluzionat că: „… *contestația depusă de debitorul Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea Încheierii nr.003-170r/19 din 21 iulie 2022, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare în procedura de executare, a fost deja examinată anterior prin Încheierea nr.25-3085/22 din 11 octombrie 2022, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, devenită irevocabilă prin prisma art.254 Cod de procedură Civilă la 21 februarie 2023, urmare a emiterii Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, judecătorul conchide necesar a înceta procesul civil la contestația depuă de Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenient accesoriu executor judecătoresc Talmaci Roman, Agenția ,,Moldsilva,, împotriva Încheierii nr.003-170r/19 din 20 octombrie 2022, pe motiv că, în aceiași cauză, între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis deja o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă la 21 februarie 2023*."

Colegiul conchide că soluția primei instanțe este neîntemeiată, fiind rezultată din aplicarea eronată a normelor de drept procesual și elucidarea incompletă a circumstanțelor importante ale cauzei.

Conform art. 161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Potrivit art.163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.

Colegiul civil reține că, în speță, prima instanță a dispus încetarea procesului în temeiul art.265 lit. b) Cod de procedură civilă, care stabilește că, instanța judecătorească, dispune încetarea procesului, în cazul în care, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

După cum rezultă din conținutul textului de lege enunțat, pentru aplicabilitatea temeiului de încetare a procesului, este obligatorie întrunirea a trei condiții, și anume: 1) litigiul să fie între aceleași părți; 2) litigiul să aibă același obiect; și 3) litigiul să se bazeze pe aceleași temeiuri. Aceste condiții trebuie să fie întrunite cumulativ, altfel temeiul de încetare a procesului decade.

Colegiul civil notează că, prin prezenta contestație depusă de debitorul Ghimp Viorel către Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția "Moldsilva" se solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci nr.003-170r/19 din 20 octombrie 2022 prin care, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2-1925/2011 din 30 mai 2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău privind încasarea datoriei de la Ghimp Viorel în beneficiul lui Stoianov Viorel, s-a aplicat interdicția

privind înstrăinarea bunului/bunurilor imobil/e: numărul cadastral 0149101.235, debitor Republica Moldova, înregistrat la 01.01.1990.

Totodată, materialele cauzei atestă că la 21 iulie 2022, executorul judecătoresc Talmaci Roman a emis încheierea nr. Nr.003-170r/19 prin care au fost aplicate măsuri de asigurare în procedura de executare, prin interzicerea Agenției ”Moldsilva” de a permite efectuarea anumitor modificări în privința dreptului de folosință, deținut de debitorul Ghimp Viorel asupra terenurilor din fondul forestier, debitorul Ghimp Viorel, a depus anterior, care a fost contestată în instanță de debitorul Ghimp Viorel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2022, a fost respinsă contestația depusă de Ghimp Viorel cu privire la anularea Încheierii din 21 iulie 2022 nr. 003-170r/19, prin care, au fost aplicate măsuri de asigurare (f.d.85-87).

La 21 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău, examinând recursul declarat de Ghimp Viorel asupra încheierii nr.25-3085/22 din 11 octombrie 2022, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de debitorul Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea încheierii nr.003-170r/19 din 21 iulie 2022, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare în procedura de executare (f.d.88-90).

De remarcat că, obiectul cauzelor sunt distincte, în primul caz obiectul l-a constituit încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 21 iulie 2022, iar în prezenta cauză obiectul de examinare îl constituie încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 22 octombrie 2022. De asemenea, aceste încheieri ale executorului judecătoresc sunt distincte, având obiecte diferite - în primul caz interzicerea Agenției „Moldsilva” de a efectua modificări, în prezenta cauză interdicția de înstrăinare a bunului imobil.

Astfel, condițiile obligatorii, stabilite expres la art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu sunt întrunite, iar instanța de fond eronat a încetat procesul.

În concluzie Colegiul civil reliefează, că prima instanță, incorect și neîntemeiat a încetat procesul, fără a examina contestația în fond, situație care impune adoptarea soluției de admitere a recursului și casarea încheierii contestate, deoarece dreptul recurentului de acces la justiție a fost restrâns într-un mod incompatibil cu garanțiile unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Accesul liber la justiţie fiind consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. 2 al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege.

Mai mult ca atât, potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acest sens prezintă relevanță și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiași Raport) în care s-a apreciat că ,,se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale ,,Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...”. Orice limitare a accesului

liber la justiţie, reprezintă o încălcare a unui principiu constituţional fundamental şi a unor standarde internaţionale universale.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul civil consideră întemeiată cererea de recurs și casează încheierea contestată, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către Ghimp Viorel.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 30 august 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Ghimp Viorel împotriva lui Stoianov Viorel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și Agenția ”Moldsilva” privind contestarea actelor executorului judecătoresc, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Malîi Ala

Cojocaru Olga