Dosarul nr.1-228/2023
1-23142423-32-1-05102023
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 aprilie 2024 **or.*****

Judecătoria *****, sediul *****
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
grefier Tatiana Cotovici
cu participarea:
Procurorului Vasile Oprea
Succesorului părții vătămate Dan Balan
Avocatului Valeriu Chitoraga
Inculpatului *****
Translatorului Valentina Leca

a examinat în şedinţă de judecată publică, prin intermediul teleconferinței, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui,

*****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al R.M., neangajat în câmpul muncii, celibatar, supus militar, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Codul Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 05.10.2023, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 05.04.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Vasile Oprea, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului în baza art.264 alin.(4) Codul Penal, și a solicitat de a-i aplica lui ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 ani. Totodată, a solicitat ca să nu fie aplicată măsură preventivă. Corpurile delicte: un suport optic de informație de tip CD-R, să fie păstrat la materialele cauzei, iar automobilul de model ,,Honda CRV” cu n/î A459HE”, de restituit proprietarului. Cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor să fie încasate de la inculpat.

Succesorul părții vătămate, Balan Dan nu a înaintat pretenții materiale sau morale față de inculpat.

Avocatul Valeriu Chitoraga, a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, și suspendarea executării pedepsei de pe un termen de probațiune de 3 ani.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

1. *****, la 14 noiembrie 2022, aproximativ la ora 02:25 min, deplasându-se la volanul automobilului de model ,,Honda CRV" cu numerele de înmatriculare A497HE, (înmatriculat în regiunea Transnistreană) pe traseul R-32 din direcția sat. Căinari spre sat. Alexandrovca, comuna Gangura, raionul *****, având în calitate de pasageri pe cet. Doina Balan, Rotari Anatolie și Cozmin Elena, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, la apropierea de la intrarea în localitate, nu a ţinut cont de prevederile art. 14 lit. a) Regulamentul Circulaţiei Rutiere care stipulează, „*că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"* și cerințele prevederilor art. 45 alin.(1) lit.a), b) şi alin.(2) ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că, „*şoferul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care iar permite să prevadă situațiile periculoase, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului"*, condiții care au fost ignorate de conducătorul vehiculului şi din motiv că conducea automobilul pe timp de noapte cu o viteză sporită, a pierdut controlul asupra volanului acestuia, derapând în curbă de pe traseu și inversându-se, urmare, oprindu-se într-un lan de porumb la o distanță de 70 metri de la traseu, la o distanță de 2200 metri de la intrarea în satul Alexandrovca, ca rezultat pasagera Balan Doina în urma traumelor primite a decedat pe loc, iar pasagerii Rotari Anatolie și Cozmin Elena s-au ales cu diverse leziuni corporale. În rezultatul accidentului rutier produs, pasagera din automobilul de model ,,Honda CRV" cu numerele de înmatriculare A497HE, Doina Balan a decedat la fața locului, iar pasagera Cozmin Elena a suferit vătămări corporale grave periculoase pentru viață și sănătate.

1. Astfel, conform raportul de expertiză judiciară nr. 202203C1362 din 21 decembrie 2022**,** moartea cet. Balan Doina, a.n.1978, a survenit în rezultatul șocului hemoragic și traumatic cauzat de traumatismul asociat a capului, toracelui și abdomenului ce se confirmă prin depistarea modificărilor traumatice respective la necropsie și adeverite histopatologic. La examinarea cadavrului s-au depistat traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii pericraniene de culoare roșii închise, hemoragii subarahnoidiene în regiunea frontală bilateral și ocicipitală bilateral. Urme de conținut

hemoragic în ventriculii laterali, edem cerebral pronunțat. Traumă închisă a toracelui: fracturi costale bilaterale, toate cu hemoragii roș-închis în țesuturile moi adiacente, ruptura pleurei parietale, viscerale, perenchimului pulmonar și focare de contuzie a pulmonului drept, hemotorax (400ml). Traumă închisă a abdomenului, ruptura parenchimul hepatic, sânge fluid și cheaguri roșii (400ml) și hemoragii în țesuturile moi adiacente.Echimoze și excoriații pe cap, membre superioare și inferioare. Toate leziunile descrise au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau la lovirea de acestea într-o perioadă scurtă între ele, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au legătură cauzală directă cu decesul și se califică ca vătămare corporală gravă. La cercetarea toxicologică în sângele cadavrului s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,99%, ceea ce la persoanele vii corespunde stării de ebrietate alcoolică gravă.

2. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1995 din 02 februarie 2023, la cet. Cozmin Elena s-a constatat: Fractura deschisă a ambelor oase a gambei stângi, fractura procesului tranvers C2 pe dreapta fără deplasare, fractura recentă manubriului sternului pe dreapta, fractura recenta coastelor 3,4,5,6 pe stânga pe linie axilara medie, fractura cominutivă a oaselor nazale, edem periorbital pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

3. În timpul documentării cazului, cet. ***** Ivan, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooltestului „Drager", în rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituie 0,76 mg/l, iar conform Rezultatului analizei de sânge emis de Laboratorul de Diagnostic Clinic al IMSP IMU, în proba de sânge prelevată la 14.11.2022, ora 06:05 min. de la cet. *****, s-a constatat cantitatea de 2.07 g/l de alcool etilic, ceea ce conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal prezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

2. În ședința de judecată din 11 decembrie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Chitoraga Valeriu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^{1} Codul de procedură penală (f.d.77, v.2).

3. Reieșind din prevederile art. 364^{1} Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2023 cererea inculpatului ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, remarcând faptul că inculpatul și-a manifestat suficient de clar voința ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu a pretins la administrarea unor probe noi

4. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate

cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

5. Audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul *****, vina şi-a recunoscut-o integral, a declarat că 2 ani în urmă înainte de Anul Nou, în luna noiembrie s-a deplasat în satul Cainari. A plecat la un consătean, deoarece nu a găsit cheiele la locul lor, l-a întâlnit pe fratele acestuia care i-a spus unde locuiește Elena Cozmin, Anatolie Rotari și Doina Balan. L-a rugat pe Rotari Anatolie să meargă cu el ca să facă focul în sobă și să stee până dimineață. Au servit 2 pahare de vin. Când au ieșit din ogradă, aceștea au văzut automobilul lui și l-au rugat ca să-i ducă până la stația „Peco" ca să mai cumpere ceva de băut. Când au ajuns la stație au aflat că nu se comercializează alcool după orele 23:00. Apoi, i-au comunicat că în satul Gangura este un bar de unde se poate de cumpărat alcool. Era ceață și probabil a depășit viteaza, în curbă a intrat pe banda lui, dar nu a reușit să se încadreze și a derapat de pe traseu. Când și-a revenit, Anatol îl trăgea de maiou ca să-l scoată din automobil. Pe traseu se deplasa un automobil, apoi a fost chemată ambulanța și poliția. I-au acordat primul ajutor și a fost transportat la ***** la spital, apoi la poliție și înapoi la spital. După a fost adus la judecată, a fost eliberat sub arest la domiciliu, în jur de 3 luni a stat la domiciliu , apoi s-a stricat soba și acuma locuiește în Beder. În urma impactului a primit și el traume la spate și cap.Se căiește de cele comise, conștientizează vina și este conștient că nu trebuia să se urce la volan a susținut cele indicate în rechizitoriu. La ziua de astăzi a achitat integral creditul, dar la acel (f.d.85, v.2).

<u>Aprecierea probelor de către instanța de judecată</u>.

6. Potrivit art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

8. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

9. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri,

formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpate:

- *declarațiile succesorului legal al părții vătămate Balan Dan Ion***,** care a declarat că în prezent își ispășește pedeapsa în Penitenciarul Nr. 1, din or. Taraclia. Referitor la faptul că mama sa Balan Doina a decedat în urma unui accident rutier a fost informat. Careva circumstanțe referitor la cum s-a produs acel accident nu cunoaște. Față de persoana vinovată solicită să fie luate măsuri conform legii și să fie atrasă la răspundere penală. Careva pretenții materiale la moment nu poate indica, dar va declara ulterior în fața instanței de judecată, aceasta este tot ce poate comunica (f.d.57-58, v.1);
- *declarațiile părții vătămate Cozmin Elena Vasile*, care a declarat că la 13.11.2022, s-a aflat la domiciliul său din sat. Căinari. Pe la orele 18:00, la domiciliul ei a venit o prietenă de-a sa din localitate pe nume Balan Doina și fratele ei Rotari Anatolie. Ei au luat loc la masă în casă și au consumat alcool, vin. De asemenea la domiciliu ei se afla și soțul Sîrbu Mihai, dar care cu ei la masă nu ține minte să fi stat, el dormea. În timp ce ei consumase deja ceva alcool la ea la domiciliu a venit și un cunoscut bun de al ei pe nume ***** care la fel a stat cu ei la masă. Ora când acesta venise nu o ține minte, deoarece era în stare de ebrietate și nu mai ține minte dacă acesta consumase și el alcool cu ei. Peste ceva timp de la venirea lui ***** ei au decis ca să plece cu automobilul acestuia undeva, dar unde nu cunoaște. Ține minte ca a ieșit la poartă cu Balan Doina, fratele ei, Rotari Anatolie și ***** unde se afla parcat în fața porții și mașina lui ***** de model „Honda CR-V” cu numere transnistrene. Ea cu Doina au urcat ca pasageri pe bancheta din spate, fratele său Rotari Anatolie a urcat pe bancheta din față a pasagerului, iar ***** a urcat la volanul automobilului și ei au pornit la drum, unde nu cunoaște și nu ține minte. La fel nu ține minte cine venise cu ideea de a pleca cu mașina. În care direcție ei s-au îndreptat si ce drum au parcurs, la fel despre faptul dacă mergeau regulamentar sau nu, nu ține minte nimic. Își amintește că s-a trezit la spital din mun. ***** în secția de reanimare fiind internată. Din câte a înțeles în acea seară s-a întâmplat un accident, mașina derapând de pe traseu în timp ce se deplasau din sat. Căinari, spre sat. Gangura. În cadrul accidentului a aflat că a decedat prietena sa Balan Doina, iar ei i-au fost cauzate leziuni corporale fiindu-i fracturat piciorul stâng și coasta. Precizează că își amintește cu certitudine că la volanul automobilului în acea seară s-a urcat *****, alte careva persoane decât cele indicate mai sus cu ei nu se aflau. La fel pe traseu a mers numai el, *****. Careva pretenții materiale față de ***** nu are, la fel careva daune morale nu sunt. Ei personal toți s-au urcat în mijlocul de transport de model „Honda CR-V” cu n/î A497HE, nu au fost impuși de acesta ca să îl urmeze și față de ***** nu are careva pretenții. Acestea sunt declarațiile depuse de aceasta referitor la circumstanțele care și le amintește de la

accidentul rutier pe care le susține pe deplin (f.d.53-54, v.1);

- *declarațiile martorului Rotari Anatoli*, care a declarat că, locuiește în s. Căinari Noi, r-nul Căușeni la casa părintească împreună cu fratele său Rotari Ion, tot în sat. Căinari locuiește și sora acestuia Cozmin Elena. La data de 13.11.2022, aproximativ pe la orele 18:00, a plecat în vizită la sora lui, care locuiește la aproximativ jumătate de kilometru de acesta. La domiciliu surorii lui se mai afla soțul acesteia Cozmin Mihai și o consăteană de-a lor pe nume Balan Doina Ivan, a.n. 1978. El a intrat în domiciliul acesteia și în patru au stat la masă și au consumat alcool. Soțul surorii acestuia în acest timp mai lucra și prin domiciliu. Ei au stat la masă și au consumat alcool în patru aproximativ până la orele 22:00. Pe la orele 22:00 la domiciliul surorii acestuia a venit un prieten de-al lor de familie pe nume ***** care la fel locuiește în Căinari, acesta venise cu mijlocul său de transport de model ,,Honda CRV" cu n/î A459HE, pe care a parcat-o la poarta domiciliului surorii. Acesta a intrat în casă și a luat cu aceștia un loc la masă, acesta părea a fi obosit, dar aceștia nu au simțit dacă erau în stare de ebrietate. Ei au stat și au discutat. ***** a consumat cu ei în jur de 2 litri de vin. Au stat toți la masă până în jurul orelor 01:00 a zilei de 14.11.2022. Acesta a ieșit cu ***** afară ca să fumeze și acesta comunicase că dorește să plece la domiciliu să-și lase mașina. El la fel trebuia să plece cu acesta, ca să îl lase și pe el la domiciliu. În acest timp din domiciliu a ieșit și sora lui Cozmin Elena, împreună cu Balan Doina, care au văzut mijlocul de transport cu care venise ***** și au propus să plece și să servească câte o bere în sat. Gangura r-l. *****, la care ***** a fost de acord. Soțul surorii Cozmin Mihai nu a mers cu ei. Aceștia au urcat în automobilul lui ***** iar acesta a urcat la volan. El era pe bancheta din față a pasagerului, sora a urcat pe bancheta din spate, chiar în spatele lui, iar Balan Doina, pe bancheta din spate la șofer. Ei au pornit la drum. Prin localitate ei au mers regulamentar, nu ascultau muzică în salonul automobilului și nimeni din aceștia nu striga. Traseul era umed, ei nu țin minte dacă ploua atunci la moment, dar posibil. După ce au ieșit din localitate, direcția acestora de deplasare era spre st. Gangura. Traseul pe care se deplasau era unul bun și ***** a accelerat deplasarea, ei pe traseu se deplasau cu viteză de aproximativ 120 – 130 km/h. El nu a văzut vitezometrul dar cam așa își imaginează că era viteza de deplasare. Nimeni din ei nu au solicitat lui ***** să meargă mai încet și practic nici nu au discutat în automobil. Nu au sustras atenția lui ***** în nici un mod. În timp ce se deplasau cu viteza de 120 – 130 km/h, la ultima curbă a traseului pe care se deplasau spre intrarea în sat. Gangura, r-l. *****, au simțit cum ei cu mijlocul de transport au mers înainte, fără a vira conform traseului la dreapta conform curbei. ***** nu a virat. El nu dormea. În continuare au derapat de pe traseu într-un câmp de porumb și automobilul de câteva ori s-a rostogolit. El nu și-a pierdut cunoștința și avea cuplată centura de siguranță. Automobilul s-a oprit fiind răsturnat lateral pe partea dreaptă. ***** se afla în scaunul șoferului fiind fixat și acesta cu centura. El a început a striga după ajutor și și-a scos centura de siguranță, la fel a scos centura de siguranță și de la *****. S-a uitat în salonul automobilului acesta era deteriorat, dar în spate nu se afla sora lui și nici Balan Doina acestea fiind aruncate din mașină cel mai probabil în timpul rostogolirii și cred că și din cauza că nu aveau cuplate centurile de siguranță. În continuare a ieșit din

automobil, l-a ajutat ca să iasă și pe ***** și împreună au mers prin lanul de porumb până la traseu, unde din direcția sat. Căinari spre sat. Gangura se deplasa un mijloc de transport și care s-a oprit. Acestuia i-au comunicat ce s-a întâmplat și șoferul a venit să îi ajute. Ei s-au dus în lanul de porumb să o caute pe sora acestuia și pe Balan Doina. Șoferul care îi ajuta a sunat la 112 și a comunicat despre comiterea accidentului rutier. Pe sora lui și pe Balan Doina le-au găsit la o distanță de aproximativ 3 meri în spatele mașinii. Sora lui răsufla și era inconștientă, iar Balan Doina, era decedată, nu răsufla și nu avea puls. În continuare la fața locului a venit ambulanța și poliția, sora acestuia și ***** au fost preluați de ambulanță, iar el a refuzat internare, deoarece avea doar o excoriație la mână. Accidentul rutier a survenit din cauza vitezei mari cu care conducea ***** și din cauză că aceasta fiind în stare de ebrietate nu a putut să reacționeze și să țină cont de situația rutieră. Acesta nu s-a isprăvit cu conducerea. El fiind ca pasager din față nu a observat ca el să adoarmă la volan. La fel nimeni din ei nu l-a deranjat în vreun mod, în salonul automobilului era liniște. Pe traseu cât s-au deplasat nu au simțit ca mijlocul de transport să aibă careva defecțiuni tehnice și în timpul deplasării pe traseu nu se aflau careva obstacole care ar fi încurcat la deplasare. La fața locului când venise poliția a fost întrebat despre identitatea persoanei decedate, și acesta a comunicat că o cunoaște pe aceasta dar din cauza stresului pe care-l avea a comunicat că identitara acesteia este Tudora Doina Ivan, născută la 03.05.1979, dar cunoaște că identitara acesteia corectă este Balan Doina Ivan. Aceasta a făcut-o involuntar fiind la momentul dat stresat și în stare de ebrietate. La data de 17.11.2022, s-a prezentat la IP ***** la solicitarea poliției ca să fie audiat pe marginea circumstanțelor care îi sunt cunoscute lui despre comiterea accidentului. La poliție a venit cu un taxi împreună cu *****, mama acestuia Țurcan Galina și încă o persoană care lui nu îi este cunoscută. Țurcanu Constantin la moment locuiește la domiciliul său din sat. Căinari, r-l. Căușeni. Alte circumstanțe la cazul dat el nu cunoaște. El poate comunica că nu a fost influențat sau determinat în vreun mod de careva persoane sau de ***** ca să facă altfel de declarații care l-ar dezvinovăți pe ultimul. Declarațiile pe care le-a făcut în cadrul audierilor sunt veridice și o să le mențină pe toată durata procesului (f.d.92-95, v.1);

- *declarațiile martorului Pelivan Nicolai*, potrivit căruia a declarat că, locuiește la adresa mun. *****, șos. ***** 212 ap.4, împreună cu familia. La 13.11.2022, a fost implicat în serviciu de documentare a accidentelor rutiere, timp de 12 ore, în intervalul de timp ora 18:00 până la ora 08:30, data de 14.11.2022. Pe teritoriul raionului ***** împreună cu colegul Sănduță Ghenadie, cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu n/î MAI -1679. La data de 14.11.2022, orele 02:40 au fost informați de unitatea de gardă a IP ***** pe faptul că pe drumul regional R-32, la intrarea în sat. Gangura, r-l ***** a derapat de pe traseu într-un câmp de porumb un mijloc de transport de model „Honda CRV” cu n/î A459HE, două dintre persoane au fost traumate, iar una posibil este decedată. Astfel, de la primirea anunțului 112 au plecat spre locul accidentului. Unde au ajuns în jurul orelor 03:10, la fața locului se aflau prezente echipajele de ambulanță care acordau ajutor persoanelor traumate. La fața locului s-a constatat că una din persoane care se afla în automobil de gen feminin era decedată, iar șoferul și o altă pasageră primeau îngrijiri medicale. Au stabilit preliminar la fața locului din discuții cu

persoanele care se aflau în automobil că aceștia se deplasau din sat. Căinari, r-nul. Căușeni, spre sat. Gangura r-nul. *****. În mijlocul de transport care se afla derapat într-un lan de porumb, în automobil se aflau patru persoane. Șoferul ***** a.n. *****, pe bancheta din față se afla un pasager pe nume Rotari Anatolie, care le-a relatat despre cele întâmplate, iar pe bancheta din spate se aflau două persoane de gen feminin Cozmin Elena, care a fost preluată de ambulanță și Balan Doina care era decedată. În urma discuției duse cu șoferul ***** a.n. 1983, acesta tot primise leziuni corporale, iar până ai fi acordat ajutor medical de către angajații urgenței, i-a fost propus să prezinte permisul de conducere, care l-a prezentat pentru identificare, în continuare în cadrul discuției referitor la circumstanțele derapării de pe traseu ultimul a comunicat că nu s-a isprăvit cu controlul volanului într-o curbă, derapând în lanul de porumb. În cadrul discuției de la șofer s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală, fiind întrebat dacă a consumat alcool, ultimul a comunicat că a consumat înainte de a urca la volan. La propunerea de a fi testat cu apăratul Drager din dotate nr. 6820, acesta a fost de acord comunicând că consumase alcool. Astfel, de către el a fost scos aparatul Drager din dotare la care a desigilat fiola pentru a fi supus testării, a fost luat un mușțuc nou, care a fost despachetat din ambalaj, fiindu-i explicate în același timp și cerințele necesare pentru testarea alcooscopică, momentul testării a fost înregistrat video. În urma testării s-a constatat că șoferul ***** a.n. 1983 se afla în stare de ebrietate în momentul conducerii mijlocului de transport, depistându-se concentrația de alcool în aerul expirat de conducătorul automobilului ***** este de 0,76 mg/l, cantitate caracteristică stării de ebrietate cu grad avansat. După testarea și stabilirii stării de ebrietate, ***** a fost preluat de medici, care l-au transportat la Institutul de Medicină Urgentă pentru acordarea ajutorului medical. În continuare după testare a fost acordat ajutor victimelor și suport la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru stabilirea circumstanțelor comiterii accidentului. La cazul dat este tot ce poate comunica (f.d.82-83, v.1);

- *declarațiile martorului Sănduță Ghenadie***,** care fiind audiat a depus declarații similare cu cele oferite de martorul Pelivan Nicolae (f.d.84-85, v.1);
- *declarațiile martorului Surchicean Sergiu*, care a declarat că la data de 14.11.2022, s-a aflat în mun. ***** de unde a pornit aproximativ pe la orele 01:30 spre domiciliu din s. Căinari, r-l. Căușeni cu automobilul său de model „Hyundai". În care se afla de unul singur. El nu se deplasa cu viteză deoarece traseul era umed, după precipitații. La ieșirea din sat. Gangura r-l. *****, la aproximativ 2000 metri direcția spre sat. Căinari, r-l. Căușeni, a văzut pe traseu o persoană, pe fața căruia se vedea sânge și se gândea că posibil este bătut. Atunci el a stopat automobilul și acea persoană i-a cerut ajutorul lui comunicând că are un accident rutier. Tot atunci s-a mai apropiat încă o persoană cunoscută de el, consătean de-al lui pe nume Rotari Anatolie. El a coborât din automobil și s-a deplasat repede spre locul indicat de aceștia. În timp ce mergea a sunat la 112, deoarece persoanele date i-au comunicat că încă două persoane se mai află cu ei în automobil sunt accidentate tare. Acel mijloc de transport se afla într-un lan de porumb, de la traseu nu era vizibil bine automobilul, iar cu apropierea a observat că automobilul era răsturnat lateral pe partea dreaptă, care avea multiple deteriorări roata din partea șoferului era lipsă, precum și multe alte piese. Automobilul

fiind de model „Honda CRV” cu n/î A459HE, cu numere transnistrene, pe care la moment nu le ține minte. Alături de automobil la o distanță de aproximativ 3 meri în spatele mașinii se aflau două victime. Din câte a înțeles una din victime era sora persoanei care venise la traseu Rotari Anatolie și care la fel era cunoscută de acesta, aceasta se numea Elena. Aceasta avea mai multe leziuni corporale dintre care avea și ruptură la picior, la momentul dat era inconștientă, dar răsufla și avea puls. Alături se mai afla o persoană de gen feminin necunoscută de el, care nu avea puls și nu răsufla și la apelul 112 a și declarat că persoana dată posibil a decedat. În cadrul discuției i-a fost comunicat că persoana care se aflase la volanul automobilului era bărbatul necunoscut de acesta care venise la traseu pentru a îl stopa și a cere ajutor. La fața locului el a stat până la venirea poliției și a ambulanței. Cunoaște că Elena se afla în stare gravă și a fost transportată la spital pentru îngrijiri medicale, iar celeilalte persoane de gen feminin medicii au constatat decesul, la fel a fost acordat ajutor medical și șoferului deoarece avea și el leziuni corporale. La venirea poliției, șoferul a fost testat la Drager și s-a stabilit că acesta avea alcool în aerul expirat. Care era starea de ebrietate și ce grad de ebrietate avea nu cunoaște. Acel test alcoolscopic a fost făcut de angajații de poliție înainte ca să primească careva îngrijiri medicale șoferul. După ce la fața locului venise poliția și ambulanța el a plecat spre domiciliu. Concret care sunt circumstanțele care au dus la survenirea accidentului rutier nu cunoaște, nefiind prezent în acel moment la cele întâmplate. Dar din spusele celor prezenți de acolo a înțeles că automobilul de model „Honda CRV” cu n/î A459HE a derapat de pe traseu. Cauza derapării nu o cunoaște. Tot la fața locului a observat că acel automobil avea numere transnistrene, dar pe care nu le cunoaște la moment. La cazul dat este tot ce poate comunica (f.d.96-97, v.2);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2022***,** acțiune procesuală prin care a fost efectuată cercetarea locului comiterii accidentului rutier de către conducătorul automobilului de model de „Honda CRV” cu n/î A459HE”. În cadrul cercetării a fost stabilit că locul producerii accidentului rutier a avut loc pe traseul R-32, dintre localitățile Alexandrovca, r-l. ***** și Căinari r-l. Căușeni, direcția de deplasare spre satul Alexandrovca. La fața locului au fost stabilite urme de frânare. În mijlocul de transport au acționat airbag-uri, pe suprafața cărora se observă mai multe urme de culoare brun roșietică asemănătoare cu sânge. Cadavrul se afla la sol, poziționat pe spate, la un metru de automobil, pe un câmp de porumb, cadavrul era îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, blugi de culoare neagră, ciorapi tot de culoare neagră. Mijlocul de transport avea multiple deteriorări. Lângă cadavrul respectiv au fost depistate cioburi de sticlă și noroi. La procesul-verbal de cercetare a accidentului rutier a fost anexată schița în care sunt redate toate datele privind circumstanțele comiterii accidentului rutier și planșe fotografice privind poziționarea mijlocului de transport și poziționarea cadavrului (f.d.27-35, v.1);
- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 14.11.2022,* acțiune procesuală prin care a fost ridicat de către subofițer superior Pelivan Nicolai, de model „Honda CRV” cu n/î A459HE” și predat la parcare specială (f.d.36, v.1);
- *procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice din 14.11.2022*, conform

căruia agentul constatator, ofițerul superior Pelivan Nicolai a efectuat la 14.11.2022 ora 03:19, testarea cet. ***** cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager 8510, rezultatul testării fiind 0,76 mg./l (f.d.40, v.1);

- *procesul-verbal de examinare din 17.11.2022*, acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul supus examinării fiind alcotestul de tip „Drager 8510" fiind efectuată la data de 14.11.2022, ora 03:19. Numele persoanei supuse testării cu alcotestul „Drager" 8510 RO fiind ***** a.n. *****. Concentrația de alcool în aerul expirat în cadrul testării lui ***** fiind de 0,76 mg/l. Agentul constatator fiind Pelivan Nicolai (f.d.42, v.1);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202203C1362 din 21 decembrie 2022***,** potrivit căruia moartea cet. Balan Doina, a.n.1978, a survenit în rezultatul șocului hemoragic și traumatic cauzat de traumatismul asociat a capului, toracelui și abdomenului ce se confirmă prin depistarea modificărilor traumatice respective la necropsie și adeverite histopatologic. La examinarea cadavrului s-au depistat traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii pericraniene de culoare roșii închise, hemoragii subarahnoidiene în regiunea frontală bilateral și ocicipitală bilateral. Urme de conținut hemoragic în ventriculii laterali, edem cerebral pronunțat. Traumă închisă a toracelui: fracturi costale bilaterale, toate cu hemoragii roș-închis în șesuturile moi adiacente, ruptura pleurei parietale, viscerale, perenchimului pulmonar și focare de contuzie a pulmonului drept, hemotorax (400ml). Traumă închisă a abdomenului, ruptura parenchimul hepatic, sânge fluid și cheaguri roșii (400ml) și hemoragii în țesuturile moi adiacente. Echimoze și excoriații pe cap, membre superioare și inferioare. Toate leziunile descrise au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau la lovirea de acestea într-o perioadă scurtă între ele, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au legătură cauzală directă cu decesul și se califică ca vătămare corporală gravă. La cercetarea toxicologică în sângele cadavrului s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,99%, ceea ce la persoanele vii corespunde stării de ebrietate alcoolică gravă (f.d.47-49, v.1);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1995 din 02 februarie 2023,* conform căruia la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Cozmin Elena s-a constatat: Fractura deschisă a ambelor oase a gambeiu stângi, fractura procesului tranvers C2 pe dreapta fără deplasare, fractura recentă manubriului sternului pe dreapta, fractura recenta coastelor 3,4,5,6 pe stînga pe linie axilara medie, fractura cominutivă a oaselor nazale, edem periorbital pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă (f.d.76-78, v.1);
- *procesul-verbal de ridicare din 16.11.2022***,** acțiune procesuală potrivit căruia de la cet. *****, a fost ridicat permisul de conducere emis pe numele cet. *****, a.n 1983 (f.d.87, v.1);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2022,* acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat o secvență video cu imaginile testării alcooscopice a cet.*****. Testarea a fost efectuată de agentul de constatare Pelivan Nicolai, cu

aparatul Drager. Astfel, în cadrul testării s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. ***** este de 0,76 mg/l (f.d.88, v.1);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.11.2022,* acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul supus examinării au fost trei recipise anexate la materialele cauzei penale privind recepționarea mijloacelor bănești pentru înmormântarea victimei Balan Doina, cât și faptul că atât Cozmin Elena cât și Rotaru Anatolie nu are careva pretenții față de ***** (f.d.178, v.1);
- *rezultatul analizei de sânge emis* de Laboratorul de Diagnostic Clinic al IMSP IMU, prin care se constată că în proba de sânge prelevată la 14.11.2022, ora 06:05 min. de la cet. *****, s-a constatat cantitatea de 2.07 g/l de alcool etilic (f.d.191, v.1);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202206P0716 din 20 decembrie 2022,* conform căruia în proba de sânge, prezentată pe numele cet. *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,64 g/l (data de 14.11.2022, ora prelevării 06:05). Din punct de vedere teoretic, cet. *****, la momentul comiterii accidentului rutier, la orele 02:25, data de 14.11.2022, putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 2,11 g/l. Valoarea alcoolemiei calculată teoretic pleacă de la premisa că, cet. ***** la momentul accidentului rutier, se afla în faza de eliminare a alcoolului din organism (f.d.198-201, v.1).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului</u>.

11. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

12. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

13. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, „judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă”.

14. În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanţa de judecată la adoptarea sentinţei este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în şedinţa de judecată”.

15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Codul de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

16. La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de

administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

17. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

18. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedră penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

19. Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

20. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

21. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, fiind necesar a se avea în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

22. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

23. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

24. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”

25. În privința inculpatului ***** a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției

pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

26. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

27. Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului ***** deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza **art. 264 alin. (4)** Codul Penal al Republicii Moldova, adică î*ncălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane şi decesul unei persoane, săvârşită în stare de ebrietate*.

28. În conformitate cu art.51 alin. (1) Codul penal „ Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

29. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal ”Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapt ă prejudiciabilă drept infracţiune concretă”.

30. Potrivit art. 113 Codul penal ”Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală”.

31. În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

32. Astfel, construcția juridică a componenței de infracțiune prevăzute la art.264 CP, include în sine: obiectul juridic special care are un caracter complex - **obiectul juridic principal** este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, **obiectul juridic secundar** îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei. Conform prevederilor art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, *siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora.* **Obiectul material** îl reprezintă corpul persoanei.

33. Prin urmare, obiectul juridic special al infracțiunii a fost stabilit, încălcarea securității traficului rutier și provocarea decesului părții vătămate Balan Doina, de către *****.

34. Latura obiectivă a componenţei de infracţiuni prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de încălcare a regulilor de circulaţie sau de exploatare a mijloacelor de transport săvârşită în stare de ebrietate; 2) urmările prejudiciabile sub forma de vătămare medie a integrității corporale și deces al persoanei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârşire a infracţiunii şi anume mijlocul de transport.

35. În procesul calificării faptei, urmează de stabilit înainte de toate, care anume reguli de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate de către făptuitor. Aceste reguli de securitate sunt stabilite în mod obligatoriu în cadrul unor acte normative și anume Regulamentul circulației rutiere a Republicii Moldova, adoptat prin Hotărârea de Guvern Nr. 357 din 13.05.2009.

36. Astfel, în cadrul procesului încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în formula indicată, are ca temei încălcarea de către inculpat a normei de blanchetă conținută în pct.3 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009 potrivit căruia „participant la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente", pct.14 lit.a) al Regulamentului care stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", pct.45 alin.(l), (2) al Regulamentului care stipulează că „ conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, (2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului".

37. Totodată, este de menționant că infracțiunea prevăzute de art. 264 Codul penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile.

38. Sub alt aspect, potrivit alin. (4) art. 264 din Codul penal, răspunderea se agravează dacă infracțiunea este săvârșită în stare de ebrietate.

39. Noțiunea de stare de ebrietate este definită în alin. (1) art. 134^{12} din Codul penal: starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, de substabțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

„Starea de ebrietate” este stabilită în conformitate cu Regulamentul privind modul de testare alcool-scopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009.

40. În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine starea de ebrietate a inculpatului ***** la momentul comiterii faptei, or conform procesului-verbal din 14.11.2022 de testare alcoolscopică, s-a constatat la ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la 14.11.2023 ora 03:19, în cantitate de 0,76 mg/l, ce constituie stare de ebrietate grad avansată, iar potrivit rezultatului analizei de sânge emis de Laboratorul de Diagnostic Clinic al IMSP IMU, prin care se constată că în proba de sânge prelevată la 14.11.2022, ora 06:05 min. de la cet. *****, s-a constatat cantitatea de 2.07 g/l de alcool etilic(f.d. 40,191).

41. Așadar, în urma analizei probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit legătură cauzală între acțiunile inculpatului în calitate de conducător auto și consecințele survenite în urma accidentului rutier produs.

42. Sub aspectul **laturii subiective** fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție, or inculpatul era în stare de ebrietate. Astfel, se conchide că ***** a săvârşit din intenție atât fapta prejudiciabilă de bază – încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei, săvârşită în stare de ebrietate, precum și survenirea urmărilor prejudiciabile – cauzarea vătămării grave a integrității corporale părții vătămate Cozmin Elena și decesul părții vătămate Balan Doina.

43. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Codul Penal, la caz, instanța atestă că ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de raspundere penală de peste 16 ani

44. Cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui ***** în fapta imputată în baza art.264 alin.(4) Codul penal, adică încălcarea *regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din intenție vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane și decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate.*

45. Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că ***** a comis infracțiunea prevăzută de articolul 264 alin.(4) Cod penal.

46. Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului</u>.

47. Articolul 24 din Constituția Republicii Moldova, garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

48. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

49. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, totodată executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

50. Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 Codul penal RM – umanismul legii penale, cât și al art.61 alin. (2) Codul Penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

51. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

52. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

53. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

54. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

55. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

56. În conformitate cu prevederile art. 76 Codul penal circumstanţe atenuante de către instanţă s-au constatat: căinţa sinceră. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Codul penal, ce agravează răspunderea inculpatului de către instanţă nu s-au constatat.

57. Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa nu reţine acest fapt drept circumstanţă atenuantă, aşa cum potrivit practicii judiciare la examinarea cauzelor penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

58. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

59. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

60. Instanța, conchide că infracțiunea prevăzută la art. 264 alin.(4) Cod penal comisă de inculpatul *****, se atribuie la categoria celor grave pentru care legea prevede aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

61. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, or la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu neglijarea regulilor de circulaţie rutieră şi a regulamentelor de circulaţie de către persoane în stare de ebrietate, când comiterea acestor fapte drept urmare au provocat vătămarea integrităţii corporale și soldate cu deces, denotă un grad şi mai sporit de pericol.

62. Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acesteia a unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a acesteia, în privinţa căreia partea apărării nu a obiectat solicitând doar aplicarea unei pedepse mai blânde, referitor la termen, cu suspendarea condiționată a acesteia

63. Instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.114, v.1), este la prima abatere, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a recuperat prejudiciul material atât părții vătămate Cozmin Elena, cât și succesorul legal al părții vătămate Balan Dan (fapt confirmat prin recipisele anexate la cauza penală, f.d.180,181,182, v.1).

64. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancţiunii normei penale speciale imperative, incriminate inculpatului, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanei inculpatului.

65. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

66. În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpatului prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art.80^1 Codul penal.

67. Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

68. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

69. Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80^1 Codul penal.

70. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

71. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din

maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei

72. Instanța de judecată relevă că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(4) Cod penal și anume încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din inprudenţă sau intenție, vătămare medie a integrității corporale și decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

73. În acest mod, în speță, instanța îl va recunoaște vinovată pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Codul penal și-i va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

74. Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Codul penal, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din intenție”.

75. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

76. Astfel, în temeiul art.90 alin.(1) CP (modificat prin *LP163 din 20.07.17, MO364-370/20.10.17 art.616; în vigoare 20.12.17),* dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

77. Instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

78. Instanța de judecată consideră că este raţional de a-i stabili lui ***** o pedeapsă neprivativă de libertate, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de

probațiune de 4 (patru) ani, cu obligarea inculpatului ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participle la programe probaționale, or corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate şi va atinge scopul restabilirii echităţii sociale, a recunoscut vina, a manifestat căință, și-a cerut scuze de rigoare de la succesorul legal al părții vătămate și de la partea vătămată.

79. Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

80. Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

81. Instanța de judecată menționează că potrivit procesului - verbal de reținere, *****, a fost reținut de facto la data de 14.11.2022 ora 08:08 min. (f.d.119, v.1), iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 15.11.2022 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – arestarea la domiciliu, ulterior prelungită prin încheiere până la 10.02.2023.

82. Astfel, termenul executării pedepsei aplicate inculpatului *****, a-l calcula de la data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest la domiciliu din 14.11.2022, orele 08:08 min până la 10.02.2023.

83. Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 264 alin.(4) Codul penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului ***** pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

84. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

85. Instanța de judecată menționează că, potrivit art.21^1 alin.(3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

86. Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10

zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

87. Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui *****, cu nr. 225500952 eliberat la 13.06.2022, cu dreptul de conducere corespunzător categoriei „B1”, „B”, „C1”, „C”, se va remite I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura punerea în executare a pedepsei.

Corpurile delicte:

88. Potrivit art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

89. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

90. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală din 17 noiembrie 2022 (f.d.38, v.1), a fost anexat ca corp delict mijlocul de transport de model „Honda CRV” cu n/î A459HE”, care se află la păstrare la *****, după intrarea sentinței în vigoare se va restitui proprietarului**.**

91. Prin Încheierea Judecătoriei *****, sediul ***** nr.19-64/22 din 17.11.2022, în privința inculpatului *****, a fost aplicată măsura preventivă ”ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” – pe un termen de până la soluționarea cauzei în fond (f.d.105-108, v.1).

92. Prin urmare, în temeiul art.195 alin.(5) Codul de procedură penală, măsura preventivă ”ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” este încetată de drept,or, dreptul de a conduce mijloace de transport este încetată de drept, odată cu pronunțarea sentinței.

<u>Cu privire la măsura preventivă</u>.

93. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

94. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat ca în privința inculpatului să nu fie aplicată careva măsură preventive.

95. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

96. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea

măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

97. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat.

98. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerinţa în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

99. La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului ***** instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5§1 lit.a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art.5§1 lit.c).

100. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

***<u>Cheltuielile judiciare</u>*.**

101. Referitor la demersul procurorului de a fi încasate cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor medico–legale dispuse în cadrul cauzei penale, instanța reține că urmează a fi admis din următoarele considerente.

102. La caz, instanța reiterează prevederile art. 227 alin. (1) – (3) CPP care situează expres că cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

103. Mai mult, art. 228 alin. alin. (1) – (5) CPP prevede compensarea cheltuielilor suportate de persoanele participante la procesul penal. În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de

stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

104. Totodată, instanța reține prevederile art. 229 alin. alin. (1) – (7) CPP care reglementează că, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

105. Prin urmare instanța mai reține că la caz au fost efectuate mai multe expertize medico-legale: raportul de expertiza judiciară nr.202203C1362 din 21.12.2022 în sumă de 3238 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1995 din 02.02.2023 în sumă de 320 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202206P0716 din 20.12.2022 în sumă de 306 lei, în sumă totală de 3 864 lei .

106. Mai mult, potrivit Legii nr. 316 din 22.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 09.02.2017, au fost operate modificări la art. 143 Cod procedură penală, potrivit cărora aliniatul (2) al articolului 143 Codul procedură penală a fost abrogat. În acest sens, instanța reiterează că potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 316 din 22.12.2017 a fost exclus art. 143 alin. (2) Codul procedură penală, potrivit căruia: plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, prin urmare normele procedural

penale nu prevăd expres achitarea din contul statului a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli legate de expertiza judiciară.

107. Astfel, potrivit art. 142 alin.(1) CPP al RM, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei. Dispunerea expertizei se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală.

108. Conform art. 143 CPP al RM, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a se apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

109. Prin urmare, instanța va dispune încasarea sumei de 3864 lei (trei mii opt sute șaizeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare din contul inculpatului *****.

Dispozitiv:

110. În conformitate cu prevederile art.$65^{1,}$ 80^{1} Codul Penal, art.364^{1} Codul de Procedură Penală coroborat cu art.90 CP, art. 162, art. 387 coroborat cu art. 225, art. 389, art. 392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

*****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat or.*****, str.Ciaikovski, nr.1, cetățean al Republicii Moldova, se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Codul Penal al Republicii Moldova, şi se **condamnă la 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În temeiul art.90 Codul Penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat or.*****, str.Ciaikovski, nr.1, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat or.*****, str.Ciaikovski, nr.1, în perioada de probațiune:

1) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune;

2) să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă ”ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”, aplicată prin Încheierea Judecătoriei *****, sediul ***** nr.19-64/22 din 17.11.2022, încetează de drept.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat or.*****, str.Ciaikovski, nr.1, **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat or.*****, str.Ciaikovski, nr.1, în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3864 lei (trei mii opt sute șaizeci și patru) lei.

Corpul delict, *****– **de restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.**

Copia sentinței, după rămânerea definitivă, se remite I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru executarea sentinței în partea pedepsei complimentare obligatorii - **anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Sentinţa este cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Corina Albu**