Dosarul nr.5r-4/26

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

11 martie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Reprezentantului IP Soroca Ionel Prodan
Reprezentanta primăriei Soroca, avocata Angela Cebotari

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de Felişcan Victor împotriva răspunsului Inspectoratului de poliţie Soroca nr.34/48-2393 din 07.03.2025,

CONSTATĂ:

La 24.03.2025 petiționarul Felişcan Victor a înaintat contestația nominalizată, solicitînd anularea, ca fiind ilegală, răspunsul Inspectoratului de poliţie Soroca nr. 34/48-2393 din 07.03.2025. Mai solicită a obliga agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

În motivarea contestaţiei, petiţionarul Felişcan Victor a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 august 2024, dosar nr. nr. 5r-20/24, instanţa a dispus admiterea plângerii înaintată de petiţionarul Felişcan Victor, s-a anulat Încheierea privind sistarea examinării informaţiei emisă la 27.03.2024 de agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan, și s-a obligat agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Nord din 23.01.2025 (dosar nr. 4r-899/2024) s-a decis că, recursul avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul mun. Soroca, Pilipeţchi Lilia declarat împotriva Hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 în cauza contravenţională după contestaţia depusă de Felişcan Victor împotriva Deciziei agentului constatator al IP Soroca nr.34/48-3817 din 27.03.2024, se respinge ca nefondat, cu menţinerea respectivei Hotărâri fără modificări.

Prin urmare, prin Decizia irevocabilă a Curţii de Apel Nord, s-a stabilit cert că IP Soroca nu şi-a îndeplinit atribuţiile stabilite prin lege și nu a examinat

multilateral afirmaţiile lui Felişcan Victor invocate în plângerea iniţială, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În pofida faptului că prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Nord din 23.01.2025 (dosar nr. 4r-899/2024) s-a stabilit că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor lui Felişcan Victor invocate în plângerea iniţială, la data de 11.03.2025, acesta a recepționat Decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Soroca nr.34/48-2393 din 07.03.2025 prin care a fost informat că, în acțiunile cet. Lilia Pilipețchi nu a fost posibil de inițiat o procedură contravențională în baza art. 71 Cod contravențional, fapt care a condus la sistarea examinării de mai departe a cazului.

Consideră Decizia șefului, comisar șef Octavian Cebotarenco cu nr. 34/48-2393 din 07.03.2025 ca ilegală, solicitînd anularea deciziei date.

În şedinţa de judecată petiţionarul Felişcan Victor nu s-a prezenta, deși a fost înștiințat cu dovadă de primire de 2 ori despre ședințele de judecată, astfel că, instanța în unanimitate cu opiniile participanților a dispus de a examina cauza în lipsa contestatarului.

Reprezentatul IP Soroca, Ionel Prodan (persoana care a examinat plîngerea petiționarului), în ședința de judecată nu a susținut contestația, solicitînd să fie respinsă.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul persoanei interesate, avocata Angela Cebotari, reprezentanta primăriei *****, contestația nu a recunoscut, solicitînd respingerea ei ca neîntemeiată, motivînd prin faptul că, petiționarul V. Felișcan contestă aceleași fapte care deja au fost examinate. Nu este de competența IP Soroca ori a Judecătoriei să verifice transparența bugetului primăriei, pentru aceasta sînt organele competente. Petiționarul urma să se adreseze cu cerere în contenciosul administrativ, dacă nu era de acord cu răspunsul primarului. A mai menționat că o cererea analogică cererii lui Victor Felișcan deja a fost examinată în Judecătoria Soroca, în contenciosul administrativ, Hotărîrea fiind menținută de Curtea de Apel Nord.

Examinând contestaţia depusă de către Felişcan Victor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că contestaţia înaintată de către Felişcan Victor este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la*

şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Aliniatul (2), al aceluiaşi articol indică, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Instanţa de judecată stabileşte că contestaţia este depusă de către Felişcan Victor în interiorul termenului legal prevăzut la art. 448 din Codul contravenţional, prin urmare contestaţia este depusă în termen.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe*.

Instanţa de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 august 2024, dosar nr. nr. 5r-20/24, instanţa a dispus admiterea plângerii înaintată de petiţionarul Felişcan Victor, cu anularea Încheierii privind sistarea examinării informaţiei emisă la 27.03.2024 de agentul constatator din cadrul IP Soroca, comisar Ionel Prodan, și s-a obligat agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Nord din 23.01.2025 (dosar nr. 4r-899/2024) s-a decis că recursul avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul *****, Pilipeţchi Lilia declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 în cauza contravenţională după contestaţia depusă de Felişcan Victor împotriva Deciziei agentului constatator al IP Soroca nr.34/48-3817 din 27.03.2024, se respinge ca nefondat, cu menţinerea respectivei Hotărâri fără modificări.

Prin Încheierea agentului constatator al IP Soroca, Ionel Prodan din 07.03.2024, s-a decis sistarea examinării informaţiei REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024, iar materialele acumulate de transmis în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acţiunile cet. Lilia Pilipeţchi nu a fost posibil de iniţiat o procedură contravenţională în baza art. 71 Cod contravenţional.

Prin răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, a comisarului șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian, Victor Felișcan a fost informat despre decizia primită de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, comisar Ionel Prodan din 07.03.2025, pe marginea plîngerii înaintate de ultimul din 05.02.2024 către IP Soroca în temeiul art. 71 Cod Contravenţional, privind refuzul neîntemeiat al Primarului mun. Soroca de a prezenta informaţiile solicitate de către alesul local în baza interpelării cu nr. intrare 01-7/11 din 01.12.2023.

Ne fiind deacord cu răspunsul nominalizat, petiţionarul Felișcan Victor l-a contestat în instanţa de judecată, solicitând anularea ca fiind ilegală decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Soroca nr. 34/48-2393 din 07.03.2025 și obliga agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

Instanţa de judecată constată că petiționarul Victor Felișcan prin cererea înaintată, contestă răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, a comisarului șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian, prin care i-a fost adus la cunoștință lui Victor Felișcan, decizia primită de către agentul constatator Ionel Prodan din 07.03.2025 și nu contestă Încheierea de examinare a informației din 07.03.2025, prin care agentul constatator Ionel Prodan a sistat examinarea Dispoziţiei de executare emisă de către Judecătoria Soroca, sediul central în baza materialului înregistrat în REI-2 sub Nr. 681 din 05.02.2024.

Imperativ de menționat că în contestația depusă de Victor Felișcan judecății, este expres specificat, citez: *”a anula ca fiind ilegală* ***Decizia*** *agentului constatator al Inspectoratului de poliție Soroca nr.34/48-2393 din 07.03.2025”,* or, mai mult, potrivit recursului depus de Victor Felișcan împotriva Hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25.06.2025, *(f.d.181),* petiționarul menționează că obiect al contestării îl reprezintă **răspunsul** inspectoratului de poliție Soroca nr.34/48-2393 din 07.03.2025. Astfel, însuși petiționarul prin cererile depuse, definește actul emis de Inspectoratul de poliție Soroca nr.34/48-2393 din 07.03.2025, ca fiind și Decizie și Răspuns,

Potrivit art. 101 alin. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, instanța expunîndu-se strict asupra cerințelor petiționarului, consideră fiind inadmisibilă contestația înaintată de Felișcan Victor împotriva răspunsului nr.34/48-2393 din 07.03.2025, emis de șef, comisar-șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, contestația înaintată de Felişcan Victor împotriva răspunsului nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, emis de șef, comisar-șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Dinu Brașoveanu