Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), judecător Pantaz Serghei
Dosarul nr. 2rc-26/25 (2-24150224-02-2rc-06022025)

D E C I Z I E

05 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părţilor*, recursul declarat de S.R.L „Sindal Grup" și Bradu Radu,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 21 ianuarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Sidal Grup" și Bradu Radu împotriva SRL "Ariadna-NET" cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul de vânzare-cumpărare, încasarea sumelor, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 31 decembrie 2024, SRL "Sidal Grup" și Bradu Radu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "AriadnaNET" cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul de vânzare-cumpărare, încasarea sumelor, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, SRL "Sidal Grup" și Bradu Radu au înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii pe bunurile pârâtului S.R.L „Ariadna-Net", inclusiv pe mijloacele financiare ale acestuia.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 21 ianuarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL "Sidal Grup" și Bradu Radu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 ianuarie 2025, prin intermediul poștei terestre, S.R.L „Sindal Grup” și Bradu Radu au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 21 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs recurenții au invocat că instanța de fond la luarea deciziei de respingere a cererii de asigurare a acțiunii nu a ținut cont de faptul că necesitatea aplicării unei astfel de măsuri de asigurare este una stringentă și imediată, or, există riscul real ca o eventuală hotărâre judecătorească să nu poată fi executată din motiv că pârâtul va retrage banii și va înstrăina proprietățile sale, doar pentru a se eschiva de la achitarea datoriei. În speță, acest pericol există și rezultă inclusiv din comportamentul și atitudinea pârâtului în raport cu reclamanții.

Or, pârâtul indiferent de faptul că a participat prin reprezentant la toate procedeele care au avut loc după survenirea incendiului, inclusiv expertiză, refuzul de a recunoaște viciul bunului înstrăinat, indiferent de faptul că actul de expertiză spune contrariul. Acest, refuz, generează temei de a constata că ultimul se eschivează de responsabilitate și va continua să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătorești. Or, este inexplicabilă poziția sa în acest sens.

Mai mult, reaua-credință a pârâtului, se atestă și prin înserarea în contract a unor clauze care contravin legii. Or, în tot textul contractului sunt clauze care absolvă în totalmente pârâtul de orice răspundere în raport cu reclamantul.

Prin urmare, având în vedere comportamentul precontractual și post-contractual al pârâtului, consideră că ultimul va întreprinde măsuri pentru a evita executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, or pârâtul poate transfera banii din cont, înstrăina proprietățile sale. Deci, aplicarea măsurilor asigurătorii în cadrul prezentului proces este iminentă.

Face referire la pct. 32 din Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, care vin să suplinească temeinicia cererii înaintate, or, prin asigurarea acțiunii nu se va admite cauzarea prejudiciilor reclamanților în cazul în care va fi admisă acțiunea înaintată, iar, neaplicarea măsurii de asigurare și imposibilitatea executării hotărârii judecătorești din lipsa fondurilor în cont și a bunurilor vor prejudicia direct reclamanții în limita valorii admise din acțiune.

Pe cale de consecință, consideră că este necesară aplicarea măsurilor de asigurare, altfel, nu poate fi atins scopul dispoziției legale stabilite de art. 174 din Cod de procedură civilă.

La caz, instanța de fond a ignorat aceste argumente expuse de reclamant, însă acestea au o importanță semnificativă, mai mult, instanța de fond în general a specificat că nu au fost indicate motive cu privire la asigurarea acțiunii, dar acest fapt nu corespunde adevărului, capătul de cerere privind asigurarea acțiunii a fost motivat, fapt rezultat din cererea de chemare în judecată, deci instanța, superficial a examinat acest capăt de cerere.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 21 ianuarie 2025, iar, cererea de recurs a fost depusă la 29 ianuarie 2025, (f. d. 109-110).

Astfel, recursul declarat de S.R.L „Sindal Grup” și Bradu Radu împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 21 ianuarie 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context, Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul pârâtului/intimat SRL ”Ariadna-NET” în beneficiul reclamaților/recurenți S.R.L ,,Sindal Grup” și Bradu Radu a sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat.

Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, S.R.L ,,Sindal Grup” și Bradu Radu au solicitat aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii pe bunurile pârâtului, S.R.L ,,Ariadna-Net” inclusiv pe mijloacele financiare ale acestuia.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L ,,Sindal Grup” și Bradu Radu nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult, instanța de recurs evidențiază că recurenții nu au prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către reclamanți constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârâtă a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase.

În același timp, Colegiul subliniază că simpla existență a unor divirgențe între părțile litigante, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că recurenții S.R.L ,,Sindal Grup" și Bradu Radu urmau să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamanților.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de S.R.L ,,Sindal Grup" și Bradu Radu.

De altfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că procesul civil aflat la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare care, îndreptăţeşte instanţa de judecată de a dispune aplicarea măsurii de asigurare solicitate de reclamant. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că raţionamentele enunţate în cererea de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare.

Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele reprezentantului recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reprezentantului reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unei imposibilități de executare a hotărârii.

În același context, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeiniciei pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea

tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția primei instanțe, iar, argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de S.R.L „Sindal Grup” și Bradu Radu urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 21 ianuarie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L „Sindal Grup” și Bradu Radu.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 21 ianuarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Sidal Grup” și Bradu Radu împotriva SRL ”Ariadna-NET” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul de vânzare-cumpărare, încasarea sumelor, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca