dosar nr.4-67/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 martie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului - **Andrei Mocanu,**
grefierului – **Sofia Calmîc,**

a examinat în şedinţă publică, cazul cu privire la contravenţia administrativă pretinsă a fi comisă de Plamadeala Grigore, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în r. *****, s. *****, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional.

a constatat:

La data de 21 ianuarie 2024, ora 20:50, în r. *****, s. *****, Plamadeala Grigore aflîndu-se la domiciliu a agresat-o fizic pe concubina sa Prodan Ecaterina cauzîndu-i conforma raportului de expertiză, vătămare corporală neînsemnată.

În şedinţă de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Contravenientul Plamadeala Grigore **în şedinţă de a recunoscut vina şi a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.**

Victima Prodan Ecaterina **a relatat cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție,** a solicitat ca concubinul să nu se mai întoarcă acasă**.**

Cercetînd probele cauzei contravenţionale, ţinînd cont de afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vina contravenientului în săvîrşirea contravenţiei prevăzute art.78/1 Cod contravenţional, şi anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale s-a dovedit.

Instanţa de judecată a constatat cu certitudine faptul că, la 21 ianuarie 2024, ora 20:50, în r. *****, s. *****, Plamadeala Grigore aflîndu-se la domiciliu a agresat-o fizic pe concubina sa Prodan Ecaterina cauzîndu-i conforma raportului de expertiză, vătămare corporală neînsemnată.

În urma acestor acţiuni, lui Plamadeala Grigore i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 78^1 CCo.

Instanţa de judecată analizînd materialele dosarului în coraport cu prevederile Legii consideră că, acţiunile cet. Plamadeala Grigore corect au fost încadrate în baza art. 78^1 CCo, după indicii maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit

procesul contravenţional din 22 februarie 2024, contravenientul Plamadeala Grigore a recunoscut faptul că în urma unui conflict apărut cu concubina sa, a agresat-o fizic.

Totodată, însăşi contravenientul în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie a recunoscut sub semnătură proprie vinovăţia sa în săvîrşirea contravenţiei administrative imputate (f.d.14)

La fel, vina în comiterea contravenţiei imputate contravenientului Plamadeala Grigore se demonstrează inclusiv prin:

- plîngerea lui Prodan Ecaterina din 22 ianuarie 2024, în care s-a relatat despre faptul că, concubinul a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic.
- procesul verbal de audiere a victimei Prodan Ecaterina din 22 ianuarie 2024, relatînd aceleaşi circumstanţe a faptei de vătămare neînsemnată a integrităţii corporale săvîrşite de concubinul Plamadeala Grigore.
- Proces-verbal de audiere a martorului Popovici Alexandru din 23.01.2024;
- Proces-verbal de audiere a martorului Cerchina Andrei din 23.01.2024;
- Raportul de constatare medico-legală din 23 ianuarie 2024, potrivit căruia la cet. Prodan Ecaterina s-au depistat echimoză la nivelul buzei inferioare, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În acest sens, materialele probatorii acumulate şi circumstanţele de fapt constatate de către agentul constatator, demonstrează vinovăţia contravenientului. La fel, contravenientul Plamadeala Grigore a recunoscut sub semnătură în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie faptul săvîrşirii contravenţiei administrative imputate.

În conformitate cu art. 26 Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a) renunţării benevole la săvîrşirea contravenţiei; b) contravenţiei neînsemnate, tentativei; c) împăcării victimei cu făptuitorul; d) prescripţiei răspunderii contravenţionale; e) amnistiei.

Cu referire la norma de drept citată instanţa de judecată remarcă că, careva circumstanţe care ar înlătura răspunderea contravenţională nu se regăsesc, dat fiind faptul că contravenientul nu a renunţat benevol la săvîrşirea contravenţiei, nu este o contravenţie neînsemnată, tentativă şi nici prescripţia răspunderii contravenţionale nu a survenit.

În conformitate cu art. 42 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată a stabilit recunoaşterea vinovăţiei.

În conformitate cu art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancţiunii instanţa va ţine cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana contravenientului, de gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului în timpul săvîrşirii contravenţiei, scopul sancţiunii şi eficacităţii acesteia în vederea corijării contravenientului.

Astfel, pentru comiterea contravenţiei administrative prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional de a numi lui Plamadeala Grigore sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 40 ore.

Instanța consideră că aplicarea unei sancțiuni, cum ar fi muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru contravenţia săvîrşită va fi una eficientă.

Luînd în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 37, art. 461-462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Plamadeala Grigore de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se aplica o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 40 ore.

Se explică contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se expediază hotărîrea spre executare Biroul de probaţiune Anenii Noi.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**