Dosarul nr.5r-327/2024
4-24120703-15-5r-24102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului vamal Sud Irina Vascan
În lipsa:
Contestatarului Serghei Ivanov

examinând în ședința publică, cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 858 din 25 septembrie 2024 în baza art. 287 alin. (14) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia,,

c o n s t a t ă:

La data de 25 septembrie 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Marian Vitalie, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 858 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional și anume: *acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 858 din 25 septembrie 2024, Ivanov Sergehei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 18 octombrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, înregistrată la Biroul vamal Sud cu nr. de intrare 8421-06, solicitând admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 858

din 25 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației Ivanov Serghei a invocat că, la data de 25 septembrie 2024 în privința sa de către inspectorul superior al Serviciului Vamal, Marian Vitalie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, în lipsa sa, cu care a făcut cunoștință la data de 07 octombrie 2024.

Susține că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și consideră că urmează a fi încetat din motiv că în fabula acestuia de către agentul constatator a fost indicată presupusa încălcare a atribuțiilor lui Ivanov Serghei, în calitate de broker vamal. Invocă că, în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu indică nici o sesizare care ar demonstra vinovăția sa, mai mult agentul constatator Marian Vitalie nici nu a participat la controlul fizic al mărfii și nici nu a verificat declarațiile depuse de el. Susține că toate achitările au fost făcute în contul statului în conformitate cu legea și neagă că ar depune declarații greșite așa cum invocă agentul constatator, or consideră că serviciul vamal intenționat schimbă calificarea mărfii în declarațiile vamale, însă greutatea acesteia rămâne aceeași. Vina sa nu o recunoaște, așa cum nu a fost încălcată nici o prevedere legală. Agentul constatator i-a încălcat dreptul la apărare, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale. Totodată, susține că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional. Mai adaugă că fiecare participant trebuia să semneze și în informația cu privire la drepturi și obligații, ceea ce nu este la caz, astfel aceasta duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Adaugă că nu au fost aplicate prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional și a fost lăsat să aștepte aproximativ un an ca într-un târziu să afle că a fost sancționat, provocându-i astfel prejudiciu moral și suferințe sufletești.

Solicită admiterea contestației și anularea deciziei Biroului Vamal Sud nr. 858 din 25 septembrie 2024 ca fiind ilegală, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată din 14 noiembrie 2024 reprezentantul Biroului vamal Sud, Irina Vascan, a depus referință, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de Ivanov Serghei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, la data de 26.12.2023 la postul vamal Comrat (PVI 3130), de către agentul economic SRL „KRISS GRUP”, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală DVD nr. 3130I11435 privind plasarea în regim vamal de import definitiv a mărfurilor de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr. 358 din 26.12.2023), s-a constatat că în declarația vamală cu nr. 3130I11435 din 26.12.2023, la art. 26, 37, 51 a fost declarat eronat codul mărfii după cum urmează:

art. 26 cod greșit 57019090, cod corect 57024200, art. 37 cod greșit 62014010 cod corect 62014090, art. 51 cod greșit 48192000 cod corect 42029900, totodată în urm efectuării controlului s-a depistat o divergență în cantitatea mărfurilor declarate, și anume la art. 23, art. 26, art. 28, art. 59, art. 63, art. 84, a fost indicat greșit greutatea mărfii care urma a fi declarată în kg, după cum urmează art. 23 (lenjerii de pat din bumbac netricotate) greutatea netto declarată 387 kg, greutatea netto stabilită 512,8 kg, art. 26 (covoare din materiale textile sintetice), greutate netto declarată 303 kg, greutate netto stabilită 312,7 kg, art. 28 (obiecte de uz casnic din material plastic) greutate netto declarată 6,9 kg, greutate netto stabilită 23,8 kg, art. 59 (stergari din țesuturi buclate tip burete din bumbac) greutatea netto declarată 6,2 kg, greutate netto stabilită 28,3 kg, art. 63 (cuverturi de pat netricotate din fibre sintetice) greutate netto declarată 105,4 kg, greutate netto stabilită 160,4 kg, art. 84 (obiecte de uz casnic din material plastic) greutate netto declarată 2,5 kg, greutate netto stabilită 47,7 kg, cu valoarea în vamă totală de 54336 lei, pentru care nu au fost achitate drepturile de import în mărime totală de 11120 lei. Ca urmare a modificărilor efectuate a fost depusă o nouă declarație vamală nr. 3030I11477 din 27.12.2023 iar mărfurile menționate au fost vămuite în baza acesteia fiind recalculate drepturile de import suplimentar în mărime 11120 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13) Cod vamal al RM „Declarant-orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală”. În conformitate cu prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) Cod Vamal al RM „Declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative”. Reieșind din cele menționate, constatăm faptul că specialistul în domeniul vămuirii al agentului economic „Kriss Grup” SRL, cet. Ivanov Serghei, a admis depunerea declarației vamale nr. 3130I11435 cu date eronate despre codul și cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import care urmau a fi achitate în mărime de 11120 lei. Astfel, prin aceste acțiuni, cet. Ivanov Serghei a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (14) CC al RM ”***acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import***”. În acest sens, în temeiul art. 287 alin. (14) CC a fost stabilită amendă în mărime de 16 u.c. ceea ce constituie 800 lei.

Subliniază că, aspectul invocat de cet. Ivanov Serghei în privința întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa acestuia, este motivat prin faptul că, pentru data de 25.09.2024, ora 13:00, când a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală cet. Ivanov Serghei a fost legal citat prin citația nr. 28/26-05/4207-06 din 15.08.2024, recepționată la data de 20.08.2024. La data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării fapt pentru care procesul verbal și decizia de sancționare au fost

întocmite în lipsa cet. Ivanov Serghei, potrivit art. 443 alin. (6) *CC Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).* În calitate de martor fiind indicat cet. Lunca Cristina cu specificarea datelor obligatorii. Documentele executorii, prin scrisoarea nr. 28/26-05/4715-06 din 26.09.2024, au fost transmise în adresa cet. Ivanov Serghei la sediul operatorului economic „KRISS GRUP" SRL, fiind recepționate la data de 07.10.2024.

Biroul vamal Sud denotă superficialitatea pretențiilor invocate de Ivanov Serghei, în contestația depusă, cu referire la lipsa individualizări faptei și lipsa câtorva probe ce dovedesc vinovăția contestatarului. Cu referire la aceste pretenții, se reiterează faptul că, în fabula procesului verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, este vast și complet descrise omisiunile efectuate de Ivanov Serghei în calitate de declarant în nume propriu a operatorului economic „KRISS GRUP" SRL și anume depunerea declarației vamale cu erori în ceea ce privește codul și cantitatea mărfii, fiind descifrate articolele din declarația vamală în care au fost depistate erori la declararea mărfurilor. În ceea ce privește anexarea probatoriului administrat la procesul verbal cu privire la contravenție, urmează a fi notat faptul că potrivit art. **442 alin.** (1) Cod Contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.* În acest context, se denotă că agentul constatator a realizat condiția obligatorie de a individualiza fapta și de a identifica făptuitorul, în acest sens, fiind reflectat ansamblu de informații obligatorii specificate în art. 443 alin. (1) CC. Totodată, ca parte componentă a procesului verbal și a deciziei de sancționare sunt materialele cauzei contravenționale, care probează circumstanțele expuse în esența contravenției, fapt ce determină stabilirea corectitudinii datelor reflectate în titlurile executorii.

Subliniază că, nu poate fi reținută pretenția cet. Ivanov Serghei, cu referire la la încălcarea dreptului la apărare, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale. În prim plan urmează a fi atrasă atenția că Ivanov Serghei nu s-a prezentat la nici o dată stabilită în citațiile remise, ceea ce denotă renunțarea tacită la exercitarea drepturilor procesuale materializate prin prezentarea câtorva dovezi și demersuri aduse în apărarea sa și în același timp respectarea de către agentul constatator a drepturilor procesuale deținute de părți în cursul procesului contravențional. Suplimentar, urmează a fi menționat că prin scrisoarea nr. 28/26-05/4715-06 din 26.09.2024 au fost remise procesul verbal cu decizia de sancționare, cât și extrasul din Codul Contravențional privind drepturile procesuale, asigurate de legiuitor.

Notează că, art. 178 alin. (1) lit. a) Cod Vamal stipulează că ’’Declarantul este obligat a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative”, în pofida obligației expres stipulate de legislație, declarantul în nume propriu, Ivanov Serghei nu a asigurat completarea corectă a declarațiilor vamale nr. 3130I11435 cu date eronate despre codul și cantitatea mărfii, aceste acțiuni conducând la reducerea drepturilor de import cu 11120 lei. Faptul că culpa în depunerea declarației cu date eronate nu este recunoscut de cet. Ivanov Serghei, este doar declarativă, în acest sens de către contravenient nu au fost prezentate în cursul examinării cauzei contravenționale careva probe în contradicție cu cele acumulate de agentul constatator, în sensul de a contrazice probatoriul anexat la materialele cauzei contravenționale și a influența poziția stabilită de organul vamal.

În urma celor relatate, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației înaintate de cet. Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 858/24 din 25.09.2024 ca neîntemeiată, întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui cet. Ivanov Serghei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod Contravențional.

Audiind participantul la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată contestația, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, faptul că Ivanov Serghei a recepționat copia actului de învinuire cu decizia de sancționare la data de 07 octombrie 2024 și a depus contestația la data de 18 octombrie 2024, potrivit ștampilei de intrare la autoritatea agentului constatator (f.d. 4 și 77), se constată că contestația este depusă în termen.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Reieșind din normele de drept enunțate raportate la situația de fapt, instanța de judecată reține că, la data de 26.12.2023 la postul vamal Comrat (PVI 3130), de către agentul economic SRL „KRISS GRUP”, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală DVD nr. 3130I11435 privind plasarea în regim vamal de import definitiv a mărfurilor de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr. 358 din 26.12.2023), s-a constatat că în declarația vamală cu nr. 3130I11435 din 26.12.2023, la art. 26, 37, 51 a fost declarat eronat codul mărfii după cum urmează: art. 26 cod greșit 57019090, cod corect 57024200, art. 37 cod greșit 62014010 cod corect 62014090, art. 51 cod greșit 48192000 cod corect 42029900, totodată în urm efectuării controlului s-a depistat o divergență în cantitatea mărfurilor declarate, și anume la art. 23, art. 26, art. 28, art. 59, art. 63, art. 84, a fost indicat greșit greutatea mărfii care urma a fi declarată în kg, după cum urmează art. 23 (lenjerii de pat din bumbac netricotate)

greutatea netto declarată 387 kg, greutatea netto stabilită 512,8 kg, art. 26 (covoare din materiale textile sintetice), greutate netto declarată 303 kg, greutate netto stabilită 312,7 kg, art. 28 (obiecte de uz casnic din material plastic) greutate netto declarată 6,9 kg, greutate netto stabilită 23,8 kg, art. 59 (stergari din țesuturi buclate tip burete din bumbac) greutatea netto declarată 6,2 kg, greutate netto stabilită 28,3 kg, art. 63 (cuverturi de pat netricotate din fibre sintetice) greutate netto declarată 105,4 kg, greutate netto stabilită 160,4 kg, art. 84 (obiecte de uz casnic din material plastic) greutate netto declarată 2,5 kg, greutate netto stabilită 47,7 kg, cu valoarea în vamă totală de 54336 lei, pentru care nu au fost achitate drepturile de import în mărime totală de 11120 lei. Ca urmare a modificărilor efectuate a fost depusă o nouă declarație vamală nr. 3030I11477 din 27.12.2023 iar mărfurile menționate au fost vămuite în baza acesteia fiind recalculate drepturile de import suplimentar în mărime 11120 lei. Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional și anume: acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 858/24 din 25 septembrie 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 18 octombrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reiterând probatoriul administrat, instanța reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr. 858/24 din 25 septembrie 2024, acesta a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Ivanov Serghei de comitere a faptei de reducere ilegală a drepturilor de import.

Analizând probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ivanov Serghei privind ignorarea normelor de drept care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. 164^2 lit. a), b), e), h) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), care indică că, în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligaţii: lit. a) să declare mărfurile şi/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislaţia vamală; lit. b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislaţia vamală şi a celor stabilite prin legislaţia în alte

domenii; lit. e) să verifice autenticitatea documentelor şi a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependenţă de tipul de reprezentare; lit. h) să determine, conform legislaţiei, valoarea în vamă a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport declarate, precum şi codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Instanța de judecată consideră că nu pot fi reținute și respinge ca fiind nejustificate alegațiile contravenientului că nu au fost administrate probe ce să dovedească vina sa, or probele administrate la caz, precum: Sesizare din 30 decembrie 2023; Declarația vamală nr. 3130I11435 din 26 decembrie 2023 cu anexe; Actul de control fizic nr. 358 din 26 decembrie 2023; alte probe; și acestea sunt suficiente pentru a exclude oricare careva dubii, iar alegațiile contravenientului au un singur scop de inducere în eroare a instanței de judecată, fiind o poziție de apărare ocupată de către Ivanov Serghei.

Analizând probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ivanov Serghei de ignorarea normelor de drept, care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. 164^2 lit. a), b), e), h) Cod vamal.

Prin urmare, instanța de judecată respinge ca fiind nejustificate argumentele contravenientului la faptul că nu au fost administrate probe ce să dovedească vina sa, or, probele administrate la caz, sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția lui Ivanov Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional. În aceste condiţii, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku vs., Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Cu referire la argumentele lui Ivanov Serghei privind încălcările de procedură admise de către agentul constatator la întocmirea actului de învinuire, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod

contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Astfel, examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Nu pot fi reținute nici argumentele contestatarului Ivanov Serghei, precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată fapta contravențională, în acest sens instanța reține că fapta contravențională este voluminoasă, motiv din care agentul constatator a indicat-o în Anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 858/24 din 25 septembrie 2024 cod de bare SVM01004113.

Totodată, este de notat faptul că actele menționate au fost expediate în adresa lui Ivanov Serghei prin scrisoarea nr. 28/26-05/4715-06 din 26.09.2024, fiind recepționate de către aceasta la 07 octombrie 2024. Astfel, contestatarul cunoaște fapta ce i se impută. Prin urmare, argumentele invocate nu și-au găsit confirmarea.

Nu și-au găsit confirmarea și argumentele referitor la faptul că i-a fost încălcat dreptul la apărare, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost oferit dreptul la obiecții.

Cu referire la aceste argumente instanța de judecată notează că, prin neprezentarea la organul care a citat-o, aceasta în mod tacit a renunțat la toate drepturile invocate a fi încălcate: de a depune declarații, de a înainta obiecții, de a dispune de drepturile sale. Mai mult ca atât că, prin citația nr. 28/26-05/4207-06 din 15 august 2024, recepționată la 20 august 2024, i-a fost explicat dreptul de a fi asistat de un apărător (f.d. 70, 71).

Astfel, potrivit art. 443 alin. (6), alin. (13) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În speță, agentul constatator corect a acționat în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în lipsa lui Ivanov Serghei, luând în considerație că Ivanov Serghei nu s-a prezentat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a aplicat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, certificând absența persoanei prin semnătura martorului asistent Luncă Cristina, fiind indicate și datele necesare ale acestuia.

În ce privește argumentul contestatarului precum că la caz este o contravenție flagrantă, astfel toate acțiunile urmau a fi întreprinse în termen de 24 ore, instanța notează că, potrivit art. 440[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate, la caz, însă nu a avut loc o contravenție flagrantă. Prin urmare, acțiunile agentului constatator au fost corecte.

Astfel, instanța de judecată va respinge afirmațiile contravenientului de referință la faptul că, agentul constatator ar fi admis careva omisiuni specificate la art. 443 alin. (1) Cod contravențional, or, careva omisiuni la întocmirea actului de constatare și sancționare contravențională nu au fost identificate, iar din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 858 din 25 septembrie 2023 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 858 din 25 septembrie 2023 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **Natalia Pasat**