Dosar nr.1-22/2025
/1-25023086-38-1-20022025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele legii

13.03.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Ion Sandu
Inculpatului Goncear Vasile şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin
În lipsa părții vătămate Cucer Ivan
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei cauza penală privindu-l pe *Goncear Vasile ***** a.n.***** născut și domiciliat în raionul *****, satul ***** cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii, fără grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, cod personal ***** acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.192^1 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 20.02.2025 până la 13.03.2025.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

Goncear Vasile în perioada ** ora 00^{20} dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, dorindu-le în mod conştient, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, având la sine cheile de la automobilul lui Cucer Ivan care i le-a dat pentru a le transmite părinţilor săi, contrar înțelegerii avute cu acesta, a urcat în automobilul de model Mercedes ***** cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în faţa gospodăriei sale din satul ***** raionul *****, cu care s-a deplasat prin satul ***** raionul *****, până când a fost stopat de către coloboratorii de poliţie şi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.***

La data de 18.02.2025 la iniţiativa inculpatului şi apărătorului său, în conformitate cu prevederile art.504 şi art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, a fost întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei. De asemenea, a declarat că această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri şi în deplină cunoştinţă de cauză, exprimându-și dorinţa de a coopera în mod sincer şi în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la o soluţionare eficientă şi corectă a cauzei.

În şedinţă, inculpatul vina a recunoscut-o integral, a declarat că a semnat acordul de recunoaștere a vinovăției binevol, nu a fost presat de nimeni, avocatul i-a explicat care sunt consecințele acordului, nu a fost obligat de nimeni să îl semneze sau să recunoască vina și

conștientizează măsura de pedeapsă solicitată de procuror. El a confirmat cele expuse de către procuror în actul de învinuire.

A declarat că într-adevăr a răpit mijlocul de transport menţionat şi l-a condus prin sat până când a fost stopat de către poliţişti. A recunoscut vinovăţia.

Astfel, înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate la data de 09.12.2024, aproximativ ora 17^{00}, el se pregătea să meargă în mun. Chişinău, în acel moment la el acasă se afla cet. Goncear Vasile a.n. *****, locuitor al s. *****, r-ul *****, care îl ajuta cu careva lucrări prin gospodărie, dat fiind faptul că el de mai mult timp îl ajuta ei erau prieteni şi l-a rugat ca după ce va pleca, să-i transmită la părinţii lui cheile de la automobilul personal, de model Mercedes *****, de culoare alb, cu n/î ***** care la acel moment se afla parcat la poarta gospodăriei lui din s. Ciniţeuţi, r-ul *****. El când a vorbit cu Vasile, acesta era în stare de ebrietate, când şi cu cine a consumat alcool nu cunoaște, dar vizibil era în stare de ebrieatate. În continuare, el i-a dat cheile de la automobilul descris lui Vasile, după care a plecat în mun. Chişinău. Aproximativ pe la ora 00^{20} el a fost apelat de către un angajat al Politiei, care i-a comunicat că automobilul lui de model Mercedes care îi aparţine personal, a fost transportat la parcarea specială din motiv că Goncear Vasile conducea unitatea de transport în stare de ebrietate. La care el a spus că nu cunoaște cum a ajuns automobilul lui să-l conducă Vasile. Dat fiind faptul că el nici măcar nu deţinea permis de conducere, după care a spus angajaţilor poliţiei să procedeze cu Vasile aşa cum se cuvine. A declarat faptul că el după ce a plecat în mun. Chişinău, nu a mai discutat cu Vasile şi nici cu părinţii săi ca să-i întrebe dacă Vasile a transmis cheile sau nu. Alte persoane cu excepția lui şi Vasile nu au fost la fata locului când el l-a rugat pe Vasile să transmită cheile. El niciodată nu i-a permis lui Vasile să conducă automobilul. Suplimentar adaugat că, locuiesc în satul *****, raionul Rezina, împreună cu părinţii, dar în timpul când Vasile se afla la el şi îl ajuta cu lucrări prin preajma gospodăriei şi când l-a rugat pe acesta să-i transmită părinţilor cheile de la mijlocul de transport ce îi aparţine, părinţii nu se aflau la domiciliu, din acest considerent l-a rugat pe Vasile să se apropie mai târziu la domiciliul lui ca să transmită cheile părinţilor, deoarece el nu a dorit să i-a cheile de la mijlocul de transport la Chişinău, la fel de fiecare dată când el nu este acasă lasă părinţilor cheile. La fel, a indicat că, Vasile nu i-a comunicat că are intenţie de a urca la volanul automobilului şi să se deplaseze cu acesta. După ce a revenit de la Chişinău şi anume la data de 10.12.2024, ora 07^{20}, am observat că automobilul lipseşte de la locul de parcare. Tot în acea zi, a depus o plângere pe faptul răpirii mijlocului de transport de către Goncear Vasile (f.d.15, 20-21).

- declarațiile martorului Burduja Mihail care a declarat că activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Rezina. De la data de 09.12.2024, ora 08^{00}, până la data de 10.12.2024, ora 08^{00}, a fost implicat în serviciul 112 pe sectorul nr.2, împreună cu colega Creciun Veronica, cu automobilul de serviciu „Dacia” cu n/î MAI 5108. Aproximativ la ora 23^{30}, au primit o solicitare de a se deplasa în satul Echimăuţi din raionul Rezina, unde sau aflat aproximativ 40 minute, după care în timp ce se întorceau spre orașul Rezina pe strada centrală al satului *****, în imediata apropiere de primăria satului, au observat un microbuz de model „Mercedes” care a efectuat în faţa automobilului lor o manevră periculoasă de întoarcere şi cât pe cât să se răstoarne. În acel moment, aflându-se la volanul autospecialei poliţiei a aprins semnalul de stopare şi anume girofarul iar şoferul microbuzului s-a parcat pe partea dreaptă a drumului. În

continuare, colega Creciun Veronica a conectat camera telefonului său mobil şi ambii au coborât din mijlocul de serviciu, îndreptându-se spre uşa şoferului microbuzului. Unde la solicitările colegii către conducătorul auto de a se prezenta, acesta s-a schimbat locul şi anume de pe bancheta din faţă a şoferului s-a mutat pe locul pasagerului şi a coborât grăbit din automobil prin uşa din dreapta al pasagerului. Ca urmare, ei au rugat şoferul să se prezinte iar acesta având scopul de a se eschiva, a sărit un gard din apropiere şi s-a deplasat într-o direcţie necunoscută iar la solicitările de a se opri ultimul a refuzat categoric. Peste aproximativ 20 minute, conducătorul auto singur s-a apropiat de ei şi s-a prezentat ca Goncear Vasile, loc. s. *****, r-ul Rezina, recunoscând că anume el s-a aflat la volan şi a condus unitatea de transport de model „Mercedes", însă a refuzat de a efectua testul ..Drager" pentru stabilirea gradului de alcoolemie. Astfel, Goncear Vasile a fost documentat pentru refuz de a efectua testul „Drager" iar unitatea de transport de model „Mercedes" pe care ultimul a condus-o a fost ridicată şi transportată la parcarea specială din or. Orhei. A doua zi şi anume la data de 10.12.2024, dimineaţa, de la colega Creciun Veronica, a aflat că unitatea de transport de model „Mercedes" care a fost ridicată de către ei noaptea nu este proprietatea lui Goncear Vasile iar acesta la data de 09.12.2024, a răpit-o din faţa gospodăriei cet. Cucer Ivan, loc. s. *****, după care a condus-o pe străzile satului *****, până când el şi colega nu l-au stopat, în acea seară nu a cunoscut că mijlocul de transport a fost răpit. La fel, a doua zi, a aflat că acesta nu deţine permis de conducere. (f.d.22-23).

- declarațiile martorului Nalbuș ***** care a declarat că activează în calitate de OSST şi AR al SSP al IP Rezina. De la data de 09.12.2024, ora 08^{00}, până la data de 10.12.2024, ora 08^{00}, a fost implicat în serviciul, unde la 10.12.2024, aproximativ la ora 00^{20}, a fost telefonat de către angajata serviciului de patrulare al IP Rezina, Creciun Veronica, care i-a comunicat că are nevoie de ajutor pentru a fi documentată o persoană de gen masculin care conducea o unitate de transport în satul *****, raionul Rezina şi a fost stopată pentru mers neuniform. Ajungând în satul *****, raionul *****, în apropierea primăriei a observat echipajul de poliţie 5108 al IP Rezina în componenţa colegilor Creciun Veronica şi Burduja Mihail şi în spatele acestuia o unitate de transport microbuz de model „Mercedes" de culoare albă, care era parcat pe marginea drumului. Totodată, colega Creciun Veronica i-a comunicat că la volanul microbusului se afla Goncear Vasile, care a refuzat de a efectua testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului „Drager". După care, de către colegii echipajului 112 a fost ridicat microbuzul de model „Mercedes" iar la faţa locului a fost solicitat evacuatorul pentru a fi transportată unitatea de transport de modelul indicat la parcarea specială. Cu automobilul menţionat dese ori l-a văzut cum se deplasa Cucer Ivan, loc. s. ***** şi din motiv că evacuatorul nu ridica mijlocul de transport din motiv că era de mare tonaj, l-a sunat pe mesenger pe Cucer Ivan deoarece dorea să-i transmită spre păstrare sub recipisă lui unitatea de transport, dar acesta nu a răspuns. A doua zi, aproximativ la ora 08^{30}, prin messenger cu el a făcut legătură cet. Cucer Ivan şi l-a întrebat din ce motiv a apelat noaptea. El l-a întrebat dacă cunoaşte că, unitatea sa de transport a fost ridicată şi transportată la parcarea specială din or. Orhei. Ultimul, i-a comunicat că, nu cunoaşte nimic despre faprul că u/t a fost ridicată dar în acea seara el i-a transmis cheile de la maşină lui Goncear Vasile pentru ca acesta să le transmită părinților lui. (f.d. 26-27)
- declarațiile martorului Creciun Veronica care a declarat similar martorului Burduja Mihail. (f.d.24-25).
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2024. (f.d.8).
- procesul verbal de examinare a obiectului din 12.12.2024. (f.d.29).

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale faţă de inculpat, prezentat, examinat în şedinţa de judecată şi recunoscut de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului în temeiul art.192^1 alin.(1) din Codul penal.

Urmare a tuturor celor constatate, instanţa de judecată atestă că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.192^1 alin.(1) din Codul penal cu indicii *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*, el urmând a fi pedepsit.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare.

Inculpatul nu are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este căsătorit, persoane la întreţinere nu are. La locul de trai se caracterizează satisfător. Nu a comis infracţiunea în stare de recidivă.

Circumstanţe agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

Circumstanţă atenuantă – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

În concluzia celor constatate potrivit descrierii de mai sus, instanţa de judecată consideră măsura de pedapsă concluzionată de procuror drept oportun aplicabilă faţă de inculpat, fiind individualizată corect.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 12.12.2024, unitatea de transport de model Mercedes *****, de culoare albă cu n.î. *****, se va păstra în continuare în posesia părții vătămate.

În conformitate cu prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509^2 din Codul de procedură penală, ale articolului 80 din Codul penal, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat şi îl condamnă pe Goncear Vasile ***** în baza articolului 192^1 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i drept sancţiune - amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ceea ce constituie 30 000 /treizeci mii/ lei şi explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpul delict mijlocul de transport de model Mercedes *****, de culoare albă cu n.î. *****, se transmite părții vătămate.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU