Dosarul nr. 4-210/2025/4-24025167851-28-4-02122025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 februarie 2026 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Cobîleanschi Iuliana și Berliba Nicoleta
cu participarea:
Agentului constatator Gudumac Iulia
Avocatului Lungu Cristina

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui:

Babii Vasile, c/p *****, a.n.*****, domiciliat în *****, cetăţean al RM, sănătos, grad de dizabilitate nu deţine, neangajat în câmpul muncii, limba de stat posedă, căsătorit, persoane la întreținere nu are, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional, instanța –

A CONSTATAT:

Babii Vasile, la data de 01.12.2025, aproximativ pe la orele 08:25, în *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** la care șoferul la cerințele legale a semnalului girofarului, luminos și sonor de a opri vehiculul, șoferul a ignorat deplasând-se prin *****i, a creat situație de accident rutier, încălcând prevederile pct. 11 lit. (i) al RCR.

La data de 01.12.2025, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320365, întocmit în privinţa lui Babii Vasile în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator Gudumac Iulia*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Babii Vasile. Comunicând că, dânsa a fost prezentă la fața locului unde s-a produs un accident rutier și a întocmit un proces-verbal în privința ultimului. La caz, există suficiente materiale care demonstrează vinovăția lui Babii Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Babii Vasile fiind citat legal în şedinţă de judecată s-a prezentat, vina în comiterea contravenției incriminate nu a recunoscut, comunicând că, pe data de 01.12.2025 a fost sunat de sora lui care i-a comunicat că, mama lor a căzut într-un accident rutier. Dânsul s-a deplasat la fața locului unde erau două echipaje de poliție.

Ambulanța nu era la fața locului, însă mama lui se simțea rău, atunci el s-a hotărât să o i-a pe mama și să o transporte la spital, deoarece ea îi spunea că se simte rău. Menționând că a fost o extremă necesitate și nu a văzut că automobilul de poliție venia din urma sa. A observat acest automobil aproape de spital când a lăsat-o pe mama sa și după care s-a apropiat de angajații de poliție și a discutat cu aceștia.

Reprezentantul făptuitorului avocatul Lungu Cristina în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului, menționând că, sunt temeiuri suficiente pentru a fi încetat, or, în cazul respectiv a fost o extremă necesitate. Babii Vasile nu neagă faptul că s-a deplasat la spital până la venirea ambulanței la fața locului întru-cât mama lui se simțea rău. Careva situații de accident nu au fost create de către Babii Vasile. Solicită încetarea procesului în legătură cu extrema necesitate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate - instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vina lui Babii Vasile este dovedită pe deplin de materialele cauzei contravenționale, cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional*, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte,* iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi*

după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. 2) cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărîre.

În conformitate cu pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 cu ulterioarele modificări, *conducătorul vehiculului este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie.*

Potrivit art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, *Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 320265, reține instanța că Babii Vasile, la data de 01.12.2025, aproximativ pe la orele 08:25, în *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** la care șoferul la cerințele legale a semnalului girofarului, luminos și sonor de a opri vehiculul, șoferul a ignorat deplasând-se prin *****i, a creat situație de accident rutier, încălcând prevederile pct. 11 lit. (i) al RCR.

Astfel, instanţa concluzionează că, vina făptuitorului Babii Vasile în comiterea contravenţiei incriminate, a fost confirmată în şedinţa de judecată pe deplin prin probele administrate şi anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenţie din 01.12.2025, potrivit căruia se constată că Babii Vasile, la data de 01.12.2025, aproximativ pe la orele 08:25, în *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** la care șoferul la cerințele legale a semnalului girofarului, luminos și sonor de a opri vehiculul, șoferul a ignorat deplasând-se prin *****i, a creat situație de accident rutier, încălcând prevederile pct. 11 lit. (i) al RCR (f.d. 4);

- Copia procesului-verbal nr. MAI06 320266 din 01.12.2025, prin care Babii Vasile a fost recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (3) Cod Contravențional, pe faptul că la data de 01.12.2025, ora 08:25 conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** s-a deplasat peste linia continuă, pe contrasens, astfel a creat situație de accident rutier (f.d. 5);

- Informație R-2, nr. 20251404746 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în ***** un automobil de model Mercedes cu n/î ***** se deplasează pe contrasens (f.d. 6);

- Informație R-2, nr. 20251404747 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în ***** un automobil de model Mercedes cu n/î ***** a creat situație de accident (f.d. 7);

- Informație R-2, nr. 20251404748 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în ***** un automobil de model Mercedes cu n/î ***** nu a stopat la cerințele legale ale poliției (f.d. 8);

- Informație R-2, nr. 20251404749 din 01.12.2025, potrivit căreia se comunică că, în ***** un automobil de model Mercedes cu n/î ***** a încălcat linia continue (f.d. 9);

- Rapoartele agenților constatator din 01.12.2025 (f.d. 10-12);

- Rezultatele aparatului „Drager" din 01.12.2025 (f.d. 13);

- Proces-verbal din 01.12.2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-verbal (f.d. 14);

- Informații referitor la automobilul de model „*****" cu n/î TNE 545 (f.d. 17-18).

Mijloc material de probă.

Un suport CD cu secvențe video unde apare Babii Vasile vizionat în cadrul ședinței de judecată(f.d. 21).

Referitor la argumentul contravenientului Babii Vasile și al apărătorului acestuia, Lungu Cristina, precum că procesul contravențional urmează a fi încetat pe motiv că fapta a fost săvârșită în stare de extremă necesitate, respectiv pentru a-și transporta mama la spital, instanța constată că această susținere este neîntemeiată, din următoarele motive:

Potrivit noțiunii juridice a *extremei necesități*, aceasta presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- *Existența unui pericol real, iminent și inevitabil;*
- *Pericolul să amenințe viața, sănătatea, integritatea sau un interes public important;*
- *Pericolul să nu poată fi înlăturat prin alte mijloace legale;*
- *Paguba cauzată să fie mai mică decât cea care s-ar fi produs dacă pericolul nu era înlăturat.*

Respectiv, lipsa oricăreia dintre aceste condiții face inaplicabilă instituția extremei necesități.

Deci, urmează de menționat că, din circumstanțele cauzei nu rezultă existența unui pericol iminent care să nu poată fi înlăturat prin alte mijloace legale. Transportarea unei persoane la spital, deși poate reprezenta o urgență, nu justifică automat nerespectarea indicațiilor legale ale agentului constatator.

Or, contravenientul avea la dispoziție alternative legale, precum: solicitarea unei ambulanțe; explicarea situației agentului constatator și solicitarea sprijinului acestuia; conformarea inițială la indicații, urmată de rezolvarea situației medicale prin mijloace legale.

Prin urmare, nu s-a demonstrat că încălcarea indicațiilor agentului era singura modalitate de a înlătura presupusul pericol.

La fel, se va atenționa că, principiul proporționalității impune ca prejudiciul cauzat prin încălcarea legii să fie inferior celui evitat. Nerespectarea indicațiilor agentului constatator afectează ordinea publică și autoritatea organelor de drept, valori protejate de lege.

În lipsa unor probe certe privind gravitatea imediată a stării de sănătate a mamei contravenientului, nu se poate concluziona că pericolul era atât de grav încât să justifice ignorarea dispozițiilor legale.

Or, invocarea extremei necesități presupune probarea efectivă a situației excepționale. Simpla afirmație privind existența unei urgențe medicale nu este suficientă; aceasta trebuie susținută prin documente medicale sau alte mijloace de probă care să confirme caracterul urgent și inevitabil al situației.

În lipsa unor asemenea dovezi concludente, nu se poate reține existența stării de extremă necesitate.

Întrucât nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru existența stării de extremă necesitate, respectiv caracterul iminent și inevitabil al pericolului, lipsa altor mijloace legale și proporționalitatea faptei - argumentul contravenientului Babii Vasile și al apărătorului Lungu Cristina nu poate fi reținut.

Prin urmare, nu există temei legal pentru încetarea procesului contravențional pe motiv de extremă necesitate.

În urma celor constatate și analizate în ședința de judecată, instanța reține că vinovăția contravenientului Babii Vasile a fost pe deplin demonstrată prin probele administrate la dosar, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța apreciază că fapta comisă prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât atentează la ordinea publică și la autoritatea organelor abilitate cu menținerea acesteia. Argumentele invocate în apărare nu au fost confirmate prin probe concludente și nu înlătură caracterul contravențional al faptei.

În baza celor expuse supra, instanţa de judecată, consideră, că acţiunile contravenientului Babii Vasile corect au fost încadrate în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional după semnele – *„neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul”*, și care, la data de 01.12.2025, aproximativ pe la orele 08:25, în *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** la care șoferul la cerințele legale a semnalului girofarului, luminos și sonor de a opri vehiculul, șoferul a ignorat deplasând-se prin *****i, a creat situație de accident rutier, încălcând prevederile pct. 11 lit. (i) al RCR.

În acest sens, instanța reține că, Babii Vasile nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, ceea ce contravine Regulamentului circulaţiei rutiere, fapt constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2025, Seria/Nr. MAI06 320265.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional *„Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”.*

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional drept circumstanţe atenuante în acțiunile lui Babii Vasile instanța va reține recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod Contravenţional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în acțiunile lui Babii Vasile.

Astfel cu referire la cele enunțate supra, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează a-i fi aplicată lui Babii Vasile să fie sub formă de amendă în limita art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, cu aplicarea obligatorie a sancțiunii complementare sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Cu referire la aplicarea sancțiunii complementare obligatorii – privarea de dreptul de a conduce vehicule – instanța va reține că, careva temeiuri prevăzute de Codul Contravențional care ar înlătura caracterul contravențional al faptei comise de Babii Vasile la data de 01.12.2025, sau care i-ar înlătura răspunderea contravențională, instanța nu a stabilit, motiv din care ultimul urmează a fi tras la răspundere contravențională pentru fapta comisă, cu aplicarea sancțiunii principale sub formă de amendă și celei complementare obligatorii - privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Astfel, consideră instanța că, sancțiunea aplicată lui Babii Vasile va fi echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvîrșite.

În aceste condiții, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana contravenientului și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor fapte similare pe viitor, instanța consideră oportună și proporțională aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complementare a privării de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Conducându-se de prevederile art.art. 34, 36 alin. (7), 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Babii Vasile se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul sumei de 17500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Termenul executării sancțiunii complementare, sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule, aplicate lui *Babii Vasile* urmează a fi calculat din data definitivării hotărârii.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, se explică lui *Babii Vasile* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

La intrarea Hotărârii în vigoare, a pune în obligația Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP și a Inspectoratului de Poliție Edineț identificarea și ridicarea permisul de conducere pe numele titularului *Babii Vasile* cu remiterea actului în adresa IP Edineț spre păstrare.

Mijlocul material de probă un CD anexat la materialele cauzei (f.d. 21) – se va păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie