Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Gheorghe Stratulat)
Dosarul nr. 3r-179/25 (2-24071836-02-3r-26032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de reprezentantul S.R.L „Chocolux" împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 februarie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ formulată de S.R.L „Chocolux" către Serviciul Vamal privind anularea actelor,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 02.07.2024, S.R.L „Chocolux" s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ *îndreptată către* împotriva Serviciului Vamal, prin care a solicitat:

1. Anularea deciziilor de refuz ale Serviciului Vamal, din perioada iunie 2023 – decembrie 2023, cu privire la certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 eliberate pentru importurile de marfă de către societatea SRL „Chocolux", după cum urmează. - nr. ***** din 02.01.2024; - nr. ***** din 19.01.2024; - nr. ***** din 22.01.2024; - nr. ***** din 25.01.2024; - nr. ***** din 08.11.2023; - nr. ***** din 07.12.2023; - nr. ***** din 15.12.2023; - nr. ***** din 15.12.2023; - nr. ***** din 20.10.2023; - nr. *****din 20.10.2023; - nr. ***** din 20.10.2023; - nr. ***** din 18.09.2023; - nr. ***** din 10.08.2023; - nr. ***** din 11.07.2023; - nr. ***** din 11.07.2023; - nr. ***** din 26.07.2023; - nr. ***** din 21.07.2023; - nr. ***** din 10.08.2023; - nr. ***** din 10.08.2023; - nr. ***** din 10.08.2023; - nr. ***** din 10.08.2023.

2. Rectificarea declarațiilor vamale în detaliu prin includerea preferinței "200" din Caseta 36 ale celor 29 Declarații Vamale în detaliu indicate la pct. 5 (lit. a) – c));

3. Obligarea Serviciului Vamal al RM să restituie SRL „Chocolux" suma achitată în plus de SRL „Chocolux" ca urmare a excluderii preferinței "200" din Caseta 36 ale celor 29 Declarații vamale în detaliu, în cuantum total de 1.444.249,52 (un milion patru sute

patruzeci și patru mii două sute patruzeci și nou,52) MDL, după cum urmează: - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 51.075,62 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 47.517,00 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 59.212,86 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 21.240,84 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 59.720,22 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 49.559,36 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 49.602,99 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 51.449,92 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 49.510,04 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 49.789,18 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 51.540,42 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 50.757,94 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 49.959,02 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 51.590,66 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 46.913,01 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 47.699,51 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 44.779,16 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 50.547,67 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 50.021,10 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 50.783,66 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 52.616,82 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 50.931,29 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 51.529,07 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 50.845,92 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 51.483,90 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 52.411,09 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 52.363,66 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 45.944,27 MDL inclusiv TVA; - Declarația vamală în detaliu nr. ***** cu preferența în cuantum de 52.853,32 MDL inclusiv TVA.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 februarie 2024, acţiunea reclamantului s-a declarat inadmisibilă în temeiul reglementărilor art. 207 al.(2) lit.c CA.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 12.03.2025, reprezentantul reclamantei S.R.L „Chocolux” a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că nu există alte acţiuni cu acelaşi obiect, între aceleaşi părţi şi pe aceleaşi temeiuri, acţiunile indicate în încheierea contestată având obiecte diferite de prezenta cauză, informaţiile prezentate de intimat cu referire la aceste acţiuni fiind incomplete.

Mai invocă recurenta că cererea de inadmisibilitate nu i-a fost adusă la cunoştinţă , motiv pentru care a fost în imposibilitate să obiecteze împotriva acesteia.

Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanţelor de fond.

Completul judiciar a constatată că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) a fost pronunţată la 27 februarie 2024, fiind remisă în adresa avocatului recurentului prin poştă electronică la 27.02.2025 şi a fost contestată cu recurs la 12.03.2025 (f.d.196, vol.II).

Pornind de la analiza curgerii termenilor detalia-ţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de S.R.L „Chocolux” a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că recurenta a prezentat dovada de plată taxei de timbru, în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție*, persoana a cărei drept este vătămat de o autoritate publică, fie printr-un act administrativ, fie prin nesoluționarea unei cereri în termenul legal, are dreptul de a obține recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

În acord cu art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

În acest sens, instanța de recurs reține că obiectul examinării îl constituie exclusiv legalitatea soluției de inadmisibilitate pronunțată de instanța de fond- întemeiată conform actului judecătoresc analizat în temeiul art. 207 al.(2) lit c) CA, fără a se substitui acesteia în analiza fondului cauzei.

Prin urmare, controlul exercitat în prezenta procedură vizează verificarea corectitudinii aplicării normelor de drept procesual administrativ referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ.

Potrivit naturii juridice a procedurii de verificare a admisibilității acțiunii, instanța de fond este obligată să examineze exclusiv dacă cererea întrunește condițiile legale pentru a fi examinată în fond, fără a proceda la o analiză a temeiniciei pretențiilor deduse judecății. Această etapă presupune doar verificarea existenței unei pretenții juridice plauzibile, fără a tranșa litigiul.

Or, din analiza încheierii contestate, Completul specializat constată că instanța de fond a pronunțat o soluție de inadmisibilitate în situația neîntrunirii condiţiilor legale deduse din norma reținută spre aplicare.

Astfel, prin calificarea acțiunii ca fiind inadmisibilă, instanța a exclus ab initio posibilitatea examinării raportului juridic litigios, fără a verifica în mod efectiv dacă sunt întrunite condițiile pentru aplicarea temeiurilor de inadmisibilitate prevăzute de art. 207 alin.(2) Cod administrativ.

Potrivit art.207 alin. (2) Cod administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:*

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenție, trebuie să fie „practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu”, astfel cum s-a statuat în cauza Golder c. Regatului Unit.

De asemenea, în cauza Zubac c. Croației, Curtea a consacrat principiul accesului liber la justiție, iar în cauza Bellet c. Franței a statuat că nivelul de acces oferit de legislația națională trebuie să fie suficient pentru a asigura dreptul efectiv la un tribunal.

De asemenea, în cauza Zubac c. Croației, Curtea a reținut că aplicarea normelor procedurale nu trebuie să fie excesiv de formalistă, în special atunci cînd o asemenea abordare conduce la respingerea unei cereri fără examinarea fondului acesteia, deși cauza ridică probleme serioase de drept.

Raportînd aceste principii la circumstanțele speței, completul constată că declararea în speță a acțiunii ca inadmisibilă nu corespunde exigenţelor normei citate supra, puse la baza încheierii contestate.

Or, Completul judiciar constată că la 02.10.2023 recurenta S.R.L. „Chocolux” a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, în baza căreia s-a intentat dosarul de contencios administrativ nr. 3-2845/2023 (2-23140732-12-3-02102023), prin care recurenta a solicitat anularea actelor de inspectare şi deciziilor Serviciului Vamal, emise împotriva SRL „Chocolux” în data de 11.08.2023 şi 14 august 2023; declararea ilegală şi anularea în tot a refuzului Serviciului Vamal al RM împotriva SRL „Chocolux” cu nr. ***** din 18.09.2023; declararea ilegală şi anularea în tot a actelor subsecvente întocmite ca urmare a actelor de declararea, ilegal for Serviciului Vamal din 11.08.2023, refuzului Serviciului Vamal al RM cu nr. ***** din 18.09.2023; obligarea Serviciului Vamal al RM să restituie SRL „Chocolux” suma în cuantum de 50.547,67 lei şi 50.021,1 lei, în total 100.568,77 lei; obligarea Serviciului Vamal să compenseze SRL „Chocolux” cheltuielile de judecată și daune-interese.

La 07.11.2023 S.R.L. „Chocolux” a înaintst în instanţă o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, prin care a solicitat: - anularea actelor de inspectare şi deciziilor Serviciului Vamal emise împotriva S.R.L. „Chocolux” la 23.08.2023 prin Suvac V., 23.08.2023 prin Spinai 0., 23.08.2023 prin Ceban L., 14.09.2023, prin Vicol Gh. şi în 22.09.2023 prin Gherjavschi S., anularea refuzurilor Serviciului Vamal al RM împotriva S.R.L. „Chocolux” cu nr. ***** din 20.10.2023, nr. *****din 20.10.2023 şi nr. ***** din 20.10.2023; anularea actelor subsecvente întocmite ca urmare a actelor de inspectare, deciziilor Serviciului Vamal din data de: 23.08.2023 prin Suvac V., 23.08.2023 prin Spinai O., 23.08.2023 prin Ceban L., 14.09.2023 prin Vicol Gh. şi în 22.09.2023 prin Gherjavschi S. şi refuzurilor Serviciului Vamal al RM nr. ***** din 20.10.2023, nr. *****din 20.10.2023 şi nr. ***** din 20.10.2023; obligarea Serviciului Vamal să restituie S.R.L. „Chocolux” suma de 49 959,02 lei, 51 590,66 lei, 46 913,02 lei, 47 699,51 lei, 44 779,16 lei, în total 240 941,37 lei, obligarea Serviciului Vamal al RM să compenseze S.R.L. „Chocolux” cheltuielile de judecată daune-interese, etc., ce vor fi concretizate pe parcurs, acţiune examinată în dosarul nr. 3-3177/2023 (2-23158290- 12-3-07112023), pendinte pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani)

Tot pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) se află acțiunea S.R.L. „Chocolux” împotriva Serviciului Vamal nr. 3-2212/2023 (2- 23117962-12-3-14082023-1), privind contestarea 1. actului de inspectare, deciziei Serviciului Vamal din 06.06.2023/07.06.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 11.07.2023. 2. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 06.06.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. 28/11- 9152 din 11.07.2023. 3. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 19.06.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 26.07.2023. 4. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 23.06.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 26.07.2023. 5. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 28.06.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 21.07.2023. 6. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 14.07.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 10.08.2023. 7. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 14/17.07.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 10.08.2023. 8. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 19.07.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 10.08.2023. 9. actul de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 28.07.2023 şi refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 10.08.2023. 10. actele subsecvente întocmite ca urmare a actelor de inspectare, deciziilor şi refuzurilor Serviciului Vamal.

La 31.01.2024, S.R.L. „Chocolux” a depus cerere acţiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal privind declararea ilegală şi anularea în tot a actelor de inspectare şi deciziilor Serviciului Vamal emise împotriva S.R.L. „Chocolux” la 27.11.2023 prin Vrânceanu Mariana în număr de 2 unități diferite; din 19.12.2023 prin Gherjavschi S., din 15.12.2023 prin Gherjavschi S. şi din 21.12.2023 prin Putina M., declararea ilegală şi anularea în tot a refuzurilor Serviciului Vamal cu nr. ***** din 02.01.2024, nr. ***** din 19.01.2024, nr. ***** din 22.01.2024 şi nr. ***** din 25.01.2024, declararea ilegală şi anularea în tot a actelor subsecvente întocmite ca urmare a actelor de inspectare, deciziilor Serviciului Vamal din 27.11.2023 prin Vrânceanu Mariana în număr de 2 unități diferite, din 19.12.2023 prin Gherjavschi S., din 15.12.2023 prin Gherjavschi S. şi a refuzurilor Serviciului Vamal al RM cu nr. ***** din 02.01.2024, nr. ***** din 19.01.2024, nr. ***** din 22.01.2024 şi nr. ***** din 25.01.2024, obligarea Serviciului Vamal să restituie reclamantei suma de 51 075,62 lei, 47 517,00 lei, 59 212,86 lei, 21 240,84 lei, 59 720,22 lei, în total 238.766,54 lei, obligarea Serviciului Vamal să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată şi daune-interese, cauză pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), nr. 3-297/2024 (2-24012601- 12-3-31012024).

Tot pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) se află cauza de contencios administrativ nr. 3-2538/2023 (2- 23129935-12-3-08092023) la acțiunea S.R.L. „Chocolux” împotriva Serviciului Vamal anularea actelelor de inspectare, decizia Serviciului Vamal din 31.07.2023 și refuzul Serviciului Vamal nr. ***** din 10.08.2023; actele subsecvente întocmite ca urmare a actului de inspectare, deciziei și refuzului Serviciului Vamal.

Raportând circumstanţele indicate la dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, Completul judiciar constată că constatarea inadmisibilităţii acţiunii în contencios administrativ în baza acestui temei survine doar la întrunirea cumulativă a

următoarelor condiţii: ca pe rolul aceleiaşi sau alte instanţei să se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept - condiţii inexistente în speţă în contextul în care, deşi cauzele susmenţionate implică aceleaşi părţi, acestea au obiecte distincte şi temeiuri de drept diferite invocate de reclamantă, geneza comună şi generalizarea pretenţiilor pentru constatarea inadmisibilităţii acţiunii în prezenta cauză fiind inadmisibilă pe motivele reținute de instnța de fond.

Cu referire la temeiul invocat de prima instanţă cu trimitere la art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, Completul judiciar reţine că potrivit art. 209 Cod administrativ, (1) acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Totodată, conform art. 165 Cod administrativ, (1) cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Prin prisma acestor norme Completul judiciar atestă că prima instanţă a calculat termenul pentru înaintarea pretenției de anulare a deciziilor de refuz ale Serviciului Vamal al RM din perioada iunie 2023 – decembrie 2023 cu privire la certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 eliberate pentru importurile de marfă de către societatea SRL „Chocolux”, după cum urmează nr. ***** din 08.11.2023, nr. ***** din 07.12.2023, nr. ***** din 15.12.2023, nr. ***** din 15.12.2023 data depunerii de către recurentă a cererii din 25.03.2024, la care intimatul a oferit răspunsul nr. ***** din 15.04.2024, cu menţiunea privind posibilitatea contestării pe calea prealabilă a deciziei vamale, iar recurenta a depus o cerere prealabilă la 07.05.2024, răspuns la care intimatul a oferit la 05.06.2024, nr. *****, cu invocarea că recurenta este în drept să urmeze calea de atac indicată în răspunsurile invocate în această scrisoare.

Astfel, instanţa de judecată urma să determine dacă răspunsul din 05.06.2024 permite sau nu calcularea termenului de înaintare a acţiunii de la data aducerii la

cunoştinţă a acestui răspuns, urmând să-i ofere o apreciere corespunzătoare în vederea asigurării dreptului reclamantei la o motivare corespunzătoare a actului judecătoresc.

Subsecvent se constată că prin soluția adoptată, instanța de fond prematur a decis asupra inadmisibilității acțiunii, iar pentru a nu îngrădi dreptul recurentei de acces la justiție, consacrat atît de legislația națională, cît și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care impune statelor obligația de a asigura un acces efectiv la o instanță, astfel, judecătorul fondului, exercitînd rolul activ – prin prisma aplicării art. 219 Cod administrativ – urmează să efectueze o analiză suplimentară minuțioasă a cerințelor invocate în cererea reclamantului, în coraport cu obiectul juridic litigios.

În raport cu considerentele expuse, Completul judiciar reține că instanța de fond a aplicat pripit dispozițiile legale referitoare la inadmisibilitatea acțiunii, fără a face o analiză suficient de convingătoare în suportul concluziei de inadmisibilitate.

În condițiile descrise și în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, aplicînd principiul eficienței, accesului liber în justiție, Completul judiciar specializat concluzionează că circumstanţele relatate generează anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 februarie 2024.

Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decît o îngrădire a posibilităţii pentru reclamantă de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atît de legislaţia naţională, cît şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Recursul declarat S.R.L „Chocolux”, ***se admite***.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 27 februarie 2024, ***cu restituirea cauzei în Judecătoria Căuşeni, (sediul Central), în același complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela