Dosar nr. 1-78/2025 (1-244/2024);
1-24087168-48-1-06082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 septembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componenţa:
Președinte de ședință, judecător — Igor Sîma
Grefier — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan
Cu participarea:
Acuzatorului de stat — Eugeniu Șlicari, Ion Moțpan
Părții vătămate — Tatiana Mițcul
Apărătorului părții vătămate, avocatul — Vladimir Diaconov
Apărătorului inculpatului, avocatul — Mihaela Tetelea

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Ursu Andrian *****, *născut la *****, IDNP: *****, originar din raionul *****, satul *****, domiciliat temporar în raionul *****, satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, în relație de concubinaj, nu are persoane la întreținere, studii medii nefinisate – 7 clase, nu deține grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu a fost reținut în prezenta cauză penală, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse*,

- *Prin sentința Judecătoriei ***** din 25 februarie 2019,* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- *Prin sentința Judecătoriei ***** din 27 februarie 2014,* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201[1] alin.(2) lit. a) din Codul penal și art. 171 alin.(2) lit. b[2]) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă în temeiul art. 84 Cod penal sub formă de închisoare pentru un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare a fost executată conform rigorilor legale

Acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Ursu Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin.(1) lit. a) și b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința lui Ursu Andrian măsura preventivă *arestul preventiv* cu revocarea măsurii preventive *obligarea de a nu părăsi țara*.

A admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Mițcul Tatiana.

A încasa din contul lui Ursu Andrian în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în cuantum de 768 lei.

Apărătorul părții vătămate avocatul Vladimir Diaconov a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile depuse în interesele părții vătămate Mițcul Tatiana cu încasarea sumei de 20 000 lei din contul inculpatului Ursu Andrian în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Referitor la pedeapsa penală apărătorul părții vătămate, avocatul Vladimir Diaconov a menționat că susține poziția acuzatorului de stat în totalitate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mihaela Tetelea, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Ursu Andrian, care a menționat că nu a aplicat violența asupra părții vătămate, iar declarațiile martorilor urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, pe motiv că aceștia cunosc detalii doar din spusele părții vătămate.

Cu referire la acțiunea civilă avocatul Mihaela Tetelea a menționat că partea vătămată urmează să se adreseze în ordine civilă.

Termenul de examinare a cauzei: 06 august 2024 - 09 septembrie 2025

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul Ursu Andrian, în data de 16 iunie 2024 aproximativ ora 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se într-o debara construită pe teritoriul cantonului nr.4 al Ocolului Silvic Călărași, situat în extravilanul satului ***** raionul Călărași ce aparține Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, a inițiat un conflict cu concubina sa Mițcul Tatiana ***** în cadrul căruia manifestând un comportament violent a aplicat violența psihologică asupra ultimei manifestată prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia, înjosind-o și provocându-i stare de tensiune și suferințe psihice, astfel intimidând-o în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra ultimei.

   Apoi, Ursu Andrian în vederea realizării scopului vătămării integrității corporale, având asupra sa un țăruș metalic, s-a apropiat de concubina sa Mițcul Tatiana și, în mod intenționat, i-a aplicat ultimei două lovituri cu acest țărus peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i astfel victimei *plagă la nivelul feței și echimoză la nivelul antebrațului stâng* care, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza

acestui criteriu, conform raportului de expertiza judiciara nr.202402D1178 din 20 iulie 2024 se califică drept *vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ursu Andrian, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, violența în familie, adică – *acțiunea intenționată comisă de un membru de familie în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății precum și intimidarea în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

Procedura de examinare

3. În ședința de judecată din 26 septembrie 2024, inculpatul Ursu Andrian vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.
4. Ulterior ședinței de judecată din data de 27 ianuarie 2025, inculpatul nu s-a mai prezentat deși a fost citat în modul prevăzut de lege despre data, ora, locul desfășurării acesteia.
5. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 22 aprilie 2025, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Ursu Andrian și s-a aplicat în privinţa lui acestuia măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. (*f.d.168-170*)
6. Conform notei informatie expediat de Inspectoratul de Poliție Călărași, nr. 5398 din 16 iulie 2025, în data de 22 aprilie 2025, a fost intentat dosar de căutare nr. 2025160041 în privința lui Ursu Andrian. (*f.d.191*)
7. În acest context, în baza prevederilor art. 321, alin. (2), pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. (*f.d.167-170*)

   Argumentele inculpatului

8. Fiind întreprinse măsurile legale de citare a ***inculpatului Ursu Andrian*** s-a prezentat în ședința de judecată stabilită pentru data de 26 septembrie 2024 și ședința de judecată stabilită pentru data de 27 ianuarie 2025, în cadrul cărora declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. Totodată și-a exprimat acordul de a depune declarații în fața instanței de judecată menționând că este în relație bună cu partea vătămată, sunt în relații de concubinaj de aproximativ 3 ani.

   Cu referire la fapta ce i se încriminează, Ursu Andrian a comunicat că pe Mițcul Tatiana o bătea pădurarul, o bătea cu capul de un nuc, s-a întâmplat cu un an în urmă. Prezenți erau și avocatul Ion Chitoroga împreună cu soția lui, a strigat la ei chiar ei nu văd că Vasile Deleanu o bătea pe Tatiana. Pădurarul o bătea pe motiv că el nu dorea să încarce lemne.

   Pădurarul a pus totul după el că să nu le plătească. Tatiana fugise la vale, i-a comunicat să se ascundă într-o râpă, el a fugit după ea.

   Cu privire la circumstanțele din data de 17 iunie 2024, Ursu Andrian a relatat că se aflau la cardonul din ***** trebuiau să plece de acolo, dar Tatiana nu vroia să plece, dorea să

rămână acolo până dimineață. A recunoscut că la acea dată era în stare de ebrietate. Pădurarul avea un cal sirian, și i-a aruncat priponul calului. În acel timp Tatiana a ieșit afară și a lovit-o pe ea. Erau afară la acel moment.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, avocatul Mihaela Tetelea, Ursu Andrian a declarat că au locuit cu Mițcul Tatiana la cardon timp de trei ani. Au decis să plece de la cardon când înnoptase, era seara târziu, nu-și amintea exact ora. Tatiana găsise o casă și trebuia să ia hainele lui, de aceea a decis să plece la oră târzie. Când s-a lovit Tatiana, dânsul ținea calul care era legat de gât, era un cal sirian, nu-l poți ține de unul singur. Tatiana venise să-l ajute să țină calul, calul l-a izbit și în acel moment priponul a lovit-o în cap.

Vasile Deleanu împreună cu soția lui erau la cardon, Tatiana a fugit și a strigat după ajutor la ei, Vasile Deleanu a luat-o cu niva și a dus-o la spital. Tatiana avea fața plină de sânge.

Nu a aplicat violența fizică asupra Tatianei Mițcul, nu a numit-o cu cuvinte necenzurate niciodată, dimpotrivă era bucuros că este cineva alături de el. În acea zi, Mițcul Tatiana consumase băuturi alcoolice. Cu partea vătămată Mițcul Tatiana se aflau în relații bune.

La întrebările adresate de către acuzatorului de stat, Ursu Andrian a declarat că la data celor întâmplate consumase diferite băuturi alcoolice, pentru că la cardon se făceau sărbători, băuse vin, rachiu și bere. A consumat aproximativ, 300 gr. de rachiu, 1 litru de vin și 2 sticle de bere. Se simțea în stare de ebrietate și s-a așezat pe o creslă. Calul se dezlegase și a venit înaintea casei, l-a apucat de lanț, calul îl târâia. Tatiana nu cunoștea, ea venea spre el, calul îl târâia a dorit să arunce priponul și atunci a nimerit în capul Tatianei.

Suplimentar, Ursu Andrian a precizat că în acea seară pe Tatiana cu cuvinte urâte nu i-a spus, au discutat calm în acea seară, afară era vară, luna iunie, nu-și amintea data exactă. Ursu Andrian a declarat că răspundea de toate priponirile pentru vite, iar priponul unde era priponit calul l-a găsit a doua zi, cunoștea unde a fost priponit.

A fugit de la fața locului pe motiv că s-a speriat, Tatiana avea fața plină de sânge, nu fugise departe. Tatiana Mițcul a fost lovită la intrarea în domiciliu, sa dus în dormitor și a strigat la Vasile, adică a bătut în fereastră la Vasile, iar de acolo a ieșit înapoi. S-a speriat și a fugit în pădure. Referitor la priponul calului l-a luat a doua zi și l-a aruncat în fierul pe care îl avea Vasile.

Se căiește de cele comise, regretă sincer fapta comis, suplimentar a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care se obligă să le execute. În viziunea lui Ursu Andrian această pedeapsă îl va corecta.

La întrebările adresate de către apărătorul părții vătămate avocatul Vladimir Diaconov, Ursu Andrian a comunicat că Tatiana nu a fost lovită de el, a fost trântită jos de cal și bou. Tatiana a menționat că a fost bătută de el, pe motiv că Vasile Deleanu i-a indicat să spună așa.

La întrebarea adresată de către apărătorului inculpatului, avocatul Mihaela Tetelea, Ursu Andrian a declarat că se consideră vinovat de ce s-a întâmplat cu Mițcul Tatiana.

9. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale, Ursu Andrian nu s-a prezentat, inclusiv la etapa dezbaterilor judiciare pentru a se expune în ultimul cuvânt.

Poziția acuzatorului de stat

10. În ședință de judecată ***acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari*** a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Ursu Andrian în comiterea infracțiunii incriminate și aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive *arestul preventiv*, pentru o perioadă de 30 de zile.
    Măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara* aplicată în privința lui Ursu Andrian prin încheierea judecătorească din data de 22 aprilie 2024 a o revoca.
    A admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Mițcul Tatiana.
    A încasa din contul lui Ursu Andrian cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciară nr. 202402D1178 din 20 iulie 2024 și a raportului de constatare nr. 202402P1503 din 17 iunie 2024, în cuantum de 768 lei.
11. În discursul său acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari a făcut referire la personalitatea lui Ursu Andrian, subliniind că acesta anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare, însă, concluziile necesare nu le-a făcut. Totodată, a precizat că deși inculpatul Ursu Andrian a accepta să facă declarații în ședință de judecată, menționând că se consideră nevinovat, lovind-o pe partea vătămată din întâmplare, optând pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, circumstanțe care le-a menționat la etapa de judecare a cauzei, nu și la etapa de urmărire penală, acesta doar a încercat să formuleze o poziție de apărare prin depunerea unor declarații nefondate, încercând astfel să se eschiveze de la pedeapsa penală.
    Procurorul a subliniat că vina lui Ursu Andrian a fost dovedită pe deplin prin probe concludente, utile și pertinente, legal administrate în cadrul urmării penale și cercetate în ședință de judecată. Prin urmare, în opinia acuzării corectarea și reeducarea inculpatului Ursu Andrian, restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimul va fi izolat de societate, prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și executarea reală a acestei pedepse.
    În aceeași ordine de idei acuzatorul de stat, în persoana procurorul Eugeniu Șlicari, a menționat că ținându-se cont de raportul de expertiză judiciară, de suferințele fizice și psihice suportate de către partea vătămată Mițcul Tatiana, odată cu soluționarea cauzei penale urmează a fi soluționată și acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, care urmează a fi admisă integral. La fel și cheltuielile judiciare suportate de către stat la investigarea circumstanțelor prezentei cauze penale urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului.

Poziția părții vătămate și apărătorului părți vătămate

12. Apărătorul părții vătămate, ***avocatul Vladimir Diaconov*** a menționat că partea vătămată Mițcul Tatiana a înaintat în prezenta cauză penală acțiune civilă, și în calitate de a părător al acesteia solicită să fie admisă aceasta integral pe temeiurile invocate.
13. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, avocatul Vladimir Diaconov a subliniat că susține poziția acuzării.
14. Partea vătămată Mițcul Tatiana în ședință de judecată a menționat că îl iartă pe Ursu Adrian, iar prin cererea din 31 octombrie 2024, (*f.d. 138*) a solicitat ca judecarea cauzei să se desfășoare în absența sa.

Poziția apărării

15. În ședință de judecată apărătorul inculpatului ***avocatul Mihaela Tetelea*** a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Ursu Andrian, pe motiv că nu a comis fapta imputată. Referitor la probele administrate de către organul de urmărire penală, în special declarațiile martorilor, apărătorul inculpatului a insistat că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată pe motiv că martorii au declarat ceea ce cunosc din spusele părții vătămate.

    În susținerea poziției sale, partea apărării a subliniat faptul că Mițcul Tatiana și Ursu Andrian în prezent sunt în relații bune, continue să locuiască împreună, ultimul a declarat în fața instanței de judecată că nu a aplicat nici odată violența în privința părții vătămate.

Analiza probelor

16. Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

    În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

    Conform prevederilor art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

    În corespundere cu prevederile art.113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă*

asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

17. Cu toate că inculpatul Ursu Andrian, vina incriminată nu a recunoscut-o, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor.
18. Faptul comiterii de către inculpatului Ursu Andrian a acțiunilor de violență în familie se confirmă prin următorul cumul de probe administrate la etapa de urmărire penală și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată:
    - ***Declarațiile părții vătămate Mițcul Tatiana***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 23 octombrie 2024, (*f.d.133-136*) sub jurământ și fiind preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, a declarat că, nu-și amintește exact data celor întâmplate, dar era spre vară venise poliția și ambulanța și au dus-o la spital și au cusut-o. Totodată, a menționat că îl iartă pe Ursu Adrian.

      Fiind audiată în ședință de judecată, Mițcul Tatiana a relatat că s-a angajat în s. ***** cu caprele și concubinul ei Ursu Andrian i-a spus să plece să i-a niște haine. Au mers cu concubinul în satul ***** și acolo s-au întâlnit cu stăpânul lor, pe nume Deleanu Vasile, acesta era pe teritoriu, și atunci i-a spus lui Ursu Andrian să rămână acolo pe noapte să doarmă, dar ultimul nu voia să rămână la „*Cordon*”, așa se numește gospodăria lui Deleanu Vasile. Ursu Andrian a refuzat,

a ieșit afară și a luat un obiect de metal, s-a întors spre ea, ea era după sobă și a lovit-o în regiunea capului, mai exact în frunte.
La acel moment Mițcul Tatiana dormea, Ursu Andrian a lovit-o și ea a ieșit repede afară și a strigat la Deleanu Vasile. Acesta era cu soția sa Deleanu Margareta și Vitalie Pîrlici, Tatiana era murdară de sânge și hainele erau murdare. Ambulanța a fost chemată de către Deleanu Vasile și a fost transportată la spital.
Totodată, partea vătămată a recunoscut că era un pic în stare de ebrietate. A fost cusută și a plecat cu Deleanu Vasile la medicina legală în mun. Chișinău.
La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, partea vătămată a menționat că cu Ursu Andrian concubinează de aproximativ de 2 ani din anul 2022, fusese la ***** la Pîrlici Vitalie și Ursu Andrian se afla acolo și de atunci concubinează. La cardonul lui Vasile Deleanu au trăit doi ani. De aproximativ jumătate de an s-a eliberat de la cardon. Cât au conviețuit cu Ursu Andrian au mai fost cazuri similare, s-a întâmplat să fie lovită și numită cu cuvinte necenzurate de către acesta. Ursu Andrian o bătea și o numea cu cuvinte urâte deoarece nu voia să plece de la Deleanu Vasile, dar ca atare i-a spus că vor pleca. Împreună cu Ursu Andrian au lucrat la Deleanu Vasile la „Cardon".
Referitor la cazul în examinare nu-și amintește exact în ce zi s-a întâmplat, dar crede că era duminică, căci veneau oameni să se odihnească acolo. În acea zi consumase alcool împreună cu Ursu Andrian, consumase și vin și rachiu, aproximativ 1 litru jumătate au fost cu Ursu Andrian pe deal în acea zi. „Cordonul" se află în s. ***** ei locuiau în s. *****. Tatiana plecase la culcare, iar Ursu Andrian a amenințat-o și a plecat afară, a luat un obiect de metal. Aveau lumină în camera în care se afla, era aproximativ ora 00:00, afară era noapte deja. Ursu Andrian la fel era în stare de ebrietate avansată. În acea seară, Ursu Andrian la fel era în stare de ebrietate avansată. Deleanu Vasile i-a construit o casă pentru ea și avea o cameră pentru a locui. Până să o lovească, Ursu Andrian nu i-a spus nimic, a lovit-o cu o lovitură în frunte. A fost doar o singură lovitură. A lovit-o în cap apoi a doua lovitură a fost peste mână, ulterior nu a mai lovit-o. În timp ce o lovea Ursu Andrian, o amenința că „*o va mântui de zile pe ea apoi pe ceilalți*".
După ce a lovit-o, Ursu Andrian a fugit, obiectul de metal l-a aruncat, nu cunoaște unde. Obiectul de metal era de pe teritoriul lor, avea o lungime de aproximativ 50 cm.
În continuare partea vătămată a menționat că a iești afară și l-a strigat pe Deleanu Vasile, ultimul era acolo în acea seară cu soția sa Margareta Deleanu, voiau să doarmă în acea seară acolo la „Cordon". I-a comunicat lui Deleanu Vasile ce s-a întâmplat, la acel moment Ursu Andrian deja nu mai era în casă. Împreună cu Deleanu Vasile a plecat la polițistul de sector din s. ***** ultimul a chemat ambulanța.

Totodată a precizat pentru instanță că nu s-a prezentat în ședințe de judecată deoarece consumase alcool, Ursu Andrian nu o speriase să nu se prezinte la ședința de judecată. După acel caz, Ursu Andrian nu o mai bătuse. La moment se comportă normal, i-a mai dat o șansă. Până la data de 16 iulie 2024, au mai fost situații să fie amenințată de către Ursu Andrian, nu-și amintește la ce dată, dar înainte de ziua ei de naștere în anul 2023 Ursu Andrian a lovit-o. Nu-i este frică de Andrian, menționând că îl iartă deoarece consideră că nu se va mai întâmpla nimic, solicitând să fie pedepsit mai blând.

La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Vladimir Diaconov, Mițcul Tatiana a precizat că de la ziua ei de naștere până la moment nu a fost bătută de Ursu Andrian, în prezent nu a fost bătută de acesta. A înțeles că Ursu Andrian a amenințat-o când i-a spus „*dacă nu pleacă va vedea ce va păți*" a înțeles că el chiar poate face așa ceva. Avuse frică de Adrian dar la moment nu îi este frică. Totuși, susține acțiunea civilă înaintată, are pretenții față de Ursu Andrian.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului avocatul Mihaela Tetelea, partea vătămată a subliniat că este sigură că a fost agresată anume de Ursu Andrian, putea să fie moartă. A primit tratament medical după caz, primul ajutor l-a acordat Vasile Deleanu. Andrian i-a cerut să spună adevărul, și i-a cerut iertare de mai multe ori. Vasile Deleanu nu doar că i-a cerut să spună adevărul dar i-a spus să nu spună nici o minciună, ulterior i-a adus pe ambii în judecată.

În final, partea vătămată, a solicitat examinarea cauzei în continuare în lipsa sa motivând că este angajată și muncește zi de zi.

- ***Declarațiile martorului Morari Victor*** care fiind audiat în ședința de judecată din data de 17 decembrie 2024 (*f.d. 143-144*), sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași. Referitor la cazul în examinare, martorul Victor Morari a menționat că în data de 17 iunie 2024 se afla la domiciliul său în satul ***** raionul *****. Aproximativ orele 00:30 noaptea, venise la el Vasile Deleanu împreună cu Mițcul Tatiana, ultima era de sânge. La întrebările lui ce a pățit, Deleanu Vasile i-a comunicat că la cardon unde locuiește Tatiana Mițcul a venit Ursu Andrian în stare de ebrietate și i-a cerut acesteia să plece cu el în s. *****. Tatiana l-a refuzat și s-a dus la culcare, iar Ursu Andrian a revenit în cameră cu un țăruș în mână și fără să-i comunice ceva acesteia a lovit-o cu țărușul peste diferite părți ale corpului. Văzând că Mițcul Tatiana este plină de sânge, Victor Morari a apelat serviciul 112 solicitând ambulanța ca să îi fie acordat acesteia ajutor medical. După sosirea echipajului medical, Mițcul Tatiana a fost transportată la spital unde i-au fost acordate îngrijiri medicale. Ulterior în timpul examinării cazului în camera unde dormea Mițcul Tatiana, pe pat, pe podea și pe pereți erau urme de palme de sânge.

La întrebarea unde este țărușul Tatiana Mițcul îi comunicase că Ursu Andrian a plecat cu acesta în pădure. Țărușul nu a fost depistat.

La întrebările adresate, martorul Victor Morari a precizat că respectivul caz a avut loc la data de 16 iulie 2024, aproximativ ora 22:00. Mițcul Tatiana îi comunicase că la acel moment acolo mai locuia o persoană care muncea în pădure. Alte ceva despre acea persoană nu i-a comunicat.

Suplimentar, martorul audiat în ședință de judecată a precizat că Vasile Deleanu periodic pleca în pădure și efectua verificări, ulterior pleca la cardon. În acea perioadă Mițcul Tatiana și Ursu Andrian erau în relație de concubinaj, în privința acestor două persoane au mai fost înregistrate materiale dar Mițcul Tatiana refuza expertizarea medico-legală. În acele materialele Ursu Andrian este indicat ca agresor. Mițcul Tatiana era murdară sânge în regiunea capului, aceasta nu i-a comunicat în ce poziție se afla în raport cu Ursu Andrian.

La întrebările adresate martorul Morari Victor a precizat că „*țărușul*" este un pripon din metal. Locul unde s-a comis infracțiunea este casa de locuit pe teritoriul ce constituie proprietatea lui Deleanu Vasile, anume ocolul Silvic, ce află în extravilanul s. Vălcineț. Materialul în cauză a fost precăutat de el personal și Morari Angela, până la final țărușul nu a fost depistat, la întrebările adresate lui Andrian Ursu acesta declara că l-a pierdut în pădure.

La întrebările adresate de către apărătorul părții vătămate avocatul Vladimir Diaconov, martorul Morari Victor a menționat că Mițcul Tatiana a declarat în acea seară că a fost lovită în cap și peste mâni. Aceasta avea o julitură în partea dreaptă a capului.

La întrebarea adresată de către apărătorul inculpatului avocatului Mihaela Tetelea, Morari Victor a precizat că în acea seară de la Mițcul Tatiana nu mirosea a alcool.

- ***Declarațiile martorului Vasile Deleanu***, care fiind audiat în ședința de judecată din data de 17 decembrie 2024 (*f.d. 145-147*), sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, a declarat că la moment activează în calitate de pădurar în Ocolul Silvic Călărași. Referitor la cazul în examinare a declarat următoarele, a fost vara anului trecut, exact nu-și amintește data, seara, târziu era împreună cu soția sa Deleanu Margareta. La un moment dat au auzit un strigăt, striga Mițcul Tatiana, acesta striga că o bate, era plină de sânge, spunea că Ursu Andrian i-a dat cu un fier în cap. A ieșit afară la Tatiana, ulterior a plecat în casa unde locuia aceasta, acolo era totul de sânge. A apelat la polițistul de sector, iar acela a apelat la 112. Peste ceva timp a venit ambulanța și au luat-o pe Tatiana și au transportat-o la spitalul din Călărași. A doua zi dimineața a mers la medicul expert în mun. Chișinău împreună cu Tatiana. După ce au fost efectuate toate procedurile necesare, a dus-o pe Tatiana în s. ***** aceasta a avut prescris tratament.

Suplimentar, martorul a declarat că Tatiana Mițcul i-a comunicat că Ursu Andrian a lovit-o cu o rangă metalică în cap pe motiv că a refuzat să plece cu el. Incidentul a avut loc în casa ce îi aparține situată în extravilanul s. Vălcineț, str.*****, nr. *****, anume în camera în care locuia Tatiana Mițcul. Este vorba de cantonul nr. 4, acesta nu are o locuință, anume doar una temporară în care locuiește el personal și muncitori săi. În acea seară era la canton, distanța de la locul unde se afla și până la locul unde locuia Tatiana este de aproximativ 15 metri, este o locație mai dosită.

În continuare, martorul a declarat că Mițcul Tatiana și Ursu Andrian aveau o relație de prietenie. Se vedea clar că Mițcul Tatiana îl iubea pe Andrian Ursu, o vedea des cu lovituri pe față sau la ochi, dar aceasta îi comunica că s-a lovit la un copac. Cunoștea că Ursu Andrian aplica violența fizică asupra Tatianei Mițcul. Îi sugerase să se separe de el, erau în relație de concubinaj. Nu-și amintea de când au început să locuiască împreună Mițcul Tatiana cu Ursu Andrian.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul Deleanu Vasile a declarat că la data celor întâmplate, afară era lumină și a văzut-o pe Tatiana plină de sânge. Tatiana îi comunicase că Ursu Andrian a lovit-o la picior, la mână și în cap. După cum îi comunicase Tatiana, ea dormea, iar Ursu Andrian a lovit-o mai întâi la picior și ea s-a ridicat. Anterior între aceștea doi au mai fost conflicte în cadrul cărora se numeau cu cuvinte necenzurate. În acea seară l-a văzut pe Andrian pe teritoriu, l-a întrebat de ce a venit și el i-a răspuns că a venit și el așa. Venise atunci cu Tatiana, ultima nu părea în stare de ebrietate. În acea seară au mers la polițistul de sector pe nume Victor. Din cele declarate de către Tatiana, Andrian a lovit-o cu o bucată de metal cu o grosime aproximativ 17, era destinat ca pripon sau putea fi folosit și altceva.

Suplimentar, martorul Vasile Deleanu a precizat că pe teritoriu erau mai multe răngi metalice, nu cunoștea cu ce fel de rangă metalică a fost lovită Tatiana. Ursu Andrian a fugit în așa seară, când au plecat de odată cu Tatiana papucii lui Andrian erau acasă, când au revenit aceștia nu mai erau. O cunoștea de Tatiana de ceva timp, aceasta mergea cu cerșitul prin sat, locuia la niște romi, venise la el cu cerșitul. A primit-o la el, a pus-o la evidență, i-a perfectat actele și a instituit asupra ei curatela. Are probleme cu capul, are nevoie de îngrijire. Uneori pleca de acasă și nu venea câteva zile. Despre faptul că anterior între Ursu Andrian și Tatiana Mițcul au mai fost conflicte, Tatiana i-a comunicat că se temea de Andrian. Anterior acesta a mai lovit-o pe Tatiana i-a rupt și câteva coaste, a fost sesizată poliția dar Tatiana îl ierta. Ulterior Tatiana a plecat în ***** la niște cunoștințe de ale ei.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, avocatul Mihaela Tetelea, martorul Vasile Deleanu a menționat că Mițcul Tatiana la data incidentului dorea să plece în ***** și în acea seară Ursu Andrian venise primul

ulterior a venit și Tatiana. Aceștia efectuau mai multe lucrări, Tatiana era responsabilă în gospodărie, Andrian putea să dea apă la animale. Tatiana mereu îi comunica unde pleca, ce făcea, tot ea a comunicat că dorea să plece în *****. Auzise de mai multe ori ca Andrian să se adreseze cu cuvinte necenzurate în adresa lui Mițcul Tatiana.

În final, Vasile Deleanu a precizat că în acea seară, în camera unde locuia Tatiana era plină de sânge pe jos, pe pereți erau urme de mâini de sânge.

- ***Declarațiile martorului Margareta Deleanu***, care fiind audiată în ședința de judecată din data de 17 decembrie 2024 (*f.d. 148-149*), sub jurământ și fiind preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, a declarat că împreună cu soțul ei Deleanu Vasile sunt tutorii Tatianei Mițcul, aceasta locuiește în gospodăria lor în s. Vălcineț. Referitor la cazul în examinare, în luna august 2024 plecase la culcare. La un moment dat au auzit strigăte, a ieșit afară, afară era Mițcul Tatiana plină de sânge, acesta striga că Ursu Andrian a lovit-o, atunci a strigat către soț să iasă afară. Tatiana Mițcul la întrebările adresate ei a comunicat că Ursu Andrian i-a solicitat să plece în satul vecin, Tatiana a refuzat pentru că era târziu. Ursu Andrian s-a enervat și a lovit-o. Au luat-o rapid pe Tatiana cu mașina, ulterior a venit poliția și ambulanța. Tatianei i s-a acordat primul ajutor, acesta le-a comunicat medicilor că Ursu Andrian a lovit-o, apoi aceasta a fost luată la spital.

  Suplimentar martorul a menționat că Mițcul Tatiana este o persoană bună atunci când nu este influențat de nimeni, aceasta are probleme de sănătate dar ea, i-a fost și soră și mamă.

  La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul Margareta Deleanu a menționat că Tatiana Mițcul i-a comunicat că Ursu Andrian este concubinul ei și vrea să se mărite cu el. Nu cunoaște exact de când, dar de un an concubinează cu Andrian. În seara celor întâmplate îl văzuse pe Andrian în casa Tatianei din Vălcineț. L-a întrebat pe acesta de ce a venit pentru că de mult timp era plecat de acolo. În acea seară Tatiana era plină de sânge pe partea dreaptă. Ea a comunicat că Andrian a lovit-o cu un fier, nu cunoștea de câte ori a fost lovită. Nici nu cunoștea dacă Andrian Ursu era în stare de ebrietate în acea seară sau nu. Nu cunoștea dacă acesta a numit-o pe Tatiana cu cuvinte necenzurate sau nu, auzea că ei se mai certau în casa unde locuiau dar nu cunoștea detalii.

- ***Plângerea depusă de Mițcul Tatiana la data de 17 iunie 2024*** din conținutul căreia rezultă că Mițcul Tatiana solicită să fie luate măsuri cu concubinul Ursu Andrian, care la data de 17 iunie 2024, în jurul orelor 00:30, aflându-se în gospodăria pădurarului Vasile Deleanu a agresat-o fizic, lovind-o cu o rangă metalică peste mână, picior și frunte, tot odată numind-o cu cuvinte necenzurate *(f.d.6)*;

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 iunie 2024 împreună cu***

planșa fotografică în conținutul căruia au fost consemnate constatările referitoare la cercetarea teritoriului adiacent pe care este construită o debara, pe teritoriul cantonului nr.4 din Ocolul Silvic Călărași, situat în extravilanul sat. Vălcineț, r-nul Călărași, locul unde a fost comisă infracțiunea *(f.d.7-10)***;**

- ***Raportul de constare nr. 202402P1503 din 17 iunie 2024***, (*f.d. 16-17),* potrivit concluziei acestuia la Mițcul Tatiana, s-au constat: *plagă la nivelul feței și echimoză la nivelul antebrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății*.
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D1178 din 20 iulie 2024***, (*f.d. 60-61),* potrivit concluziei acestuia la Mițcul Tatiana, s-au constat: *plagă la nivelul feței și echimoză la nivelul antebrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății*.
- ***Conținutul anchetei sociale din 21 iunie 2024****, (f.d. 84)* întocmită de asistentul social Bînzari Elena din care reiese ca aceștia locuiesc împreună temporar în chirie în localitatea *****, iar între concubinii Ursu Andrian și Mițcul Tatiana persistă probleme de ordin social.

Analiza juridico-penală a învinuirii imputate inculpatului Ursu Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și (b) din Cod penal.

28 Instanța de judecată relevă că art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal incriminează acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestate prin acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.

29 Același articol, 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, incriminează acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

30 Astfel, *obiectul juridic generic*, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei*.

Obiectul juridic special are o natură complexă, fiind alcătuit din *obiect juridic special principal* și *secundar*.

Obiectul juridic special ***principal*** se formează din *relațiile sociale privitoare la conviețuirea normală în cadrul familiei*.

31 În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeii și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, noțiunea de

„***violenţa în familie***” reprezintă *acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*

32 *Obiectul juridic special* ***secundar*** este reprezentat de *ansamblul relațiilor sociale ce sunt condiționate de protejarea vieții şi sănătății persoanei, integrității fizice şi psihice a acesteia*.

33 ***Obiectul material*** al infracțiunii este reprezentat de corpul fizic al *persoanei* (victimei), *integritatea psihică, emoțională*.

34 În calitate de ***victimă*** a infracțiunii evoluează persoana care are calitate de membru al familiei.

În sensul art. 133[1] lit. a) Cod penal *prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

35 Din declarațiile inculpatului Ursu Andrian și a părții vătămate Mițcul Tatiana s-a stabilit cu certitudine că la momentul comiterii faptei, 16 iunie 2024, aceștia s-au aflat în relații de concubinaj.

36 Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă Ursu Andrian a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate psihică și fizică a concubinei sale Mițcul Tatiana.

37 Victimă a infracțiunii este persoana cu care inculpatul se afla în relații de concubinaj, care în conformitate cu prevederile art. 133[1] din Codul penal este membru de familie, iar influențarea directă asupra corpului acesteia se confirmă prin raportul de constare din 17 iunie 2024 și prin raportul de expertiză judiciară din 20 iulie 2024.

38 ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de violenţă în familie are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal;

2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral;

3) legătura de cauzalitate dintre *fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile*.

39 Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) în varianta agravantei reglemetată lit. a) Cod penal, în cazul din speță *este una materială, fiind consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale și a sănătății victimei, Mițcul Tatiana.*

40 În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie prin ***violenţă fizică se înțelege*** vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare,

muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

41 Astfel, după cum rezultă din Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D1178 din 20 iulie 2024, conform căruia la Mițcul Tatiana s-au depistat următoarele leziuni corporale: [...] *plagă la nivelul feței și echimoză la nivelul antebrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca* ***vătămare ușoară*** *a integrității corporale și a sănătății*.[...].

42 Natura vătămării corporale survenite determină o calificare în baza normei de bază, art. 201^1, alin. (1), lit. a) Cod penal.

43 În speţă, fapta prejudiciabilă a inculpatului s-a realizat prin acțiunile intenționate manifestate asupra concubinei Mițcul Tatiana, prin comportament agresiv, umilitor a aplicat violența fizică asupra acesteia exteriorizată prin lovire cauzându-i vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

44 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată relevă că agravanta imputată inculpatului în varianta reglementată de lit. b) al alin. (1) de la art. 201^1 Cod penal este una formală, *și se consideră consumată din momentul izolarii, intimidarii victimei în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal*.

45 În lumina circumstanțelor speței cercetate, fapta infracțională comisă de către inculpatul Ursu Andrian s-a exprimat prin acțiunea de impunere a voinței sale și a controlului asupra Tatianei Mițcul, exercitată nemijlocit prin utilizarea cuvintelor necenzurate către acesta, înjosind-o și provocându-i stare de tensiune.

46 Instanța de judecată observă că violența exercitată de către inculpat în varianta agravantă reglementată de lit. b) al alin. (1) de la art. 201^1 Cod penal fost generată de scopul impunerii voinței și a controlului asupra Tatianei Mițcul, care a refuzat propunerea inculpatului să plece de pe teritoriul cantonului nr.4 al Ocolului Silvic Călărași, situat în extravilanul satului Vălcineț, raionul Călărași.

47 Astfel, inculpatul purces la exercitarea violenței prin exprimarea necenzurată față de Mițcul Tatiana, înjosind-o și provocându-i stare de tensiune.

48 Respectiv componența infracțiunii în varianta agravantă, în acest caz, fiind consumată din momentul intimidării în scop de a impune voința sa și controlul personal asupra victimei.

49 În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin ***violenţă psihologică*** se înţelege *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de*

familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

50 Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părţii vătămate Mițcul Tatiana care a indicat că: „[…] *nu-şi amintea exact în ce zi s-a întâmplat dar crede că era duminică, căci veneau oameni să se odihnească acolo. În acea zi consumase alcool împreună cu Ursu Andrian, consumase şi vin şi rachiu, aproximativ 1 litru jumătate au fost cu Ursu Andrian pe deal în acea zi. „Cordonul" se află în s. ***** ei locuiau în s. *****. Tatiana plecase la culcare iar Ursu Andrian a ameninţat-o şi a plecat afară, a luat un obiect de metal. Aveau lumină în camera în care se afla, era aproximativ ora 00:00, afară era noapte deja. Ursu Andrian la fel era în stare de ebrietate avansată. În acea seară, Ursu Andrian la fel era în stare de ebrietate avansată. Deleanu Vasile i-a construit o casă pentru ea şi avea o cameră pentru a locui. Până să o lovească, Ursu Andrian nu i-a spus nimic, a lovit-o cu o lovitură în frunte. A fost doar o singură lovitură. A lovit-o în cap apoi a doua lovitură a fost peste mână, ulterior nu a mai lovit-o. În timp ce o lovea Ursu Andrian, o amenința că "o va mântui de zile pe ea apoi pe ceilalți". După ce a lovit-o, Ursu Andrian a fugit, obiectul de metal l-a aruncat, nu cunoaşte unde. Obiectul de metal era de pe teritoriul lor, avea o lungime de aproximativ 50 cm.[..]*.

51 Relevanță în acest sens au și declarațiile părții vătămate, în particular: „[…] *este sigură că a fost agresată anume de Ursu Andrian, putea să fie moartă. A primit tratament medical după caz, primul ajutor l-a acordat Vasile Deleanu. Andrian i-a cerut să spună adevărul, şi i-a cerut iertare de mai multe ori. Vasile Deleanu nu doar că i-a cerut să spună adevărul dar i-a spus să nu spună nici o minciună, ulterior i-a adus pe ambii în judecată. În final, partea vătămată, a solicitat examinarea cauzei în continuare în lipsa sa motivând că este angajată şi munceşte zi de zi.* […]".

52 La fel din declarațiile martorul Morari Victor urmează că: „[…] *la data de 17 iunie 2024 se afla la domiciliul său în satul ***** raionul *****. Aproximativ orele 00:30 noaptea, venise la el Vasile Deleanu împreună cu Mițcul Tatiana, ultima era de sânge. La întrebările lui ce a pățit, Deleanu Vasile i-a comunicat că la cardon unde locuieşte Tatiana Mițcul a venit Ursu Andrian în stare de ebrietate şi i-a cerut acesteia să plece cu el în s. *****. Tatiana l-a refuzat şi s-a dus la culcare, iar Ursu Andrian a revenit în cameră cu un țăruș în mână şi fără să-i comunice ceva acesteia a lovit-o cu țărușul peste diferite părți ale corpului. Văzând că Mițcul Tatiana este plină de sânge, Victor Morari a apelat serviciul 112 solicitând ambulanța ca să îi fie acordat acesteia ajutor medical. După sosirea echipajului medical, Mițcul Tatiana a fost transportată la spital unde i-au fost acordate îngrijiri medicale. Ulterior în timpul examinării cazului în camera unde*

dormea Mițcul Tatiana, pe pat, pe podea și pe pereți erau urme de palme de sânge. La întrebarea unde este țărușul Tatiana Mițcul îi comunicase că Ursu Andrian a plecat cu acesta în pădure. Țărușul nu a fost depistat. […]"

53 Totodată din declarațiile martorului Deleanu Vasile rezultă că: „[…] *exact nu-și amintește data, seara, târziu era împreună cu soția sa Deleanu Margareta. La un moment dat au auzit un strigăt, striga Mițcul Tatiana, acesta striga că o bate, era plină de sânge, spunea că Ursu Andrian i-a dat cu un fier în cap. A ieșit afară la Tatiana, ulterior a plecat în casa unde locuia aceasta, acolo era totul de sânge. A apelat la polițistul de sector, iar acela a apelat la 112. Peste ceva timp a venit ambulanța și au luat-o pe Tatiana și au transportat-o la spitalul din Călărași. A doua zi dimineața a mers la medicul expert în mun. Chișinău împreună cu Tatiana. După ce au fost efectuate toate procedurile necesare, a dus-o pe Tatiana în s. ***** aceasta a avut prescris tratament*. […]"

54 Din declarațiile martorului Deleanu Margareta rezultă că: „[…] *împreună cu soțul ei Deleanu Vasile sunt tutorii Tatianei Mițcul, aceasta locuiește în gospodăria lor în s. Vălcineț. Referitor la cazul în examinare, în luna august 2024 plecase la culcare. La un moment dat au auzit strigăte, a ieșit afară, afară era Mițcul Tatiana plină de sânge, acesta striga că Ursu Andrian a lovit-o, atunci a strigat către soț să iasă afară. Tatiana Mițcul la întrebările adresate ei a comunicat că Ursu Andrian i-a solicitat să plece în satul vecin, Tatiana a refuzat pentru că era târziu. Ursu Andrian s-a enervat și a lovit-o. Au luat-o rapid pe Tatiana cu mașina, ulterior a venit poliția și ambulanța. Tatianei i s-a acordat primul ajutor, acesta le-a comunicat medicilor că Ursu Andrian a lovit-o, apoi aceasta a fost luată la spital. Suplimentar martorul a menționat că Mițcul Tatiana este fată bună atunci când nu este influențat de nimeni, aceasta are probleme de sănătate dar ea, i-a fost și soră și mamă. […]".*

55 Instanța de judecată notează că declarațiile părții vătămate prin care aceasta deschis a comunicat formele de violență fizică și psihologică exercitată asupra sa de către inculpat exteriorizate prin acțiuni de lovire în regiunea capului și utilizarea expresiilor verbale de amenințare sunt susținute prin declarațiile martorilor Morari Victor, Deleanu Vasile și Deleanu Margareta, care în ansamblu sunt în corelație.

56 Declarațiile inculpatului, precum că dânsul nu a manifestat violenţă faţă de partea vătămată, instanţa le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale. Or, versiunea inculpatului Ursu Andrian precum că *la data celor întâmplate consumase diferite băuturi alcoolice, pentru că la cardon se făceau sărbători, băuse vin, rachiu și bere. A consumat aproximativ, 300 gr. de rachiu, 1 litru de vin și 2 sticle de beri. Se simțea în stare de ebrietate și s-a așezat pe o creslă. Calul se dezlegase și a venit înaintea casei, l-a apucat de lanț, calul îl târâia. Tatiana nu cunoștea, ea venea spre el, calul îl târâia a dorit să arunce priponul și atunci a nimerit în capul Tatianei* [...], este combătută prin declarațiile părții vătămate care sânt în corelațiile cu declarațiile martorilor Morari Victor, Deleanu Vasile și Deleanu Margareta.

57 Instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpatului potrivit căruia martorul Deleanu Vasile i-ar fi indicat victimei să spună într-un anumit fel, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost identificați indici care ar forma concluzia unui observator obiectiv că partea vătămată ar fi fost influențată să acționeze intenționat în detrimentul inculpatului prin depunerea plângerii sau a declarațiilor împotriva inculpatului. Din contra, partea vătămată în cadru procedurii de audiere nu a semnalat astfel de interferențe.

58 Prin urmare, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

59 În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii de violență în familie se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* de atentare la integritatea corporală și sănătatea victimei, precum și a integrității psihice a acesteia. Or, instanța de judecată concluzionează că, inculpatul aplicând violență fizică și psihologică asupra părții vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub formă vătămări și suferințe psihice, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

60 ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces. Mai mult, inculpatul Ursu Andrian întrunește și condițiile subiectului special, aflându-se în relație de concubinaj cu partea vătămată Mițcul Tatiana.

61 Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Ursu Andrian în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal – violența în familie, exprimat, în circumstanțele descrise în § 1 de mai sus.

Pedeapsa

63. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

64. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze

suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

65. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
66. Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de Ursu Andrian, care potrivit art.16 Cod penal, se califică drept mai *puțin grave*.
67. Totodată instanța de judecată relevă că infracțiunea comisă de către inculpat se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar la relațiile sociale cu privire la integritatea fizică și psihică a persoanei.
68. Astfel, instanța, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.
69. Referitor la personalitatea inculpatului Ursu Andrian instanța de judecată constată că informațiile ce se conțin în ***cazierul penal (Forma nr. 246)*** indică la faptul că Ursu Andrian anterior a fost supus răspunderii penale. (*f.d.65-66*) Astfel, prin sentința Judecătoriei ***** din 25 februarie 2019, Ursu Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320^1 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin sentința Judecătoriei ***** din 27 februarie 2014, Ursu Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal și art. 171 alin.(2) lit. b^2) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă în temeiul art. 84 Cod penal sub formă de închisoare pentru un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
70. Potrivit ***cazierului contravențional*** eliberat în privința lui Ursu Andrian, acesta a fost atras la răspunderea contravențională de șapte ori, în cea mai pare parte amenzile stabilite au fost percepute. (*f.d. 83*)

71. ***Răspunsul eliberat de către Instituția Publică Spitalul raional ******* *nr. 997 din 01 iulie 2024*, confirmă faptul că Ursu Andrian nu se află la evidența medicului narcolog.*(f.d.89)*
72. ***Răspunsul eliberat de către Centrul de Sănătate ******* *nr. 383 din 26 iunie 2024*, confirmă faptul că Ursu Andrian nu se află la supraveghere dispanserică.*(f.d.87)*.
73. Potrivit ***caracteristicii eliberate de către Primăria satului *****, raionul ******* *din nr. 91 din 26 iulie 2024*, rezultă că Ursu Andrian nu are viza de reședință în localitatea dată, însă timp de o lună locuiește pe teritoriul satului, în această perioadă nu au fost înregistrate plângeri în ce privește încălcarea ordinii publice *(f.d.90)*
74. În calitate de circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Ursu Andrian, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut nicio împrejurare relevantă.
75. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța de judecată menționează că, potrivit art.77 alin. (1) lit. a) *la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată pentru o infracţiune similară.*

    În cazul dedus judecății inculpatul Ursu Andrian, anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. b^2) Cod penal, și în temeiul art. 84 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea în penitenciar de tip închis.

    Respectiv, instanța de judecată va reține că în cazul agravantei reglementate la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, aceasta va acționa doar în cazul în care antecedentele penale pentru infracțiunea săvârşită anterior nu au fost stinse sau anulate (art. 110 – 112 Cod penal), sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.
76. În cazul dedus judecății infracțiunea similară pentru care Ursu Andrian a fost condamnat în baza sentinței Judecătoriei ***** din 27 februarie 2014, cea reglementată la art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin prisma art. 16 Cod penal se clasifică drept o infracțiune mai puțin gravă.
77. Potrivit art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei*;.
78. În cazul dedus judcății antecedentele penale în raport infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal sunt stinse.
79. La fel sunt stinse și antecedentele penale ca urmare a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei ***** din 25 februarie 2019, conform căreia Ursu Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320^1 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) luni
80. Instanța de judecată relevă că de către acuzare nu s-a invocat în calitate de circumstanță agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză și în acest sens agravanta respective nu se va reține.

81. Instanța de judecată mai notează că, potrivit art.77 alin. (1) lit j) Cod penal, *la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului*.
82. În sensul reglementat la art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.
83. Prin urmare, în condițiile în care la materialele cauzei lipsesc înscrisuri ce ar confirma starea de ebrietate a inculpatului, determinată conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrug şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, instanța de judecată nu va reține în calitate de circumstanță agravantă cea reglementată la art.77 alin. (1) lit j) Cod penal.
84. În corespundere cu prevederile art.75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
85. Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
86. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
87. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

88. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
89. În cazul dedus judecății art.201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu ***muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani***.
90. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța trebuie să se ţină cont de necesitățile individuale, posibilitățile, drepturile şi responsabilităților sociale ale inculpatului, inclusiv şi de recomandările serviciului de resocializare.
91. Spre deosebire de pedeapsa cu închisoare, care poate fi aplicate coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.
92. În acest context, instanța reține că inculpatul a manifestat acordul de a executa pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pe care se obligă să o execute.
93. Pe de altă parte instanța de judecată stabilit cu certitudine că inculpatul anterior a fost pedepsit pentru comiterea faptelor de violență în familie, însă nu a tras concluziile de rigoare și nu a întreprins măsuri pentru a-și corecta comportamentul.
    În acest context este de remarcat faptul că sancțiunile executate de către inculpat pentru faptele infracționale din trecut au fost privative de libertate, iar aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate pentru infracțiunea comisă în raport cu Mițcul Tatiana, nu ar corespunde principiului proporționalității, dat fiind pericolul social al acțiunilor infracționale.
94. Suplimentar instanța de judecată ține cont de faptul că lovitura aplicată de către inculpat a fost direcționată în regiunea capului victimei, regiune de o importanță vitală.
    Gravitatea acțiunilor este amplificată de faptul că partea vătămată este încadrată în gradul I (unu) de dizabilitate. (*f.d.126*)
95. Totodată instanța de judecată va ține cont și de comportamentul *post infracțional* al inculpatului care, imediat după comiterea faptei a întreprins acțiuni de eschivare și a fugit de la fața locului.
    Inculpatul a continuat să manifeste lipsă de respect față de organele de drept la faza de urmărire penală, dar și pe parcursul judecării cauzei, dat fiind faptul că au fost întîmpinate dificultăți la asigurarea prezenței inculpatului, fiind dispusă aducerea silită a acestuia, iar în final inculpatul nu s-a mai prezentat la ședințele de judecată și instanța a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului.
    Acest comportament al inculpatului denotă lipsă de respect față de actul de justiție.

96. Astfel, având în vedere circumstanțele particulare ale speței și personalitatea inculpatului, de comportamentul acesteia în societate, de vârsta acestuia, de gravitatea și pericolul social al faptei infracționale, de motivele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului *post* infracțional, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse non privative de libertate nu și-ar atinge scopul scontat al sancțiunii penale, iar aplicarea unei pedepse mai aspre prevăzute de Codul penal, și anume pedeapsa sub formă de închisoare, este una rațională și echitabilă.
97. În opinia instanței de judecată pedeapsa cu închisoarea este proporțională cu gradul prejudiciabil al faptei comise și va atinge scopul pedepsei penale în vederea corectării și reeducări inculpatului, dar va realiza și o prevenție de comitere a infracțiunilor similare de către alte persoane.
98. Conform prevederilor art. 70 alin. (2) Cod penal, *închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.*
99. Sancțiunea art. 201[1] alin.(1) lit. a) și b) Cod penal, reglementează limita maximă a pedepsei și anume până la 4 (patru) ani.
100. Ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, instanța de judecată consideră că stabilirea pedepsei la limita minimă nu ar fi echitabilă, iar stabiliea unei pedepse la limita maximă nu ar fi justificată, considerent pentru care va stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
101. În cazul particular dedus judecății instanța nu a identificat temeiuri pentru suspendarea integrală sau parțială condiționată a executării pedepsei.

Cu referire la acest din urmă raționament, în continuarea operațiunii de individualizare a pedepsei, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului este privativă de liberate şi prin faptele infracționale s-a atentat la relațiile sociale privitoare la conviețuirea normală în cadrul familiei. La fel circumstanțele cauzei denotă că acțiunile de violență în familie au fost exercitate de inculpat pentru a intimida și de a se impune față de partea vătămată. În același context elementele de caracterizare ale inculpatului denotă o predispoziție la comiterea infracțiunilor.

Astfel, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoarea.

63. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Ursu Andrian pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) și b) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

64. Potrivit prevederilor art.72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*.

65. Astfel se va stabili executarea pedepsei de către inculpat în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

66. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

67. Conform art.329 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

68. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, *privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate*.

69. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sânt orientate* […] *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă*.

70. În acord cu reglementările art. 176, alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*.

71. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică*.

72. Dat fiind faptul că sancțiunea aplicată inculpatului este închisoarea (*pedeapsă penală privativă de libertate*), măsura preventivă corespunzătoare o constituie *arestarea preventivă*.

73. Instanța de judecată reține în acest sens faptul absenței inculpatului de la ședințele de judecată denotă intenția clară a acestuia de eschivare de la examinarea cauzei și de la executarea pedepsei, considerent pentru care în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Ursu Andrian a măsurii preventive sub formă de *arestare preventivă*.

74. La fel se impune și necesitatea de a menține anunțarea în căutare a inculpatului Ursu Andrian dispusă în temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din data de 22 aprilie 2025.

75. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Ursu Andrian la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul inculpatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

76. În acest sens, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale în privința lui Ursu Andrian, prin încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 22 aprilie 2025, a fost aplicată măsura preventivă „*obligația de a nu părăsi țară*" pe un termen de 60 de zile, curgerea căruia va începe din momentul identificării acestuia și semnării îndatoririi (*f.d.168-170*) iar la moment inculpatul nu a fost identificat.

77. Din considerent că măsura preventivă ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului o constituie *arestul preventiv*, instanța va dispune în sensul revocării măsurii preventive anterioare stabilite și anume *obligația de a nu părăsi țara*.

78. Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Ursu Andrian urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a *arestării preventive*.

Acţiunea civilă

79. Potrivit jurisprudentei CtEDO, (cauza *Boldea vs. România* 15 februarie 2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată.

80. Astfel, art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Omului, implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților.

81. Conform art. 219 Cod de procedură penală*, (1) acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau*

restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

82. Potrivit art.221 Cod de procedură penală, *(1) acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului*.

83. Conform prevederilor art.19 Cod civil, *(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea*.

84. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

85. Conform art.2028 Cod civil *(1) În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea*

unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii se efectuează conform art. 2029 şi 2030. (3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrităţii corporale sau cu o altă vătămare a sănătăţii şi nici alte indemnizaţii sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art. 2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală. Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

86. În data de 26 august 2024, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a instanței de judecată a parvenit acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Mițcul Tatiana, contrasemnată de către avocatul Vladimir Diaconov, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei. *(f.d.125-127)*

87. Prin încheierea protocolară din ședința de judecată stabilită pentru data de 26 septembrie 2024, a fost acceptată spre examinare acțiunea civilă în cadrul procesului penal, iar Mițcul Tatiana a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul procesului penal. (*f.d. 128*)

88. În motivarea acțiunii civile, partea vătămată și civilă a indicat că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Ursu Andrian, care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic și psihologic a suportat un prejudiciu moral ce îl evaluează la suma de 20 000 lei.

89. Potrivit argumentelor expuse în susținerea acțiunii civile partea vătămată și civilă la stabilirea mărimii prejudiciului moral urmează de ținut cont că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, asupra unui membru de familie, adică partea vătămată care este o persoană cu dizabilitate din copilărie de grad sever. În viziunea părții civile, gravitatea suferințelor psihice și fizice, consecințele asupra vieții private și de familie, a cauzat prejudicii pe care le-a estimat la 20 000 lei, care vor constitui o despăgubire echitabilă pentru suferințele cauzate.

90. În ședință de judecată partea civilă Mițcul Tatiana și avocatul acesteia Vladimir Diaconov au susținut pe deplin acțiunea civilă și au solicitat să fie admisă integral.

91. Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari și-a expus poziția în favoarea admiterii integrale a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Mițcul Tatiana.

92. Apărătorul inculpatului avocatul Mihaela Tetelea a menționat că părțile urmează să soluționeze prejudiciul cauzat în ordine civilă.

93. În cadrul ședinței judiciare s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Andrian Ursu prin comiterea faptei încadrate juridic conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, a acționat cu vinovăție față de partea vătămată Mițcul Tatiana, cauzându-i un prejudiciu generat de vătămări fizice confirmate prin raportul de expertiză judiciară, dar și suferințele psihice și emoționale suportate de aceasta urmare a acțiunilor inculpatului de aplicare a violenței fizice, psihice și verbale care în ansamblu au creat o stare de tensiune.

94. Subsecvent instanța de judecată stabilește cu certitudine că în cazul dedus judecății sunt întrunite elementele obligatorii necesare pentru răspunderea delictuală, în particular prejudiciul moral, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu şi vinovăția.

95. La determinarea cuantumului prejudiciului moral instanța va ține cont și de aspectul potrivit căruia mărimea prejudiciului urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale şi echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel, încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, astfel ca să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată.

96. Cuantumul despăgubirii urmează a fi stabilit în așa mod, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

97. Instanța de judecată va ține cont de faptul că vătămările fizice cauzate părții vătămate și civile au generat intervenția serviciului medical specializat și acordarea primului ajutor, dat fiind faptul că aceste vătămări condiționează dereglarea de scurtă durată a sănătăți, iar în asemenea situații, chestiunea ce se impune a fi soluționată este nu existența *per se* a prejudiciului moral, ci a întinderii acestuia.

98. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral.

Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare.

Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova

99. În Hotărârea Eremia și alții c. Moldovei (Cererea nr. 3564/11) CtEDO a acordat reclamanților suma de 15000 Euro cu titlu de prejudiciu moral.

100. În contextul celor expuse, instanța consideră că, în circumstanțele speței cuantumul despăgubirii morale estimate de către partea vătămată în mărime de 20 000 lei nu este unul exagerat și corespunde caracterului și gravității suferințelor fizice și psihice cauzate, este suficient și proporțional prejudiciului moral suferit și pe măsură să-i aducă o

satisfacție echitabilă Tatianei Mițcul. Or, suma pretinsă de partea vătămată în mărime de 20 000 lei instanța o apreciază ca fiind întemeiată și proporțională prejudiciului moral cauzat acesteia de către inculpat.

Corpuri delicte

101. Art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță nu au fost recunoscute și administrate în calitate de probe corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare

102. Potrivit informației la rechizitoriu cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei nu au fost achitate.

103. În dezbateri acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari a solicitat ca suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare și a expertizei de constatare, să fie încasată de la inculpat.

104. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, „*expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*”

105. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că „(1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*”.

106. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar*

potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.".

107. Potrivit materialelor cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare și întocmirea, constituie în total suma de 768 lei după cum urmează: pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P1503 din 17 iunie 2024, constituie 448 lei, pentru efectuarea raportului judiciară nr. 202402D1178 din 20 iulie 2024, în mărime de 320 lei.

108. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa suma de 768 lei din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.329, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Ursu Andrian ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a), b) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se revocă măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara* aplicată în privința lui Ursu Andrian ***** prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 22 aprilie 2025.

Se aplică în privința lui Ursu Andrian ***** măsura preventivă sub formă de *arest preventiv*, până când sentința va deveni definitivă, și se menține anunțarea căutare dispusă în temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din data de 22 aprilie 2025, în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Ursu Andrian *****, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă Mițcul Tatiana împotriva lui Ursu Andrian cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se admite integral.

Se încasează din contul lui Ursu Andrian în beneficiului Tatianei Mițcul suma de 20 000 (douăzeci mii) lei în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Se admite solicitarea procurorului și se încasează de la Ursu Andrian ***** în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P1503 din 17 iunie 2024 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1178 din 20 iulie 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data

pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 9 septembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**