Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Russu
Dosarul nr. 2a-2817/25
(2-24126400-02-2a-06082025)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocata Doina Crețu, în interesele SRL „VITCULENS”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SRL „VITCULENS” către CA „MOLDASIG” SA, intervenient accesoriu Elena Turcu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 5 noiembrie 2024, avocata Doina Crețu, în interesele SRL „VITCULENS”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA „MOLDASIG” SA, intervenient accesoriu Elena Turcu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 28 noiembrie 2023 între SRL „VITCULENS” și CA „MOLDASIG” SA a fost încheiat Contractul de asigurare facultativă AUTO CASCO nr. ACA/2023-3054, prin care asigurătorul și-a asumat obligația de a acoperi riscurile aferente autoturismului de model „SKODA KODIAQ”, cu numărul de înmatriculare *****, pentru riscurile „DAUNA” și „AUTO CASCO”, suma asigurată constituind 1 838,4 EUR.

Potrivit concluziilor privind rezultatele verificării sesizării telefonice recepționate prin Serviciul 112 la data de 29 iulie 2024, s-a constatat că la 27 iulie 2024, în jurul orei 16:15, în localitatea Negureni, raionul Telenești, cet. Elena Turcu, salariată a SRL „VITCULENS”, conducând automobilul de model „SKODA KODIAQ”, n/î *****, la intrarea pe parcarea unui magazin aparținând cet. Dumitru Crețu, a acționat din greșeală accelerația și a tamponat gardul, deteriorându-l. După producerea accidentului, conducătoarea auto a rămas la fața locului până la sosirea proprietarului gardului, care a venit aproximativ peste 30 de minute. Totodată, aceasta a discutat telefonic cu soțul său, Vitalie Zmuncilă, comunicându-i despre cele întâmplate. În urma discuțiilor purtate între Elena Turcu, Crețu Dumitru și Vitalie

Zmuncilă, părțile au convenit ca gardul deteriorat să fie reparat ulterior. La data de 29 iulie 2024, Dumitru Crețu a apelat Serviciul 112 și a anunțat despre accidentul rutier produs la 27 iulie 2024.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că acțiunile cet. Elena Turcu întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

La 31 iulie 2024, administratorul SRL „VITCULENS" a depus către CA „MOLDASIG" SA cerere privind constatarea pagubei și achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciile produse autoturismului asigurat în urma accidentului rutier din 27 iulie 2024. În baza acestei cereri, asigurătorul a deschis dosarul de daună nr. D/CASCO/24-1244 și a efectuat constatarea pagubelor prin procesele-verbale din 31 iulie 2024 și 21 august 2024, fiind stabilită valoarea prejudiciului în sumă de 36 661 lei, conform devizului emis de SA „DAAC-Hermes". Ulterior, potrivit contului de plată nr. SC00020507 din 17 septembrie 2024, valoarea reparației automobilului a fost stabilită la suma de 41 541 lei.

Prin răspunsul emis de CA „MOLDASIG" SA asigurătorul a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare, invocând nerespectarea prevederilor pct. 6.1.2 din Contractul AUTO CASCO, potrivit căruia asiguratul avea obligația de a anunța imediat organele abilitate prin apel la Serviciul 112, precum și dispozițiile pct. 4.2.4 din contract, referitoare la excluderea răspunderii asigurătorului în cazul părăsirii locului accidentului ori refuzului de testare a stării de ebrietate.

Reclamanta a susținut, că refuzul asigurătorului este neîntemeiat, întrucât din materialele cauzei contravenționale rezultă că Elena Turcu nu a părăsit locul accidentului, a rămas la fața locului până la sosirea proprietarului bunului deteriorat și nu s-a constatat că aceasta s-ar fi aflat în stare de ebrietate sau sub influența altor substanțe interzise. Totodată, organele de poliție au stabilit circumstanțele producerii accidentului și vinovăția conducătoarei auto, fiind întocmit proces-verbal contravențional conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

În acest sens, reclamanta a relevat că persoana aflată la volanul autoturismului era salariată a SRL „VITCULENS", fiind admisă legal la conducerea autovehiculului conform pct. 10.3.1 din Contractul de asigurare, fapt confirmat prin ordinele de angajare anexate la dosar.

De asemenea, reclamanta a invocat că, potrivit declarației victimei Dumitru Crețu și materialelor acumulate de organele de poliție, accidentul a fost ulterior raportat autorităților prin apel la Serviciul 112, iar lipsa sesizării imediate nu a împiedicat constatarea producerii evenimentului asigurat și stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei.

În opinia reclamantei, nu sunt incidente temeiurile de excludere prevăzute la pct. 4.2.4 și nici nu poate fi reținută o încălcare esențială a obligației prevăzute la pct. 6.1.2 din contract, întrucât accidentul rutier a fost confirmat de autoritățile competente, iar vinovăția conducătorului auto a fost stabilită în modul prevăzut de lege.

Prin urmare, reclamanta a considerat că sunt întrunite condițiile pentru recunoașterea evenimentului drept caz asigurat și pentru obligarea asigurătorului la plata despăgubirii de asigurare.

În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 1822 și art. 1829 Cod civil, solicitându-se încasarea din contul CA „MOLDASIG" SA în beneficiul SRL „VITCULENS" a despăgubirii de asigurare în sumă de 41 541 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 1 712 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „VITCULENS" către CA „MOLDASIG" SA, intervenient accesoriu Elena Turcu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 24 aprilie 2025, avocata Doina Crețu, în interesele SRL „VITCULENS", a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emis la 27 martie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 24 aprilie 2025, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei a indicat că instanța de fond și-a întemeiat soluția pe concluzia că nici utilizatorul automobilului de model „SKODA KODIAQ", n/î *****, nici asiguratul SRL „VITCULENS" și nici persoana prejudiciată nu au anunțat imediat asigurătorul CA „MOLDASIG" SA despre accidentul rutier produs la 27 iulie 2024 și nici nu au apelat imediat Serviciul 112 pentru sesizarea organelor competente, contrar condițiilor prevăzute de contractul de asigurare. În consecință, instanța a apreciat că nu există temeiuri pentru obligarea pârâtei la plata despăgubirii de asigurare în sumă de 41 541 lei.

Apelanta consideră că instanța de fond nu a constatat și nu a apreciat în mod corespunzător circumstanțele esențiale ale cauzei. În acest sens, a arătat că la 28 noiembrie 2023 între SRL „VITCULENS" și CA „MOLDASIG" SA a fost încheiat Contractul de asigurare AUTO CASCO nr. ACA/2023-3054, prin care a fost asigurat automobilul de model „SKODA KODIAQ", n/î *****, pentru riscurile acoperite de asigurarea CASCO, suma asigurată constituind 1 838,4 EUR.

Potrivit susținerilor apelantei, la 27 iulie 2024, în localitatea Negureni, raionul Telenești, Elena Turcu, angajată a SRL „VITCULENS", conducând automobilul asigurat, a pierdut controlul asupra vehiculului în timpul efectuării unei manevre de parcare și a tamponat un gard, fiind cauzate prejudicii atât gardului, cât și automobilului.

Deși accidentul nu a fost anunțat imediat prin apel la Serviciul 112, proprietarul gardului deteriorat, Dumitru Crețu a sesizat autoritățile la data de 29 iulie 2024, ora 12:05. Ulterior, la 31 iulie 2024, administratorul SRL „VITCULENS" a notificat asigurătorul și a solicitat deschiderea dosarului de daună.

Apelanta a menționat, că dosarul de daună a fost înregistrat sub nr. D/CASCO/24-1244, iar prejudiciul produs autoturismului a fost constatat de reprezentanții CA „MOLDASIG" SA și SA „DAAC-Hermes", fiind stabilit cuantumul pagubei la suma de 41 541 lei, conform contului de plată nr. SC00020507 din 17 septembrie 2024.

Cu toate acestea, CA „MOLDASIG" SA a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare, invocând neexecutarea obligației de notificare imediată a evenimentului și lipsa testării alcooscopice a conducătorului auto.

Apelanta susține, că instanța de fond nu a analizat complet și obiectiv toate circumstanțele relevante ale cauzei și nu a apreciat faptul că asiguratul a informat asigurătorul într-un termen rezonabil, respectiv la 31 iulie 2024, iar prejudiciul a fost constatat și evaluat de către asigurător.

În opinia apelantei, instanța a ignorat faptul că evenimentul rutier a fost totuși raportat autorităților la 29 iulie 2024 de către proprietarul gardului deteriorat, ceea ce demonstrează că accidentul nu a fost ascuns și că părțile au acționat cu bună-credință.

Totodată, apelanta a relevat că întârzierea sesizării organelor de poliție nu a influențat desfășurarea investigațiilor și nu a cauzat vreun prejudiciu asigurătorului, or circumstanțele producerii accidentului și întinderea pagubei au fost stabilite prin actele întocmite de organele competente și prin procesele-verbale de constatare a daunelor.

De asemenea, apelanta a invocat că instanța de fond a preluat integral poziția asigurătorului, fără a efectua o analiză proporțională și echitabilă a tuturor împrejurărilor cauzei. În special, instanța nu ar fi ținut cont de faptul că: conducătorul auto implicat în accident era salariatul legal al asiguratului și era autorizat să conducă autoturismul; asiguratul a avut un comportament cooperant și a informat asigurătorul despre producerea evenimentului; accidentul a fost ulterior raportat autorităților competente și documentat oficial.

În acest context, apelanta consideră că excluderea de la plata despăgubirii de asigurare este disproporționată și contrară principiului bunei-credințe în executarea obligațiilor contractuale.

Totodată, se susține că instanța de fond a aplicat formal prevederile pct. 6.1.2 din contract privind notificarea imediată a accidentului, fără a analiza caracterul esențial al obligației respective și fără a constata în ce măsură întârzierea notificării ar fi afectat posibilitatea asigurătorului de a verifica existența și întinderea prejudiciului. Or, realitatea și cuantumul pagubei au fost confirmate chiar prin actele întocmite de CA „MOLDASIG" SA în cadrul dosarului de daună.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că cererea de apel este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Colegiul reține, că acțiunea înaintată de SRL „VITCULENS" către CA „MOLDASIG" SA, intervenient accesoriu Elena Turcu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că, la data de 27 iulie 2024, în jurul orei 16:15, în localitatea Negureni, raionul Telenești, Elena Turcu, conducând automobilul de model „SKODA KODIAQ”, cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat gardul marketului ce aparține cet. Crețu Dumitru, cauzând deteriorarea acestuia și avarierea vehiculului. (f.d. 65)

Totodată, din materialele dosarului s-a stabilit că, la momentul producerii accidentului rutier, Elena Turcu era angajată oficial a SRL „VITCULENS”, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar. (f.d. 40, 42-43)

Instanța de apel reține că, după producerea accidentului rutier, Elena Turcu a rămas la fața locului și l-a așteptat pe proprietarul marketului, Dumitru Crețu, iar ulterior, împreună cu administratorul SRL „VITCULENS”, Vitalie Zmuncilă, au convenit că un meșter urma să repare gardul deteriorat la data de 29 iulie 2024.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 29 iulie 2024, în jurul orei 12:00, întrucât gardul nu fusese reparat, Dumitru Crețu a apelat Serviciul 112 și a sesizat organele competente despre accidentul rutier produs la 27 iulie 2024. (f.d. 14, 16)

În legătură cu accidentul rutier produs, în privința cet. Elena Turcu a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale, prin care aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1 200 lei. (f.d. 65, 94)

La data de 31 iulie 2024, administratorul SRL „VITCULENS”, Vitalie Zmuncilă, a depus către CA „MOLDASIG” SA, cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. (f.d. 38)

În temeiul cererii respective, asigurătorul a deschis dosarul de daună nr. D/CASCO/24-1244, fiind efectuate constatări și evaluări ale prejudiciului produs automobilului asigurat. (f.d. 44-53, 96-98)

Totodată, din materialele cauzei rezultă că CA „MOLDASIG” SA a emis decizia de refuz în plata despăgubirii de asigurare, comunicată asiguratului prin scrisoarea nr. 4992 din 30 septembrie 2024, motivând refuzul prin nerespectarea de către asigurat a condițiilor prevăzute în Contractul de asigurare a mijloacelor de transport nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023. (f.d. 84)

În lipsa unei soluționări amiabile a litigiului, la 5 noiembrie 2024 SRL „VITCULENS” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA „MOLDASIG” SA, intervenient accesoriu Elena Turcu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Examinând cauza, prima instanță a concluzionat asupra caracterului neîntemeiat al acțiunii și a dispus respingerea acesteia.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de apel și raportându-le la materialul probator administrat în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

La caz Colegiul reține că, la data de 28 noiembrie 2023, între CA „MOLDASIG” SA și SRL „VITCULENS” a fost încheiat Contractul de asigurare a mijloacelor de transport nr. ACA/2023-3054, având ca obiect asigurarea automobilului de model SKODA KODIAQ, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 29-34)

Potrivit pct. 10.3 din contract, despăgubirea de asigurare se achită numai în cazurile în care mijlocul de transport este condus: în cazul asiguratului persoană fizică- de către asigurat sau persoanele indicate expres în contract; în cazul asiguratului persoană juridică- de către salariații asiguratului care activează în cadrul întreprinderii și/sau de către persoanele indicate în tabelul anexat contractului, respectiv Vitalie Zmuncilă și Veaceslav Zmuncilă. (f.d. 34)

Conform pct. 4.3.3 din contract, despăgubirea de asigurare nu se plătește, iar valabilitatea contractului poate fi sistată în cazul în care asiguratul, beneficiarul sau persoana admisă la conducerea mijlocului de transport asigurat nu a anunțat asigurătorul despre producerea cazului asigurat în termenele prevăzute de pct. 6.3 din contract. (f.d. 30)

În conformitate cu pct. 6.1.2 din contract, la producerea unui eveniment ce prezintă caracteristicile unui caz asigurat, asiguratul, reprezentantul acestuia sau conducătorul auto au obligația de a anunța imediat organele abilitate prin lege să investigheze evenimentul, inclusiv, în cazul accidentelor rutiere sau al tamponării cu bunuri imobile ori mobile, prin apelarea Serviciului 112 și urmarea instrucțiunilor oferite de autoritățile competente. Totodată, potrivit pct. 6.3 din contract, asiguratul este obligat să informeze în scris asigurătorul despre producerea cazului asigurat în termen de 10 zile în cazul deteriorării mijlocului de transport, atunci când sunt prezentate documente emise de organele competente. (f.d. 31)

Potrivit pct. 7.1 din contract, despăgubirea de asigurare se achită numai după prezentarea tuturor documentelor aferente cazului asigurat, efectuarea inspecției mijlocului de transport și confirmarea de către asigurător a calificării evenimentului drept caz asigurat. (f.d. 31)

Conform pct. 4.2.4 din contract, nu constituie caz asigurat și asigurătorul nu poartă răspundere pentru daunele produse ca urmare a conducerii mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate, sub influența drogurilor ori a altor substanțe interzise, precum și în situația în care conducătorul auto a părăsit locul accidentului rutier și/sau a refuzat testarea stării de ebrietate, cu excepția cazurilor în care organele competente au apreciat că testarea nu era necesară ori părăsirea locului accidentului a fost determinată de necesitatea acordării ajutorului persoanelor afectate.

Totodată, conform pct. 8.4.7 din contract, asigurătorul are dreptul de a refuza plata despăgubirii de asigurare în cazul încălcării sau neexecutării de către asigurat a condițiilor contractului de asigurare. (f.d. 32)

Raportând dispozițiile legale și clauzele contractuale incidente la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor formulate și a argumentelor de fapt și de drept invocate de părți, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect încălcarea de către asiguratul SRL „VITCULENS” a obligațiilor prevăzute la pct. 6.1.2 din Contractul de asigurare a mijloacelor de transport nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023.

În particular, instanța a reținut justificat că, după producerea accidentului rutier din 27 iulie 2024, nici conducătorul automobilului, nici asiguratul și nici persoana prejudiciată nu au sesizat imediat organele competente prin apel la Serviciul 112, astfel cum prevedea expres contractul de asigurare. Or, autoritățile competente au fost informate despre producerea accidentului abia la data de 29 iulie 2024, la inițiativa proprietarului gardului deteriorat.

Colegiul apreciază întemeiată și concluzia instanței de fond privind incidența pct. 4.2.4 din contract, în condițiile în care neanunțarea imediată a organelor competente a făcut imposibilă

verificarea imediată a circumstanțelor producerii accidentului și efectuarea controlului stării de ebrietate a conducătorului auto, aspect expres reglementat de clauzele contractuale convenite de părți.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că SA „MOLDASIG" a aplicat în mod corect prevederile pct. 8.4.7 din contract, care conferă asigurătorului dreptul de a refuza plata despăgubirii de asigurare în cazul încălcării sau neexecutării obligațiilor contractuale de către asigurat.

Contrar susținerilor apelantei, Colegiul apreciază că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât acestea se limitează la o reinterpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei și a clauzelor contractuale asumate de părți.

Astfel, apelanta invocă faptul că evenimentul rutier a fost ulterior notificat organelor de poliție și că asigurătorul a deschis dosarul de daună și a efectuat constatarea prejudiciului. Totuși, aceste împrejurări nu înlătură obligația contractuală expresă prevăzută la pct. 6.1.2 din Contractul de asigurare, potrivit căreia asiguratul, reprezentantul său ori conducătorul auto erau obligați să sesizeze imediat organele competente prin apel la Serviciul 112 și să urmeze instrucțiunile acestora. Or, din materialele cauzei rezultă incontestabil că accidentul produs la 27 iulie 2024 a fost raportat autorităților abia la 29 iulie 2024, la inițiativa persoanei prejudiciate, și nu de către asigurat sau conducătorul auto.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantei, potrivit căruia notificarea asigurătorului la data de 31 iulie 2024 ar constitui o executare corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Respectarea termenului de notificare a asigurătorului nu exonerează asiguratul de obligația distinctă și prealabilă de a informa imediat organele competente despre producerea accidentului rutier, obligație instituită expres de pct. 6.1.2 din contract și acceptată de părți la momentul încheierii convenției.

Colegiul respinge și argumentul apelantei privind pretinsa lipsă a unui prejudiciu cauzat asigurătorului prin notificarea tardivă. Clauzele contractuale invocate de asigurător au caracter preventiv și urmăresc posibilitatea verificării imediate și obiective a circumstanțelor producerii accidentului, inclusiv a stării conducătorului auto la momentul producerii evenimentului rutier. În lipsa sesizării imediate a organelor abilitate, asigurătorul a fost lipsit de posibilitatea reală de a verifica dacă șoferul se afla sau nu sub influența alcoolului ori a altor substanțe interzise, precum și de a constata nemijlocit împrejurările producerii accidentului.

Prin urmare, nu poate fi acceptat argumentul apelantei potrivit căruia simplul fapt că organele de poliție nu au constatat ulterior starea de ebrietate ar exclude incidența pct. 4.2.4 din contract. Imposibilitatea efectuării verificărilor imediate a survenit tocmai ca urmare a nerespectării obligației de notificare imediată, asumate contractual de către asigurat.

Este nefondată și susținerea apelantei, precum că deschiderea dosarului de daună și efectuarea constatărilor tehnice ar echivala cu recunoașterea evenimentului drept caz asigurat. Deschiderea dosarului de daună și evaluarea prejudiciului reprezintă operațiuni preliminare necesare verificării circumstanțelor cauzei și nu constituie, prin ele însele, o recunoaștere a obligației de plată a despăgubirii. Or, potrivit pct. 7.1 din contract, calificarea evenimentului drept caz asigurat se efectuează doar după verificarea tuturor condițiilor contractuale și prezentarea documentelor necesare.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind buna-credință a asiguratului și a conducătorului auto. Chiar dacă Elena Turcu a rămas la fața locului și a discutat cu proprietarul gardului deteriorat, aceasta nu suplinește obligația contractuală expresă de a sesiza imediat organele competente. Buna-credință nu poate înlătura efectele neexecutării unei obligații contractuale asumate în mod expres de părți.

Totodată, faptul că Elena Turcu era salariata SRL „VITCULENS" și era autorizată să conducă mijlocul de transport nu are relevanță asupra temeiurilor refuzului de plată, întrucât refuzul asigurătorului nu a fost întemeiat pe lipsa dreptului de conducere, ci pe nerespectarea obligațiilor contractuale privind notificarea imediată a accidentului și documentarea acestuia de către organele competente.

În consecință, Colegiul consideră că instanța de fond a apreciat corect probele administrate și a aplicat în mod corespunzător clauzele contractuale incidente, iar argumentele invocate în apel nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În concluzie, având în vedere că criticile invocate de apelantă nu sunt de natură să răstoarne soluția de admitere a acțiunii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocata Doina Crețu, în interesele SRL „VITCULENS".

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă înaintată de SRL „VITCULENS" către CA „MOLDASIG" SA, intervenient accesoriu Elena Turcu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu