Dosarul nr. 2-19703/23
/2-23138917-12-2-28092023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Sergiu Suvac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Oprea împotriva societății cu răspundere limitată „Fly One" cu privire la încasarea contravalorii serviciului, încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților.

La 27 septembrie 2023, Ion Oprea, prin intermediul avocatului, Anton Secrieru, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Fly One" cu privire la încasarea contravalorii serviciului, încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că între Ion Oprea, în calitate de pasager, și societatea cu răspundere limitată „Fly One", în calitate de transportator, a fost încheiat contractul de transport de pasageri, fiind procurat un bilet de zbor pentru cursa nr. 5F 512 Barcelona – Chișinău din 30 iulie 2023, ora 15:20.

Susține că pentru procurarea biletului, reclamantul a achitat suma de 277,88 euro.

Relatează că, conform condițiilor contractuale societatea cu răspundere limitată „Fly One" urma să asigure transportul reclamantului împreună cu bagajele sale pe ruta Barcelona – Chișinău pentru data de 30 iulie 2023, ora 15:20.

Notează că, prezentându-se la data de 30 iulie 2023 la ghișeul de înregistrare, reclamantului i-a fost eliberat tichetul de îmbarcare SEQ NO 181, având locul în avion cu nr. 29G.

Menționează că după ce a trecut controlul vamal și cel de frontieră, ajungând la poarta de ieșire și prezentând tichetul de îmbarcarea cu locul nr. 29G, reclamantului i-a fost refuzată îmbarcarea, fiindu-i comunicat că scaunul acestuia este defectat, deși, după cum a aflat ulterior, locul său a fost ocupat de către o persoană expulzată din Spania.

Susține că la momentul respectiv reclamantul a înaintat mai multe plângeri către compania de Handling, cât și către administrația aeroportului, însă nu a primit niciun răspuns.

Menționează că reclamantul a fost nevoit să-și procure un alt bilet de zbor pentru a ajunge în Republica Moldova, având o escală în Milano, Italia, pentru care a achitat suma de 692 euro.

Conchide partea reclamantă că în urma refuzului la îmbarcare, pentru care a achitat suma de 277,88 euro, Ion Oprea a fost pus în situația de a suporta cheltuieli suplimentare în mărime de 692 euro pentru a ajunge în Republica Moldova, fiind procurat un alt bilet de zbor pentru ziua următoare.

Susține că refuzul societății cu răspundere limitată „Fly One" la îmbarcare, denotă existența situației juridice potrivit căreia pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime garantate prin regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare, a anulării sau întârzierii zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 8 noiembrie 2012.

Subliniază că, având în vedere că reclamantului i-a fost refuzată îmbarcarea, reieșind din pct. 11 și 22 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836/2012, operatorul societatea cu răspundere limitată „Fly One" este obligat ca în termen de șapte zile să restituie costul biletului de zbor la prețul de achiziție.

Accentuează că, reieșind din pct. 11 și 18 lit. b) din același Regulament, reclamantul este îndreptățit să primească o compensație în valoare de 400 euro pentru refuzul la îmbarcare, ținând cont că distanța pe care urma să o parcurgă reclamantul este de 2 225 km.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, în adresa pârâtului a fost înaintată declarația de rezoluțiune a contractului de transport din 23 august 2023, cu solicitarea restituirii costului biletului de zbor, a compensației pentru refuzul la îmbarcare și a prejudiciului material în termen de 5 zile, însă până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, societatea cu răspundere limitată „Fly One" nu a dat curs solicitărilor înaintate.

Solicită partea reclamantă admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtei, societatea cu răspundere limitată „Fly One", în beneficiul lui Ion Oprea, a sumei de 277,88 euro cu titlu de cost pentru biletul de zbor; a sumei de 400 euro cu titlu de compensație pentru refuzul la îmbarcare; a sumei de 692 euro cu titlu de prejudiciu material; a sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Ion Oprea împotriva societății cu răspundere limitată „Fly One" cu privire la încasarea contravalorii serviciului, încasarea compensației pentru

refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 octombrie 2023, copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă au fost expediate în adresa pârâtei, societatea cu răspundere limitată „Fly One”, prin scrisoare cu aviz de recepție *(f.d. 52)*, partea fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Referință pe marginea acțiunii nu a fost depusă.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă Ion Oprea împotriva societății cu răspundere limitată „Fly One” cu privire la încasarea contravalorii serviciului, încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) Codul de procedură civilă, dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Materialele cauzei atestă că la 22 iulie 2023 Ion Oprea a procurat pe numele său, de la societatea cu răspundere limitată „Fly One”, biletul avia electronic pentru zborul nr. 5F 512, cu itinerarul Barcelona – Chișinău, decolarea fiind stabilită la 30 iulie 2023, ora 15:20. *(f.d. 14, 15)*

Judecătorul reține că, costul biletului de călătorie procurat, a constituit suma în mărime de 277,88 euro. *(f.d. 17, 18)*

Reieșind din materialul probatoriu administrat, judecătorul constată că pasagerul Ion Oprea, prezentându-se la ghișeul din aeroportul Barcelona T2 pentru înregistrarea zborului, a fost înregistrat la zborul respectiv, fiindu-i eliberat tichetul de îmbarcare, cu alocarea scaunului în avion cu nr. 29G. *(f.d. 19, 20)*

În pofida acestui fapt, judecătorul reține că personalul de îmbarcare nu i-a permis să urce în avion, fiindu-i refuzată îmbarcarea.

De asemenea, la materialele dosarului lipsesc probe care să confirme că pasagerului i-au fost compensate careva cheltuieli în acest sens.

Mai mult, potrivit înscrisurilor prezentate, reclamantul Ion Oprea a procurat din surse proprii un alt bilet de călătorie pentru data de 31 iulie 2023, având destinația finală aeroportul din Chișinău, Republica Moldova, efectuând o escală pe aeroportul Malpensa Milan, Italia, bilet pentru care a achitat suma de 692 euro. *(f.d. 25-27, 32-35)*

Judecătorul atestă că, urmare a refuzului la îmbarcare pentru zborul nr. 5F 512, la 23 august 2023 Ion Oprea a formulat o declarație de rezoluțiune în adresa societății cu

răspundere limitată „Fly One”, prin care a declarat rezoluțiunea contractului de transport, cu solicitarea restituirii prețului biletului, a compensației cuvenite în sumă de 400 euro și a prejudiciului material în mărime de 692 euro. *(f.d. 37-38)*

Prin răspunsul companiei pârâte din 29.02.2024, prima a propus pasagerului rambursarea biletului pe contul agenției emitente sau pe contul MyFLYONE al pasagerului și o compensație în mărime de 100 euro transferată pe contul MyFLYONE. *(f.d. 48)*

De asemenea, la materialele cauzei a fost anexat și răspunsul lui Ion Oprea la scrisoarea societății cu răspundere limitată „Fly One” din 29.02.2024 prin care informează pârâta asupra faptului că nu acceptă plata compensației și a biletului prin contul FlyOne, insistând asupra unui transfer bancar direct pe contul bancar al pasagerului sau în numerar. *(f.d. 50)*

În consecință, în lipsa unui consens în soluționarea divergențelor între părți, ultimul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul pârâtei, societatea cu răspundere limitată „Fly One”, în beneficiul său, a sumei de 277,88 euro cu titlu de cost pentru biletul de zbor, a sumei de 400 euro cu titlu de compensație pentru refuzul la îmbarcare; a sumei de 692 euro cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

Conform art.10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 774 Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 1411 alin. (1) Codul civil prevede că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Reieșind din art. 1415 Cod civil transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil. (2) Transportarea trebuie să fie efectuată pe calea cea mai scurtă şi rezonabilă.

Art. 1417 alin. (1) Cod civil stabilește că, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art.1419 Codul civil, transportul de persoane include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ţinut să transporte pasagerul la destinaţie în siguranţă.

Drept urmare, ținând cont că pasagerului Ion Oprea i-a fost refuzată îmbarcarea la zborul nr. 5F 512, cu itinerarul Barcelona – Chișinău, decolarea fiind stabilită la 30 iulie 2023, cu toate că primul avea tichet de îmbarcare la respectiva cursă, transportatorul, în persoana companiei pârâte, nu și-a executat obligațiile asumate.

De asemenea, judecătorul apreciază raportul stabilit între reclamantul, Ion Oprea, pe de o parte, și Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One", pe de altă parte, ca fiind unul ce se supune și reglementărilor Legii privind protecția consumatorilor.

Art. 1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, definește noțiunea de „consumator" ca fiind orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională, iar „prestatorul" – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii;

La același articol este definită și noțiunea de „serviciu necorespunzător (defectuos)", care presupune un serviciu care nu corespunde cerinţelor declarate.

Prin prisma definițiilor citate, reclamantului, care a procurat bilet pe itinerarul Barcelona – Chișinău, prin refuzul la îmbarcare la cursa nr. 5F 512, nu i-a fost prestat serviciu corespunzător în raport cu condițiile convenite.

Or, Compania Aeriană „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, este un prestator de servicii, în sensul Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, prestând, așadar, servicii de transportare aeriană a pasagerilor și mărfurilor, pentru mai multe destinații.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (redacția în vigoarea la momentul instituirii raporturilor juridice între părți), consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul.

De asemenea, Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; zborul este anulat; zborul este întîrziat.

Pct. 2 din Regulament prevede că prezentul Regulament se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova; b) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Conform pct. 9 și 10 din Regulamentul enunțat, în cazul în care un operator aerian anticipează un posibil refuz la îmbarcare, atunci mai întîi trebuie să facă un apel la voluntari dispuşi să renunţe la rezervările lor în schimbul unor indemnizaţii acordate în condiţiile care urmează a fi convenite între pasagerul respectiv şi operatorul aerian. Voluntarii sînt asistaţi în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament, asistenţa fiind oferită pe lîngă indemnizaţiile menţionate în prezentul punct. 10. În cazul în care numărul voluntarilor este insuficient pentru a permite îmbarcarea celorlalţi pasageri cu rezervări, operatorul aerian poate să refuze îmbarcarea pasagerilor împotriva voinţei acestora.

Iar pct. 11 din același Regulament prevede că în cazul în care pasagerilor li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor, operatorul aerian le acordă imediat despăgubiri în conformitate cu capitolul V şi le oferă asistenţă în conformitate cu capitolele VI şi VII din prezentul Regulament.

La pct. 18 din capitolul V din Regulament este menționat că pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

Reieșind din faptul că distanța calculată prin metoda rutei ortodromice între Aeroportul Internațional Chișinău și Aeroportul Barcelona, conform informației publicate de Autoritatea Aeronautică Civilă din Republica Moldova, este de 2 226 km, judecătorul consideră că reclamantului urmează a-i fi stabilită o compensație în sumă de 400 euro pentru refuzul la îmbarcare pentru cursa nr. 5F 512.

Capitolul VI al Regulamentului, intitulat „dreptul la rambursare sau redirecționare”, la pct. 22 lit. a) prevede că pasagerilor li se oferă rambursarea, în termen de şapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la preţul de achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare iniţial, cît mai repede posibil.

Drept urmare, având în susținere prevederile anterior enunțate, este justificată și cerința reclamantului privind încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Fly One” a sumei în mărime de 277,88 euro, ce reprezintă costul biletului avia achitat pentru cursa 5F 512 din 30.07.2023.

Într-o altă ordine de idei, din conținutul art. 1420 Cod civil rezultă că transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia.

Având în vedere că responsabilă de refuzul la îmbarcare a pasagerului, Ion Oprea, la ruta operată se face Compania Aeriană „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de transportator și operator aerian efectiv, ultima este ținută să repare prejudiciul cauzat pasagerului, Oprea Ion, în legătură cu necesitatea procurării unui alt titlu de călătorie pentru a ajunge la destinație, în speța dată, prejudiciu constituind suma biletului cumpărat de reclamant pentru a ajunge la destinația finală în mărime de 692 euro.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. i), l) Codul de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul a fost reprezentat de către avocatul, Anton Secrieru *(f.d. 2),* iar conform bonului de plată seria DAA nr. 48384853 din 7 august 2023, pentru asistență juridică, reclamantul a achitat avocatului suma în mărime de 2 500 lei. *(f.d. 3)*

Prin prisma art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul este îndreptăţit să aprecieze în ce măsură onorariul părţii care a câştigat procesul trebuie suportat integral de partea care a pierdut, reieșind din natura și mărimea pretenţiilor, de complexitatea cauzei, din munca efectiv depusă de către avocat şi părţile raportului litigios, raportat la caracterul real, necesar şi rezonabil.

Judecătorul consideră oportun de a compensa din contul pârâtei suma de 2 500 lei, solicitată de reclamant pentru serviciile prestate de avocat, având în vedere aportul avocatului, timpul şi munca acestuia la examinarea prezentei cauze.

Totodată, ținând cont că reclamantul a suportat cheltuieli pentru efectuarea traducerii înscrisurilor, fapt ce se confirmă prin bonul fiscal nr. 0001 din 18.08.2023 în mărime de 1 000 lei, anexat la materialele dosarului *(f.d. 42)*, judecătorul, prin prisma textelor de lege de la art. 90 și art. 94 Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a încasa suma de 1 000 lei din contul pârâtei în beneficiul reclamantului.

Pârâta, societatea cu răspundere limitată „Fly One”, fiind partea care în esență a pierdut procesul, este obligată la achitarea acestor sume.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă al R. Moldova, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît

proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă (redacția în vigoarea la data depunerii acțiunii), prevede că de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

Potrivit art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat (în vigoare la data depunerii acțiunii), cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice.

Reieșind din cerințele formulate de reclamant care sunt întemeiate, urmează a fi încasată din contul pârâtei, la bugetul de stat, taxa de stat de care a fost scutit reclamantul în temeiul legii, în sumă de 791,06 lei ((3% din 26 368,68 lei, ce constituie echivalentul în lei MD a 1369,88 euro (277,88+400-692) la data admiterii acțiunii).

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ion Oprea împotriva societății cu răspundere limitată „Fly One” cu privire la încasarea contravalorii serviciului, încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Fly One” în beneficiul lui Ion Oprea suma de **277,88 (două sute șaptezeci și șapte, 88) euro**, echivalentul în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărârii, ce reprezintă costul biletului avia, cursa 5F 512 din 30.07.2023.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Fly One” în beneficiul lui Ion Oprea compensația în mărime de **400 (patru sute) euro**, echivalentul în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru refuzul la îmbarcare.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Fly One” în beneficiul lui Ion Oprea suma de **692 (șase sute nouăzeci și doi) euro**, echivalentul în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru prejudiciul material cauzat.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Fly One” în beneficiul lui Ion Oprea cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de **2 500 lei (două mii cinci sute lei)** și cheltuielile de traducere în mărime de **1 000 lei (una mie lei).**

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Fly One” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **791,06 (șapte sute nouăzeci și unu, 06) lei**.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecătorul Sergiu Suvac