

Dosarul penal nr. 1-707/2026
Nr. PIGD 1-26102793-09-1-11082026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 septembrie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Dumitru DAREA
Iana MATIESCU, Roxana CAPBĂTUT

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului
În prezența:
Inculpatului

Tatiana NADULIȘNEAC
Stela CHIRIAC

Valeriu BIVOL

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Bivol Valeriu *****, născut la *****, IDNP
*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în
municipiul Bălți, *****, cu *****, cu antecedente
penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,
termenul de examinare a cauzei 11.08.2026 – 18.09.2026,
procedura de citare legal executată,
cercetând materialele cauzei, verificând acordul de recunoaștere a vinovăției și ascultând
participanții la proces, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Bivol Valeriu *****, la 03 iunie 2026, aproximativ la ora 10:50, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Decebal din municipiul Bălți, în preajma imobilului nr. 131, a fost oprit de echipajul Secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, format din subofițerii superiori ***** și *****, aflați în serviciu cu automobilul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul verificării s-a constatat că acesta conducea fără a deține dreptul de a conduce vehicule, faptă pentru care era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

În aceeași zi, în intervalul orelor 11:40–11:50, aflându-se în preajma automobilului de serviciu, Bivol Valeriu, acționând intenționat, a oferit personal polițistului ***** suma de 2.000 lei și a plasat banii în geanta pentru acte aflată pe brațele acestuia. Inculpatul urmărea ca polițistul să nu îl documenteze pentru încălcarea regulilor de circulație și să nu ridice automobilul la parcare specială. În momentul oferirii și plasării banilor, agentul întocmea actele privind ridicarea mijlocului de transport, după întocmirea procesului-verbal contravențional.

*****, subofițer superior în cadrul structurii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, avea calitatea de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal și atribuții de constatare și documentare a contravențiilor. Suma oferită nu i se cuvenea, fiind destinată influențării exercitării atribuțiilor sale. Bivol Valeriu a plasat banii în geantă în pofida

avertizării asupra răspunderii penale pentru corupere activă, avertizare consemnată în procesul-verbal de examinare a înregistrării audio-video.

Fapta a fost încadrată de acuzare în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, ca infracțiune de corupere activă, prin oferirea și remiterea personală unei persoane publice a unor mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției.

La 07 august 2026, în cauza penală nr. *****, procurorul Iulian Diaconu din Procuratura Anticorupție și învinuitul Bivol Valeriu *****, asistat de avocatul Stela Chiriac, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Acordul consemnează inițiativa învinuitului și apărătorului său, precum și aprobarea în scris a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior. Înscrisul poartă semnăturile părților și aprobarea adjunctului Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ina Frunza-Bargan.

Prin acord, inculpatul a recunoscut fapta și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal. Părțile au convenit, cu aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, asupra amenzii de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei, executată în condițiile legii. Au convenit, de asemenea, trecerea în contul statului a celor 2.000 lei ridicați și păstrarea suportului optic DVD-R la materialele cauzei.

În declarația manuscrisă inclusă în acord, Bivol Valeriu a confirmat expres recunoașterea faptei și acceptarea încadrării juridice, arătând că voința sa este liberă, exprimată fără constrângeri și în cunoștință de cauză. Declarația este semnată de acesta și de apărător.

În ședința de judecată din 08 septembrie 2026, inculpatul, prezent împreună cu apărătorul său, a recunoscut în totalitate faptele și a solicitat examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției. În declarația dată instanței și în ultimul cuvânt a exprimat regretul pentru cele comise și a solicitat o pedeapsă cât mai blândă.

Acuzatorul de stat Tatiana Nadulișneac a solicitat recunoașterea vinovăției în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal și aplicarea, prin prisma art. 80 alin. (1), a amenzii negociate de 500 unități convenționale, în sumă de 25.000 lei. A solicitat trecerea în contul statului a celor 2.000 lei ridicați și păstrarea suportului optic DVD-R la dosar.

Apărătorul Stela Chiriac a confirmat că i-a explicat inculpatului conținutul și consecințele acordului, că atât ea, cât și inculpatul sunt de acord cu condițiile acestuia și că l-au semnat. A solicitat aplicarea amenzii de 500 unități convenționale, cu acordarea posibilității de achitare în termenul de trei zile prevăzut de lege.

Potrivit art. 504–506, art. 509 și art. 509¹ din Codul de procedură penală, acceptarea acordului presupune verificarea consimțământului informat al inculpatului, a bazei probatorii a acuzației, a încadrării juridice și a legalității și caracterului rezonabil al pedepsei negociate. Procedura nu echivalează cu validarea formală a înțelegerii dintre părți și nu dispensează instanța de evaluarea probelor.

Inculpatul era major la data faptei, acuzația nu intră în cazurile excluse de la această procedură, iar acordul a fost încheiat în scris, cu participarea apărătorului. Declarația expresă din acord, solicitarea personală de examinare a cauzei în această procedură și confirmarea apărătorului privind explicațiile oferite demonstrează acceptarea conștientă a procedurii și a amenzii negociate. Cererea de aplicare a unei pedepse cât mai blânde nu reprezintă o retragere a acordului, în condițiile în care inculpatul a solicitat expres examinarea pe baza lui, iar apărarea a susținut cuantumul de 500 unități convenționale.

În cauza Natsvlishvili și Togonidze împotriva Georgiei, hotărârea din 29 aprilie 2014, §§ 91–92, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acceptarea unui acord trebuie să fie voluntară și informată, iar conținutul și modul încheierii sale trebuie supuse unui control

judecătorească suficient. În prezenta cauză, instanța a verificat voința inculpatului, a analizat probele și consecințele juridice ale acordului și a constatat caracterul liber și informat al consimțământului exprimat.

Instanța a cercetat și a apreciat în ansamblu următoarele probe care au stat la baza acordului de recunoaștere a vinovăției:

Declarațiile martorului ***** consemnate la (f.d. 19–20). Martorul a relatat că, la 03 iunie 2026, se afla în serviciu împreună cu ***** cu automobilul „*****”, *****. Au oprit automobilul „*****”, ***** care se deplasa neuniform pe strada Decebal, și au stabilit că șoferul Bivol Valeriu nu deținea permis de conducere. I-au explicat consecințele contravenționale și posibilitatea ridicării automobilului la parcare specială. După întocmirea și semnarea procesului-verbal contravențional, în timp ce întocmea actul de ridicare, inculpatul i-a cerut să se înțeleagă, comunicând că are 2.000 lei. Martorul a declarat că l-a avertizat asupra răspunderii pentru corupere activă, dar inculpatul a deschis geanta cu acte și a pus banii în aceasta. A apelat serviciul 112. În cadrul cercetării au fost identificate zece bancnote de câte 200 lei. Martorul a precizat că a pornit camera corporală când inculpatul s-a apropiat pentru semnarea procesului-verbal și a prezentat înregistrările organului de urmărire penală.

Declarațiile martorului ***** expuse în acord. Acesta a relatat oprirea automobilului, identificarea lui Bivol Valeriu și constatarea lipsei dreptului de a conduce. Potrivit martorului, inculpatul și pasagera au solicitat evitarea documentării, propunând bani, iar polițiștii i-au avertizat asupra răspunderii pentru corupere activă. În timp ce ***** întocmea actele, martorul a solicitat evacuatorul. După semnarea procesului-verbal, a auzit reacția colegului său, care îl întreba pe inculpat de ce a procedat astfel, deși fusese avertizat. Această relatare este valorificată în limitele faptelor percepute și redade de martor, fără a-i atribui o percepție directă a plasării bancnotelor în geantă.

Declarațiile lui Bivol Valeriu din faza urmăririi penale, indicate în acord la (f.d. 65 și 77). Acesta a relatat că a condus automobilul concubinei sale, ***** fără permis, și că el le-a propus polițiștilor 1.000 lei pentru a nu întocmi procesul-verbal și a nu ridica automobilul. A susținut că unul dintre polițiști ar fi spus că suma este insuficientă, după care i-a cerut concubinei să aducă 2.000 lei. Potrivit relatării sale, aceasta a împrumutat banii de la ***** și i-a adus, iar el i-a pus în geanta polițistului care întocmea actele. A recunoscut că după plasarea banilor polițistul i-a comunicat că nu este permisă darea de mită și i-a cerut să aștepte până la venirea angajaților Centrului Național Anticorupție.

Declarațiile concubinei inculpatului, indicate la (f.d. 23–24), în partea reprodusă în acord. Aceasta a relatat că inculpatul i-a spus că a pus banii în geanta unuia dintre polițiști. A susținut că a interpretat comportamentul polițiștilor ca fiind neclar și că, dacă i s-ar fi spus concret că nu sunt necesari bani și că darea de mită se pedepsește, nu ar fi mers să îi caute. Instanța a delimitat percepția martorei asupra intenției polițiștilor de împrăjurările observate direct și a confruntat declarația cu celelalte probe.

Procesul-verbal din 03 iunie 2026 de consemnare a denunțului lui ***** privind acțiunile inculpatului (f.d. 6), raportul Serviciului de Gardă al Direcției patrulare Nord, înregistrat în REI-2 cu nr. ***** (f.d. 5), și raportul structurii competente a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, înregistrat la 03 iunie 2026 cu nr. 1206 (f.d. 3). Aceste înscrisuri confirmă sesizarea imediată a autorităților; ele sunt apreciate în legătură cu probele directe, nu ca surse autonome ale tuturor împrăjurărilor faptelor.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 iunie 2026 și planșa fotografică anexată (f.d. 7–16), potrivit căreia, în automobilul de serviciu „*****”, ***** în geanta cu acte a lui

*****, au fost găsite și ridicate zece bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în sumă totală de 2.000 lei.

Procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2026 (*f.d. 26*), prin care de la ***** a fost ridicat suportul optic DVD-R „Omega”, conținând înregistrarea audio-video din 03 iunie 2026.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 iunie 2026 și stenograma anexată (*f.d. 27–30*), referitoare la înregistrarea realizată cu camera corporală nr. 140. Potrivit descrierii acestei probe, înregistrarea durează 8 minute și 37 de secunde, de la ora 11:41:39 până la ora 11:50:16. ***** se află pe locul șoferului și întocmește acte, iar Bivol Valeriu, aflat lângă portieră, solicită să nu fie documentat. În cursul discuției, polițistul îl avertizează asupra răspunderii penale pentru corupere activă, după care inculpatul pune banii în geanta aflată pe brațele acestuia.

Copia procesului-verbal contravențional întocmit la 03 iunie 2026, ora 11:19, în privința lui Bivol Valeriu pentru fapta prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional (*f.d. 32 și 46*), precum și copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, întocmit în aceeași zi, ora 12:30 (*f.d. 48*). Aceste acte stabilesc contextul intervenției poliției și succesiunea documentării, inclusiv faptul că la momentul oferirii banilor procedura ridicării automobilului nu era încheiată.

Extrasul din ordinul de numire în funcție și fișa postului lui ***** (*f.d. 37–44*), care confirmă calitatea de angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică și atribuțiile sale privind constatarea contravențiilor și întocmirea actelor corespunzătoare.

Mijloacele bănești au fost împachetate într-un plic alb, sigilat cu ștampila „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu inscripția „Plic nr. 1 ce conține 2000 lei ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 03.06.2026”. Suportul DVD-R „Omega” a fost ambalat și sigilat separat, cu inscripția aferentă cauzei penale nr. ***** și înregistrărilor din 03 iunie 2026 realizate cu camera corporală nr. 140.

În conformitate cu art. 101 din Codul de procedură penală, instanța a apreciat fiecare probă sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul probelor, sub aspectul coroborării. Nici recunoașterea inculpatului, nici declarațiile polițiștilor nu au o valoare prestabilită. Procesele-verbale de cercetare, ridicare și examinare, înregistrarea descrisă în actul de examinare și documentele privind funcția agentului privesc nemijlocit împrejurările acuzației și se completează reciproc.

Recunoașterea faptului material de către inculpat este confirmată prin găsirea exact a sumei de 2.000 lei în geanta indicată, prin declarația polițistului căruia i-au fost oferiți banii și prin conținutul înregistrării consemnat la (*f.d. 27–30*). Lanțul identificării și ridicării banilor și a suportului optic este individualizat prin procesele-verbale și ambalajele descrise. Instanța nu întemeiază condamnarea exclusiv pe declarația de recunoaștere sau pe semnarea acordului.

Instanța a examinat distinct susținerile potrivit cărora polițiștii ar fi avut un comportament care l-a determinat pe inculpat să transmită banii. În cauza Ramanauskas împotriva Lituaniei [MC], hotărârea din 05 februarie 2008, §§ 55, 69–72, CtEDO a arătat că provocarea presupune o intervenție care determină infracțiunea și că recunoașterea vinovăției nu înlătură obligația verificării acestei chestiuni. Dacă afirmația de provocare nu este vădit improbabilă, acuzații îi revine să demonstreze absența provocării.

În speță, chiar relatarea inculpatului situează inițiativa propunerii celor 1.000 lei înaintea pretensei afirmații a polițistului despre insuficiența sumei. Prin urmare, voința de a oferi bani pentru evitarea documentării exista anterior conduitei pe care inculpatul o atribuie agentului.

Acest element este concordant cu relatarea lui ***** despre propunerile de bani venite de la persoanele oprite și cu conduita ulterioară consemnată în înregistrare.

Afirmația privind insuficiența sumei nu este ignorată și nici considerată retrasă prin simpla semnare a acordului. Instanța a confruntat-o cu declarațiile polițiștilor despre avertizări, cu continuarea întocmirii actelor oficiale și, în mod particular, cu avertizarea înregistrată înaintea plasării celor 2.000 lei. Această succesiune confirmă că, la momentul actului material incriminat, agentul nu îi comunica acceptarea unei înțelegeri ilicite, iar inculpatul continua să urmărească evitarea măsurilor legale.

Înregistrarea descrisă în dosar acoperă numai intervalul 11:41:39–11:50:16; ea nu este tratată ca o filmare a întregului contact de la oprirea automobilului. Cu această limită, proba documentează tocmai avertizarea și acțiunea de plasare a banilor. Declarația concubinei, în partea potrivit căreia polițiștii așteptau bani, exprimă interpretarea dată de aceasta comportamentului lor. Ea nu înlătură inițiativa recunoscută de inculpat și nici avertizarea consemnată pentru momentul remiterii. Coroborarea acestor elemente susține caracterul autonom al deciziei de corupere, fără a fi necesară prezumarea unei conduite infracționale anterioare a inculpatului.

Din aceeași perspectivă, nu sunt întrunite condițiile liberării de răspundere penală prevăzute de art. 325 alin. (6) din Codul penal. Informarea despre sancțiunea contravențională și ridicarea automobilului, în cadrul documentării conducerii fără drept, nu reprezintă în sine extorcarea unei remunerații ilicite. Susținerea despre insuficiența sumei nu descrie o constrângere anterioară inițiativei de a oferi bani, aptă să suprimă libertatea de decizie. Sesizarea autorităților a provenit de la polițist după plasarea banilor, astfel încât recunoașterea ulterioară nu constituie autodenunțarea în condițiile normei speciale.

Probele confirmă existența relației directe dintre oferta de bani și conduita funcțională urmărită. Cei 2.000 lei nu reprezentau o amendă achitată prin procedura legală și nici o sumă datorată polițistului. Plasarea lor în geanta personală, însoțită de solicitarea de a evita documentarea și ridicarea automobilului, demonstrează destinația ilicită. Împrejurarea că procesul-verbal contravențional fusese deja întocmit nu înlătură scopul coruperii: inculpatul urmărea inclusiv neefectuarea ridicării automobilului, procedură aflată în curs.

În sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, calitatea de persoană publică a lui ***** rezultă din funcția exercitată în structura responsabilă de ordinea și securitatea publică și din actele de numire și atribuții. Competența de constatare a contravențiilor se coroborează cu art. 385 și art. 400 din Codul contravențional. Oferta urmărea o omisiune în exercitarea acestor atribuții, nu o acțiune privată, străină funcției.

Bivol Valeriu întrunește condițiile subiectului prevăzut de art. 21 din Codul penal, fiind persoană fizică majoră la data săvârșirii faptei. Intenția directă rezultă din scopul declarat al ofertei, din procurarea sumei și plasarea ei în geanta agentului, precum și din continuarea conduitei după avertizarea consemnată. Înțelegerea interdicției și orientarea acțiunii spre evitarea măsurilor legale exclud caracterul accidental al transferului.

Potrivit explicațiilor din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22 decembrie 2014, pct. 10.2 și 10.4, oferirea este suficientă pentru consumarea coruperii active, chiar dacă persoana publică nu acceptă remunerația. Plasarea fizică a banilor în geantă concretizează oferta; constatarea ei nu presupune recunoașterea unei primiri ilicite din partea polițistului. Refuzul agentului și sesizarea autorităților nu reduc fapta inculpatului la tentativă.

În consecință, fapta întrunește elementele infracțiunii consumate prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea oferirii personale unei persoane publice de bani ce nu i

se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, ofertă materializată prin plasarea sumei de 2.000 lei în geanta acesteia. Se mențin fapta concretă, suma, scopul și încadrarea juridică din acord; nu se reține în sarcina inculpatului o faptă distinctă pentru propunerea inițială relatată de acesta.

La stabilirea pedepsei, instanța se conduce de art. 61, art. 64, art. 75–78 și art. 80 alin. (1) din Codul penal, precum și de art. 509¹ alin. (3)–(5) din Codul de procedură penală. Controlul instanței privește atât respectarea limitelor legale, cât și caracterul rezonabil al pedepsei negociate, în raport cu fapta și persoana inculpatului.

Articolul 325 alin. (1), în redacția aplicabilă faptei din 03 iunie 2026, prevede pentru persoana fizică amendă de la 500 la 1.500 unități convenționale. Această redacție, rezultată din modificările intrate în vigoare la 07 septembrie 2024, este reprodusă și în decizia CSJ din 14 august 2025, dosarul nr. 1ra-65/2025. Suma de 2.000 lei, echivalentă cu 40 unități convenționale, nu depășește pragul de 100 unități convenționale prevăzut la alin. (3) al art. 325.

Fiind sancționată numai cu amendă, fapta se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, în sensul art. 16 din Codul penal. Această clasificare nu exclude gravitatea concretă a încercării de a influența un agent care documenta încălcarea regulilor circulației, dar determină regimul legal al pedepsei și posibilitatea prevăzută de art. 64 alin. (3¹).

Conform art. 80 alin. (1) din Codul penal, acceptarea acordului determină reducerea cu o treime a limitelor prevăzute în Partea specială. Calculul aplicat limitelor de 500 și 1.500 unități convenționale conduce la 333 $\frac{1}{3}$ și, respectiv, 1.000 unități convenționale. Amenda negociată de 500 unități convenționale se situează în acest interval și respectă inclusiv pragul general de 500 unități convenționale din art. 64 alin. (3). Nu se impune soluționarea unei eventuale derogări de la acest prag, întrucât pedeapsa convenită nu îl coboară.

Reducerea privește limitele de individualizare și a fost luată în considerare la negocierea cuantumului. Ea nu se aplică încă o dată asupra celor 500 unități convenționale stabilite prin acord. Procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală și reducerea distinctă din art. 80¹ din Codul penal nu se cumulează cu procedura acordului examinată în această cauză.

În privința persoanei inculpatului, instanța reține vârsta de 50 de ani la data faptei, încadrarea în muncă, domiciliul stabil, concubinajul și lipsa persoanelor la întreținere, astfel cum au fost consemnate în actele cauzei și în ședință. Antecedentele penale sunt indicate ca stinse. În temeiul art. 111 alin. (3) din Codul penal, acestea nu pot fundamenta recidiva sau o agravare a răspunderii. Instanța nu echivalează această situație cu lipsa oricărei condamnări în trecut.

Recunoașterea vinovăției și regretul exprimat sunt apreciate în contextul art. 76 alin. (1) lit. f) și al conduitei procesuale. Recunoașterea este, totodată, premisa procedurii și a reducerii din art. 80 alin. (1), fără a determina o a doua reducere aritmetică. Nu se reține o contribuție activă distinctă la descoperirea infracțiunii numai din existența recunoașterii, deoarece fapta fusese deja sesizată de polițist și documentată prin ridicarea banilor. Circumstanțe agravante dintre cele prevăzute de art. 77 nu rezultă din materialele examinate.

În aprecierea proporționalității, instanța ține cont de caracterul intenționat al faptei, de scopul de evitare a măsurilor legale, de suma concretă și de persistența conduitei după avertizare. Aceste împrejurări justifică o reacție penală efectivă. Pe de altă parte, acceptarea răspunderii, regretul, situația personală și lipsa unor antecedente penale nestinse susțin suficiența pedepsei pecuniare convenite. Nu există temei pentru a deduce din simpla natură a acuzației necesitatea unei pedepse diferite de cea prevăzută și negociată.

Amenda de 25.000 lei reprezintă o consecință patrimonială semnificativă și este aptă să realizeze scopurile de corectare și prevenție, fără ruperea legăturilor sociale și profesionale ale

inculpatului. Datele despre încadrarea sa în muncă și lipsa persoanelor la întreținere sunt relevante, fără ca instanța să prezume un venit lunar sau un patrimoniu neconfirmat. Părțile au acceptat acest cuantum și nu au solicitat plata în rate.

În urma verificării efectuate, instanța a constatat că pedeapsa negociată este legală, echitabilă și rezonabilă. În condițiile art. 509¹ alin. (4¹) din Codul de procedură penală, acceptarea acordului nu permite modificarea discreționară a pedepsei ori a modului de executare. Solicitarea generală a inculpatului pentru o pedeapsă cât mai blândă este satisfăcută în limitele acordului acceptat și ale beneficiului legal aferent amenzii, fără rescrierea înțelegerii dintre părți.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul penal, unitatea convențională este de 50 lei; 500 unități convenționale echivalează cu 25.000 lei. În temeiul alin. (3¹), pentru infracțiunea ușoară comisă, condamnatul poate achita jumătate din amendă, respectiv 12.500 lei, în cel mult trei zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. Achitarea în aceste condiții atrage considerarea amenzii ca executată integral. Termenul se raportează la caracterul executoriu al hotărârii, nu la data încheierii acordului.

În privința corpurilor delictive, art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală se aplică împreună cu art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal. Cele zece bancnote de câte 200 lei au fost utilizate nemijlocit la săvârșirea infracțiunii. Fiind identificate și ridicate, confiscarea se dispune asupra bunurilor existente, fără încasarea suplimentară a aceleiași contravalori.

Împrejurarea relatată de inculpat că banii au fost procurați printr-un împrumut nu schimbă utilizarea lor la comiterea faptei. Prezenta hotărâre nu soluționează eventuale raporturi obligaționale dintre persoanele care au procurat suma. Confiscarea specială privește bancnotele folosite la corupere și reprezintă o măsură distinctă de amendă; suma confiscată nu se scade din pedeapsa pecuniară.

Suportul optic DVD-R „Omega”, cu înregistrările audio-video din 03 iunie 2026, este relevant pentru stabilirea împrejurărilor cauzei și controlul judiciar al hotărârii. Potrivit art. 157, art. 162 alin. (1) pct. 5) și art. 164 din Codul de procedură penală, acesta urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe întreaga durată de păstrare a cauzei, în ambalajul sigilat descris.

Din acord și din dezbaterile consemnate nu rezultă o acțiune civilă asupra căreia instanța să fie chemată să se pronunțe și nici o sumă individualizată și justificată solicitată cu titlu de cheltuieli judiciare. În aceste condiții, nu se dispune încasarea unor asemenea sume. Confiscarea celor 2.000 lei se soluționează în cadrul regimului corpurilor delictive, nu ca despăgubire civilă.

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța a examinat necesitatea unei măsuri preventive. Inculpatul s-a prezentat în ședință, a fost asistat de apărător, are un domiciliu indicat și este încadrat în muncă. Materialele examinate nu relevă riscuri concrete de sustragere, influențare a probelor sau împiedicare a executării sentinței, în sensul art. 176.

Prin decizia din 02 iunie 2025, dosarul nr. 1r-arest-3/2025, cauza Antonela Pușneac, CSJ a subliniat necesitatea justificării concrete a scopului și temeiurilor obligării de a nu părăsi țara. Aplicarea unei amenzi și posibilitatea contestării sentinței nu constituie, prin ele însele, asemenea temeiuri. În consecință, instanța nu dispune aplicarea unei măsuri preventive.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 64, art. 75–78, art. 80 alin. (1), art. 106 și art. 325 alin. (1) din Codul penal, art. 101, art. 157, art. 162, art. 164, art. 384–385, art. 389, art. 392–395, art. 397 și art. 504–509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 07 august 2026, în cauza penală nr. *****, între procurorul Iulian Diaconu din Procuratura Anticorupție și Bivol Valeriu *****, asistat de avocatul Stela Chiriac.

Se recunoaște vinovat Bivol Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Se explică lui Bivol Valeriu ***** că, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, respectiv 12.500 (douăsprezece mii cinci sute) lei, în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, pedeapsa amenzii se consideră executată integral.

Se supun confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 2.000 (două mii) lei, constituite din 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, ridicate la cercetarea la fața locului din 03 iunie 2026 din geanta cu acte a polițistului *****, aflată în automobilul de serviciu „*****”, *****, împachetate în plicul alb sigilat cu ștampila „pentru pachete” a DGT Nord a CNA și inscripția „Plic nr. 1 ce conține 2000 lei ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 03.06.2026”.

Suportul optic DVD-R „Omega”, cu înregistrările audio-video din 03 iunie 2026 realizate cu camera corporală nr. 140, ridicat de la ***** și sigilat în plicul aferent cauzei penale nr. *****, se păstrează la materialele dosarului pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

Nu se aplică măsură preventivă în privința lui Bivol Valeriu *****.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, conform art. 509¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.

Sentința integral pronunțată la 18 septembrie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Dumitru DAREA