Dosarul nr. 4-475/2024
4-24115937-09-4-14102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Agentului constatator Vitalie Rîbac
Contravenientului Andrei Trocin

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui

Andrei Trocin, născut la *****, c/p *****, domiciliat mun. Bălți str.Konev **********,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(3) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 14.10.2024 – 30.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 08 octombrie 2024, ora 12 și 22 min., făptuitorul Andrei Trocin, aflându-se în mun.Bălți traseu R-6 km. 138 a condus vehicolul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare 1774689 din față și nr. îmatriculare 1770568 din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuța nr. de îmatriculare DM 73 121.
2. La data de 14 octombrie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauză contravențională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată, cu propunerea privării dreptului de a conduce vehicule.

3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției Vitalie Rîbac, a susținut legalitatea procesul-verbal încheiat.
4. Făptuitorul Andrei Trocin, în ședința de judecată nu a recunoscut fapta comisă și a explicat că, numărul de înmatriculare aflat pe barbriz este numărul initial al automobilului cu care nu are posibilitatea să circule prin Europa deoarece mașina este scoasă de la evidență, numărul din față este numărul său care la procurat iar faptul că nu este înregistrat la Biroul Vamal este o greșeală fizică deoarece anume cu acest număr de înmatriculare a intrat în țară, iar referitor la faptul că

pe spatele mașinei era amplasat un al treil-ea număr de înmatriculare acesta este același număr initial peste care a fost alipit numărul cu care a intrat în țară, însă din vina sa că la alipit necalitativ acesta a căzut în timpul deplasării fapt ce el nu a observat.

5. Audiind opinia părților, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. Andrei Trocin este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, adică „Conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă”, reieșind din următoarele considerente.
6. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 08 octombrie 2024, ora 12 și 22 min., făptuitorul Andrei Trocin, aflându-se în mun.Bălți traseu R-6 km. 138 a condus vehicolul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare 1774689 din fața și nr. îmatriculare 1770568 din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuța nr. de îmatriculare DM 73 121.
7. Vinovăția făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 430272 întocmit în privința făptuitorului Andrei Trocin la data de 08 octombrie 2024, în baza art. 230 alin. (3) din Codul contravențional;
- process-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea special nr. VEG 001929;
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.06 685086 din data de 08.10.2024 ora: 12:29;
- imagini foto;
- pașaportul ethnic a autovehicului VW Transporter;
- contract de vînzare cumpărare;
- cazier contravențional pe numele lui Trocin Andrei;

- chitanță de percepere a drepturilor de import sau de export.

8. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.
10. Potrivit art. 230 alin.(3) din Codul contravenţional, conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă- se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.
11. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, cet. Andrei Trocin întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de

    08 octombrie 2024, ora 12 și 22 min., aflându-se în mun.Bălți traseu R-6 km. 138 a condus vehicolul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare 1774689 din față și nr. îmatriculare 1770568 din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuța nr. de îmatriculare DM 73 121.

12. Potrivit pct. 9 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, Pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.
13. În cazul supus examinării, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto, s-a stabilit cu certitudine că, la 08 octombrie 2024, ora 12 și 22 min., făptuitorul Andrei Trocin, aflându-se în mun.Bălți traseu R-6 km. 138 a condus vehicolul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare 1774689 din față și nr. îmatriculare

1770568 din spate, neatribuite de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuța nr. de îmatriculare DM 73 121.

14. Ținând cont de faptul că, cet. Andrei Trocin a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 230 alin. (3) Cod contravenţional.
15. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
16. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”.
17. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către ultim a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 230 alin. (3) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială

corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesuluiverbal cu privire la contravenție.

18. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.
19. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. Trocin

Andrei întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravențional.

20. Cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția cet. Trocin Andrei de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 430272, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. Trocin Andrei să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă, cu aplicarea punctelor de penalizare şi, nu în ultimul rând, cu aplicarea sancţiunii complementare privind privarea de dreptul de a conduce vehicule.
21. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.
22. Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de existența circumstanței agravante prevăzute de art. 43 alin (1) lit. b) din Codul contravențional, săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similar (f.d.-13) sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză (f.d.-12, 13), instanța de judecată conchide că, pedepsele contravenționale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenții din domeniul circulației rutiere, nu și-au atins scopul de corectare și reeducare a persoanei, așa încât, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor rațiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea privării de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani.
23. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Trocin Andrei a sancțiunii contravenționale stabilite, va

constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

24. Referitor la demersul înaintat de agentul constatator cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere, instanța de judecată menționează că, acesta a fost pus în discuzie și examinat odată cu fondul cauzei, iar prin pronunțarea hotărîrii de sancționare a contravenientului inclusiv prin privarea de dreptul de a conduce vehicule, acest demers se consideră examinat, prin urmare a dispărut necesitatea expunerii în privința acestuia prin Încheiere separată.
25. Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional și, respectiv, art. 316 alin. (2) din Codul de executare, instanţa de judecată .

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște cet. Trocin Andrei vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea privării de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an, ca sancțiune complementară.

Se aduce la cunoștința cet. Trocin Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce vehicule se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul cet. Trocin Andrei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca