4-24119684-09-5r-22102024
Dosar nr. 5r-371/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

09 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Interpret Natalia Manole
Cu participarea :
Agentului constatator Eduard Tanas
a examinat, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Nicuța Serghei în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2024 de la Inspectoratul de poliție Bălți în Judecătoria Bălți, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă la 17 octombrie 2024 de către Nicuța Serghei, conform art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea încheierii agentului constatator al IP Bălți din 18.09.2024 privind examinarea cererii cet. Nicuța Serghei nr. 20240409552 din 26.08.2024 și emiterea deciziei de sancționare în privința lui *****în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

În ședință de judecată contestatarul Nicuța Serghei a susținut contestația pe temeiurile de fapt și de drept invocate în ea.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Eduard Tanas nu a recunoscut contestația, susținând că decizia este una legală și temeinică.

Persoana interesară *****în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate, explicînd că cele invocate de către Nicuța Serghei nu corespunde adevărului.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, reieșind din următoarele motive.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, se statuează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO).

La data de 26 august 2024, Nicuța Serghei s-a adresat cu cerere către Inspectoratul de Poliție Bălți prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a foste sale soții *****, invocînd încălcarea intenționată a graficului de întevedere cu copii săi minori ***** și *****.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduard Tanas, a efectuat un control, a acumulat materialele administrate conform plângerii lui Nicuța Serghei, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 20240409552 din 26.08.2024 și în urma acestora, a emis o încheiere prin care a decis: „ a considera examinată cererea cet. Nicuța Serghei înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 20240409552 din 26.08.2024 pe motivele invocate în partea descriptivă, de informat persoanele interesate, materialul de control de remis pre păstrare în arhiva IP Bălți".

La data de 17.10.2024, Nicuța Serghei a depus la IP Bălți contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva încheierii din 18 septembrie 2024, emisă de agentul constatator Eduard Tanas.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

Sub aspectul depunerii în termenul de atac a contestației în cauză de către contestatarul Nicuța Serghei, instanța reține că decizia dată a fost emisă de agentul constatator în lipsa contestatarului.

Instanța de judecată constată că, la materialul contravențional este anexată o scrisoare de expediere adresată lui Serghei Nicuța, prin care ultimul este informat despre rezultatul examinării plîngerii sale, însă fără a fi indicată data și numărul expedierii. În

circumstanțele enunțate, instanța va accepta poziția expusă de petiționarul Nicuța Serghei despre recepționarea încheierii agentului constatator la data de 15.10.2024

Astfel, reieșind din faptul că contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție la data de 17.10.2024, instanța de judecată consideră că, contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional, or, la materialele dosarului nu este prezentă dovada de recepționare a informației fără dată și număr, eliberată de către Inspectoratul de Poliție Bălți.

În continuare, cu referire la fondul deciziei, instanța consideră că aceasta este pasibilă de anulare cu remiterea materialelor cauzei în Inspectoratul de poliție Bălți pentru efectuarea unui control suplimentar, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Instanța de judecată ține să menționeze că, colectarea și administrarea probelor constă în acțiunea de dobândire a elementelor de fapt prin intermediul mijloacelor de probă și analiza celor constatate din diferite puncte de vedere privind existența sau

inexistența contravenției și folosirea acestora ca mijloc de probă în procesul contravențional.

Potrivit art. 425 alin. (1) - (4) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

De remarcat faptul că legea contravențională nu prevede procedeele probatorii însă art. 425 alin. (7) din Codul contravențional face lumină în obținerea acestora, adică instituie regula că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța relevă că, Nicuța Serghei a invocat că în plângerea înaintată a deplâns acțiunile ilegale ale *****, care îi creează impedimente la exercitarea dreptului său de părinte față de copiilor minori ***** și *****, manifestate prin nepreluarea apelurilor telefonice și netransmiterea copiilor conform graficului stabilit de către ATAS Nord-Nord-Vest 24.01.2024.

Astfel, instanța constată că decizia agentului constatator este neîntemeiată din motiv că, deși în cadrul controlului suplimentar asupra examinării plângerii lui Nicuța Serghei, agentul constatator a administrat un șir de probe, contrar prevederilor art. 425 alin. (3) Cod contravențional, nu a dat apreciere în decizia adoptată fiecărei din probele administrate, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum și tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Pe cale de consecință, decizia agentului constatator se prezintă a fi una sumară și declarativă, fapt ce contravine art. 6 CEDO (”dreptul la un proces echitabil”) și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la respectarea dreptului justițiabilului la o hotărâre motivată.

Astfel, agentul constatator nu a stabilit și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu s-a expus asupra tuturor împrejurărilor de fapt menționate și nu a răspuns asupra tuturor circumstanțelor invocate în plîngerea lui Nicuța Serghei.

În acest sens, Curtea reamintește că pentru a fi adecvate, măsurile privind restabilirea contactului dintre părinte și copil trebuie să fie implementate rapid, deoarece trecerea timpului poate avea consecințe ireparabile asupra relațiilor dintre copil și

părintele care nu locuiește cu acesta (a se vedea Maire c. Portugaliei, nr. 48206/99, §74, CEDO 2003-VII, Pini și alții c. României, nr. 78028/01 și nr. 78030/01, § 175, CEDO 2004-V, și Bianchi c. Elveției, nr. 7548/04, § 85, 22 iunie 2006).

Prin încheierea de încetare a examinării informației din 18.09.2024 emisă de Eduard Tanas, s-a considerat examinată cererea cet. Nicuța Serghei înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 20240409552 din 26.08.2024 pe motivele invocate în partea descriptivă, de informat persoanele interesate, materialul de control de remis spre păstrare în arhiva IP Bălți.

În motivarea încheierii adoptate la data de 18 septembrie 2024, OSS al SP nr. 1 Centru al IP Bălți Tanas Eduard a reținut că, în urma examinării materialelor accumulate, nu s-au acumulat probe că cet. Nicuța nua respectat programul de întrevedere cu copiii elaborate de ATAS Nord-Nord-Vest la data de 24.01.2024.

Potrivit art. 447[1] Cod contravențional examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448. Prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. Dacă la examinarea cauzei contravenționale a participat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinței de examinare, decizia trebuie să conțină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor. Decizia asupra cauzei contravenționale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de

către secretarul şedinţei. În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de judecată a constatat că, cererea depusă de Nicuța Serghei prin care a solicitat, întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare cu fosta sa soție *****care intenționat încalcă graficul de întrevedere cu copiii săi minori ***** și *****, indicînd că la data de 09.08.2024, nu a răspuns la apelurile telefonice pentru a lua copiii, care după înțelegere aștepta la scara blocului unde locuiește *****, nu a fost cercetată multiaspectual şi investigația nu a fost una efectivă, or, la examinarea legalității încheierii contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la art. 20 din Constituția R. Moldova, de unde rezultă cert faptul că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime, nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție, dar și contrară prevederilor art. 447[1] alin. 6 Cod contravențional

Prin încheierea de încetare a examinării informației din 18.09.2024 emisă de Eduard Tanas, s-a considerat examinată cererea cet. Nicuța Serghei înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 20240409552 din 26.08.2024 pe motivele invocate în partea descriptivă, de informat persoanele interesate, materialul de control de remis spre păstrare în arhiva IP Bălți.

În motivarea încheierii adoptate la data de 18 septembrie 2024, OSS al SP nr. 1 Centru al IP Bălți Tanas Eduard a reținut că, în urma examinării materialelor accumulate, nu s-au acumulat probe că cet. Nicuța nu a respectat programul de întrevedere cu copiii elaborate de ATAS Nord-Nord-Vest la data de 24.01.2024.

Astfel, concluzia agentului constatator privind soluționarea plângerii depuse de cet. Nicuța Serghei este una pripită, nemotivată, nefiind apreciate probele administrate în cadrul cauzei contravenționale, dar și fără emiterea unei soluții în corespundere cu normele legale enunțate supra.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că plângerea a fost examinată superficial, nefiind întreprinse măsurile legale în vederea înlăturării divergențelor existente între plângerea și declarațiile *****.

Prin urmare, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de Lege pentru a examina corect, complet, obiectiv și multiaspectual toate circumstanțele cauzei la examinarea plîngerii depuse de către Nicuța Serghei, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la

jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului, i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

Referitor la pretenția petiționarului Nicuța Serghei despre emiterea deciziei de sancționare în privința lui *****în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 442 alin. 1 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. 1 al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În urma celor enunțate, instanța de judecată ține să explice că, potrivit art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior urmează a fi remise pentru examinare în instanța de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că instanța de judecată a considerat pasibilă anulării încheierea agentului constatator din 18.09.2024, în cadrul căreia acesta urmează să efectueze o anchetă suplimentară, instanța este competentă să emită o decizie pe caz, doar în cazul constatării faptelor reținute în acțiunile acesteia și doar după expedierea procesului-verbal cu privire la contravenție în instanța de judecată pentru examinare, circumstanțe care la caz nu se atestă.

În concluzie, instanța denotă, că, decizia din 18 septembrie 2024 emisă de către agentul constatator al IP Bălți, Eduard Tanas urmează a fi anulată, iar pe de altă parte urmează a fi respinsă solicitarea contestatarului în partea ce privește emiterea deciziei de sancționare în privința lui *****de săvârșirea contravenției imputate în baza art. 64 alin. (1) Cod Contravențional, motive pentru care contestația depusă urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial contestația depusă de Nicuța Serghei.

Se anulează încheierea agentului constatator al IP Bălți din 18.09.2024 privind examinarea cererii cet. Nicuța Serghei nr. 20240409552 din 26.08.2024.

Se remite în adresa Inspectoratul de Poliţie Bălți actele pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele de ședință,
Judecător Lina Popescu