Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Alexandru Mardari

Dosarul nr. 2r-2571/24
(2-22034057-02-25r-18092024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Melega Sergiu,

în cauza civilă la contestația înaintată de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale împotriva Chirtoacă Ecaterinei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, prin care s-a respins contestația înaintată de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale împotriva Chirtoacă Ecaterinei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 11 martie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus cerere de contestare împotriva Chirtoacă Ecaterinei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a indicat că la 9 ianuarie 2020, 24 februarie 2020 și 4 iunie 2020, Chirtoacă Ecaterina a depus în instanța de judecată trei acțiuni în contencios administrativ, conexate ulterior într-un singur proces judiciar, împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii / MEI (succesor în drepturi la moment fiind Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 117/2021 cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate), privind: suspendarea și anularea Ordinului MEI nr. 283p din 9 decembrie 2019 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu; încasarea salariului pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu; anularea Ordinelor MEI nr. 153p și 154p din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare; anularea Fișei de evaluare anuală a performanțelor profesionale pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2019; dispunerea efectuării repetate a procedurii de evaluare anuală; anularea Ordinului MEI nr. 218p din 7 mai 2020 „Cu privire la destituirea din funcție publică a dnei Ecaterina Chirtoacă; restabilirea dnei Ecaterina Chirtoacă în funcția deținută anterior; încasarea salariului pentru absența forțată de

la muncă, începând cu data de 8 mai 2020; încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei + 20000 lei + 100000; încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

3. Prin hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2022, instanța de fond a dispus admiterea parțială a acțiunii, și anume anularea Ordinului MEI nr. 283p din 9 decembrie 2019 "Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu"; obligarea Ministerului Economiei în emiterea actului administrativ de achitare a salariului pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu; anularea Ordinelor MEI nr. 153p și 154p din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare"; obligarea Ministerului Economiei în emiterea actului administrativ de achitare a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu mărimea unui salariu mediu lunar; încasarea cheltuielilor din contul Ministerului Economiei pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei; în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată fiind dispus și executarea imediată a hotărîrii doar în partea încasării salariului pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu.
4. Ulterior, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a constatat admiterea unor greșeli în textul dispozitivului hotărârii prenotate, fapt pentru care, la 15 februarie 2022, în temeiul art. 249 alin. (2) al Codului de procedură civilă nr. 225/2003, în adresa instanței de fond a fost înaintată o cerere de corectare a hotărârii.
5. În conformitate cu pct. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 117/2021 cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate, denumirea Ministerului Economiei și Infrastructurii s-a modificat în Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și s-a reorganizat prin dezmembrare (separare) și creare a Ministerului Economiei, ca entitate juridică separată nouă.
6. La 15 februarie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a emis Ordinul nr. 16 „Cu privire la achitarea în beneficiul dnei Ecaterina Chirtoacă a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă", conform dispozitivului hotărârii Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2022, adus la cunoștință creditorului tot în aceeași zi.
7. A indicat că salariul pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, calculat în sumă de 7999,07 lei, nu a fost achitat în aceiași zi cu emiterea Ordinului nr. 16 din 15 februarie 2022 fiindcă achitarea s-a efectuat prin transfer prin intermediul Trezoreriei de Stat, iar la 22 februarie 2022 în termenul de executare benevolă, or Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale este o autoritate publică centrală de specialitate a căror funcționari sunt salarizați din mijloacele aprobate în bugetul autorității prin intermediul sistemul trezorerial de stat.
8. Totodată, invocând prevederile art. 68 al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, a indicat că contrar normei menționate la 18 februarie 2022, în adresa Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a parvenit încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 004-980/22 din 17 februarie 2022 a executorului judecătoresc Valentina Zamșa, adresată altei autorități, Ministerul Economiei, în lipsa originalului documentului executoriu, intentarea procedurii de executare întru achitarea în beneficiul creditorului Ecaterina Chirtoacă a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu mărimea unui salariu mediu lunar.
9. A indicat că în conformitate cu Ordinul cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind executarea de casă a bugetelor componente ale bugetului public național prin Contul Unic Trezorerial al Ministerului Finanțelor, nr. 215 din 28 decembrie 2015 și anume pct. 4.2.6.6, documentele executorii ce țin de plățile din contul autorităților/instituțiilor bugetare, eliberate de către instanțele de judecată naționale, se prezintă obligatoriu de către

creditor/executor judecătoresc în original la autorități/instituțiile bugetare respective pentru a se introduce în S1GFP al Ministerului Finanțelor, în baza cărora se perfectează ordine de plată. Acestea din urmă, după semnarea de către persoanele împuternicite cu dreptul la semnătură din cadrul autorității/instituției bugetare, se transmit spre executare trezoreriilor regionale ale Ministerului Finanțelor. Autoritățile/instituțiile bugetare care nu au acces la S1GFP al Ministerului Finanțelor perfectează și prezintă trezoreriilor regionale ale Ministerului Finanțelor I ordine de plată, în două exemplare, semnate de către persoanele împuternicite cu i dreptul la semnătură, cu anexarea originalului documentelor executorii. După executarea ordinelor de plată, primul exemplar al ordinului de plată împreună cu copia documentului executoriu se anexează la extrasul din contul bancar (Forma FD-031), iar al doilea exemplar al ordinului de plată și originalul documentului executoriu se remit plătitorului, autorității/instituției bugetare, alăturat la extrasul din cont curent.

10. Pct. 4.2.6.9 prevede că în cazul în care documentul executoriu prezentat executorilor de buget respectivi nu este executat benevol în termen de 6 luni de la data devenirii irevocabile a hotărârii judecătorești în baza căreia a fost emis, creditorul poate solicita executorului judecătoresc inițierea executării silite conform procedurii stabilite de Codul de executare și a Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.
11. A conchis că încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 004-980/22 din 17 februarie 2022 a fost întocmită greșit, a fost intentată o procedură de executare față de un alt minister, Ministerul Economiei, care nu este succesorul în drepturi și obligații al Ministerului Economiei și Infrastructurii; contrar Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014; a fost intentată o procedură când termenul de executare benevolă acordat prin lege nu a expirat; hotărârea judecătorească era deja executată; a fost pusă spre executare o altă chestiune decât cea prevăzută în actul judecătoresc nominalizat supra; atât creditorul cât și executorul judecătoresc nu au prezentat în original documentul executoriu.
12. Ulterior, la 2 martie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a recepționat cea de a 2-a încheiere din partea executorului judecătoresc Zamșa Valentina privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 4400 lei, cu care nu sunt de acord, și anume că în cadrul procedurii de executare pentru care se solicită încasarea cheltuielilor nu a avut loc înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art. 70 Cod de procedură civilă, încasarea cheltuielilor de executare de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nu poate fi dispusă atît timp cît autoritatea în cauză nu a fost parte a unui proces de executare; Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nu este succesorul Ministerului Economiei conform Hotărîrii Guvernului nr. 117/2021 cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate; la momentul intentării procedurii de executare, actul judecătoresc era deja executat de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale; Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a executat benevol hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2022, dosar nr. 3-25/2020, iar termenul de executare benevolă nu a expirat la 17 februarie 2022; chestiunea asupra căreia a fost adoptată încheierea nu este executorie conform hotărîrii Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2022, dosar nr. 3-25/2020, or, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a achitat creditorului salariul pentru absența forțată de la muncă și nu despăgubirea pentru prejudiciul moral; este contrară Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014; în borderoul de calcul a cheltuielilor de executare conform procedurii nr. 004-980/22 este indicat Ministerul Economiei, entitate juridică separată nouă; în

borderoul de calcul a cheltuielilor de executare conform procedurii nr. 004- 980/22 nu a fost descifrată suma onorariului.

13. Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-980/22 din 2 martie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024 s-a respins cererea depusă de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale împotriva Chirtoacă Ecaterinei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.
15. În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că executorul judecătoresc Zamșa Valentina corect prin încheierea nr. 004-980/22 din 2 martie 2022 a încasat de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale R. Moldova cheltuielile de executare în temeiul borderoului de calcul în mărime de 4400 lei pentru procedura de executare nr. 004-980/22, având în vedere că Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a executat dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2022 privind achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, în baza Ordinului nr. 16 din 15 februarie 2022, transferat prin intermediul Trezoreriei de Stat la 22 februarie 2022.
16. Totodată, judecătorul a remarcat că, contestând cheltuielile de executare calculate în baza încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-980/22 din 2 martie 2022, debitorul nu a contestat încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 004-980/22 din 17 februarie 2022.

Solicitarea recurentului:

17. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 iulie 2024 reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Melega Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei noi decizii privind admiterea contestației în sensul formulat.

Argumentele părților:

18. În motivarea recursului reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Melega Sergiu a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestația înaintată împotriva Chirtoacă Ecaterinei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.
19. Suplimentar a indicat că executorul judecătoresc nu a întreprins acţiuni care să justifice, din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul bugetului public naţional pentru acţiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.
20. Un alt argument aferent cererii de recurs este faptul că cererea de contestare înaintată a fost acceptată în procedură prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 martie 2022, însă examinarea de fapt a avut loc la un interval de 2 ani, în procedură la un alt judecător, în lipsa părţilor conform procedurii, însă fără a fi verificate circumstanţele de fapt la data dispunerii instanţei prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024.

21. La fel, a menționat că prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3a-494/22 din 22 iunie 2022, apelul MIDR a fost admis, fiind casată hotărârea instanţei de fond în temeiul căreia a fost emis documentul executoriu contestat în prezenta cauză, iar prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 3ra-986/22 din 19 octombrie 2022, recursul creditorului Chirtoacă Ecaterina a fost declarat inadmisibil.
22. Prin referința asupra cererii de recurs, executorul judecătoresc Valentina Zamșa a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în instanța de fond, precum și argumentele instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

23. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
24. Colegiul civil reține că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024 a fost comunicată reprezentantului recurentului Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Melega Sergiu la 10 iulie 2024, fapt dovedit conform recipisei anexate la materialele cauzei *(f.d. 69).*
25. Astfel, recursul declarat la 16 iulie 2024 de reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Melega Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

26. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
27. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
28. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
29. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
30. Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2022 s-a admis parțial acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Ecaterina Chirtoacă împotriva Ministerului Economiei şi Infrastructurii al Republici Moldova cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea salariului pe perioada suspendării din funcţie, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, s-a anulat Ordinul Ministerului Economiei şi Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 283p din 9 decembrie 2019 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu”, s-a obligat Ministerul Economiei să emită actul administrativ cu privire la achitarea în beneficiul lui Ecaterina Chirtoacă a salariului pentru perioada absenţei forţate de la locul de muncă, şi anume pentru perioada suspendării

raporturilor de serviciu, pe perioada anchetei de serviciu, din funcţia de c*****, 10 decembrie 2019 – 13 ianuarie 2020, s-a anulat Ordinele Ministerului Economiei şi Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 153p şi 154p din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare", emise în privinţa dnei Ecaterina Chirtoacă, consultant principal în cadrul Secţiei financiar-administrative, s-a obligat Ministerul Economiei al Republici Moldova să emită actul administrativ cu privire la achitarea în beneficiul lui Ecaterina Chirtoacă a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu mărimea unui salariu mediu lunar al consultantului principal în cadrul Secţiei financiar- administrative și s-a încasat din contul Ministerului Economiei al Republicii Moldova în beneficiul lui Ecaterina Chirtoacă, cheltuielile pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

31. Totodată, s-a menționat că hotărârea în partea încasării salariului pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu se execută imediat, iar în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.
32. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-980/22 din 17 februarie 2022 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-25/2020 din 26 ianuarie 2022 privind obligarea Ministerului Economiei al R. Moldova să emită actul administrativ cu privire la achitarea în beneficiul Chirtoacă Ecaterinei a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalent cu mărimea unui salariu mediu lunar al consultantului principal în cadrul secției financiar-administrativ, cu obligarea părților de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 18 ianuarie 2022, ora 10:00 și acordarea unui termen de 3 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu sus-numit.
33. Potrivit procesului-verbal de conciliere nr. 004-980/22 din 18 ianuarie 2022, părțile nu au convenit la încheierea unei tranzacții, debitorul comunicând executorului judecătoresc că nu se va prezenta la procedura de conciliere deoarece vor executa hotărârea însă au nevoie de timp.
34. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-980/22 din 2 martie 2022 s-a dispus încasarea de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale R. Moldova în contul executorului judecătoresc Zamșa Valentina a cheltuielilor de executare în temeiul borderoului de calcul în mărime de 4 400 lei pentru procedura de executare nr. 004-980/22.
35. Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare în procedura de executare nr. 0040980/22 din 2 martie 2022, cheltuielile de executare în mărime de 4400 lei sunt constituite din: 20 lei - taxa de intentare şi formare a dosarului de executare; 60 lei – taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei - taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare; 300 lei – taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare; precum și onorariul în mărime de 4000 lei.
36. Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-980/22 din 2 martie 2022 s-a modificat textul dispozitivului hotărârii din încheierile cu privire la intentarea procedurii de executare nr. 004-980/22 din 17 februarie 2022 și nr. 004-980/22 din 2 martie 2022 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare privind substituirea sintagmei "*pentru prejudiciul moral echivalent cu mărimea unui salariu mediu lunar al consultantului principal în cadrul secției financiar-administrativ*" cu sintagma „*pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și anume pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu, pe perioada anchetei de serviciu din funcția de c*****, 10.12.2019-13.01.2020*."

37. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *,,procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege".*
38. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *,,executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".*
39. În temeiul art. 11 lit. b) Cod de executare *,,sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărîrile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel".*
40. În acord cu prevederile art. 15 alin. (2) lit. c), (5) Cod de executare „*instanţa de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în cauzele ce ţin: urmărirea sumelor încasate din contul statului, din contul întreprinderilor de stat şi al celor municipale, al societăţilor comerciale cu capital majoritar de stat. Documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistenţă medicală, bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor publice, se execută în conformitate cu procedura şi termenele stabilite prin Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014."*
41. De asemenea, potrivit art. 68 al Legii finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 „ *Documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete şi/sau, după caz, autorităţilor/instituţiilor bugetare respective după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti. În cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărîri judecătoreşti definitive în termen de 3 luni de la data prezentării acestuia, creditorul poate solicita executorului judecătoresc iniţierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare. Recursul declarat împotriva hotărîrii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărîrii judecătoreşti prevăzut la alin.(2). Plăţile pentru executarea silită a sumelor adjudecate conform documentelor executorii se efectuează în limita bugetului aprobat al autorităţii/ instituţiei bugetare. (4) Suma plăţilor pentru executare silită nu poate depăşi 20 la sută din bugetul aprobat al autorităţii/instituţiei bugetare pe anul respectiv. Ordinul incaso, emis de executorul judecătoresc, se execută în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul recepţionării. Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăşi 5 000 de lei. Actele de executare silită ale executorului judecătoresc care nu corespund prevederilor*

legale în vigoare şi/sau nu sînt însoţite de documentul executoriu în original şi de dovada expirării termenului prevăzut la alin. (2) se restituie fără executare. Pentru documentele executorii care au parvenit prin intermediul executorului judecătoresc cu încălcarea procedurii stabilite la alin. (1) al prezentului articol, debitorul va fi scutit de plata onorariului şi a altor cheltuieli de executare prevăzute la art. 36–41 din Codul de executare."

42. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare *,,actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege".*
43. Procedura de judecare a cererii este reglementată la art. 163 Cod de executare, care, la alin. (1) stabileşte că ,,*reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate".*
44. Alin. (2) a aceluiaşi articol prevede că ,,*în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului".*
45. Articolul 22 alin. (1) lit. p) Cod de executare statuează că " *executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate".*
46. De asemenea, potrivit art. 7 lit. q) al Legii privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010 " *executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile desfăşurate".*
47. Conform art. 38 alin. (1), (2) lit. a) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010 ,,*executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă..."*
48. Potrivit art. 36 alin. (1) şi (3) Cod de executare *,,Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepţia cazurilor în care creanţele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art. 37 alin. (7)."*
49. Conform art. 37 alin. (1), (6) Cod de executare ,,*taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate*

acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar.

50. Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 „*taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină”.*
51. Astfel, pct.pct 7, 8 și 9, din Regulamentul menționat prevăd că „*taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor, precum şi creditorilor intervenienți, care s-au alăturat la procedura de executare. Justificarea acţiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condiţiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor. Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convențională este egală cu 20 de lei”.*
52. Punctul 10 din Regulamentul menționat stabilește că „*taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești”.*
53. Totodată, pct. 11 al Regulamentului nominalizat indică expres că taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convenţională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unităţi convenţionale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanţa de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmînd să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

54. Colegiul civil notează că potrivit regulii generale, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Actul procesual necesar pentru încasarea onorariului este încheierea executorului judecătoresc, care poate fi emisă în situația când: obligația stabilită în documentul executoriu este stinsă total; obligația stabilită în documentul executoriu este stinsă parțial; procedura de executare este încetată.
55. Așadar, Colegiul civil notează cu întâietate că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare, legiuitorul evidențiind necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.
56. La caz, Colegiul civil menționează că în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2022, prin care s-a admis parțial acțiunea de contencios administrativ înaintată de Chirtoacă Ecaterina împotriva Ministerului Economiei şi Infrastructurii al Republici Moldova, s-a anulat Ordinul Ministerului Economiei şi Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 283p din 9 decembrie 2019 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu”, s-a obligat Ministerul Economiei să emită actul administrativ cu privire la achitarea în beneficiul Chirtoacă Ecaterinei a salariului pentru perioada absenţei forţate de la locul de muncă, şi anume pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu, pe perioada anchetei de serviciu, din funcţia de c*****, 10 decembrie 2019 – 13 ianuarie 2020, s-a anulat Ordinele Ministerului Economiei şi Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 153p şi 154p din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare”, emise în privinţa Chirtoacă Ecaterinei, consultant principal în cadrul Secţiei financiar-administrative, s-a obligat Ministerul Economiei al Republici Moldova să emită actul administrativ cu privire la achitarea în beneficiul lui Ecaterina Chirtoacă a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu mărimea unui salariu mediu lunar al consultantului principal în cadrul Secţiei financiar-administrative și s-a încasat din contul Ministerului Economiei al Republicii Moldova în beneficiul lui Ecaterina Chirtoacă, cheltuielile pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, s-a menționat expres că hotărârea în partea încasării salariului pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu se execută imediat.
57. Documentul executoriu nr. 3-25/2020 din 26 ianuarie 2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cu privire la obligarea Ministerului Economiei să emită actul administrativ cu privire la achitarea în beneficiul Chitoroagă Ecaterinei a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și anume pentru perioada suspendării raporturilor de serviciu, pe perioada anchetei de serviciu din funcția de c*****, a fost executat la 22 februarie 2022, adică după emiterea încheierii privind intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu respectiv.
58. Colegiul subliniază că, instanța de fond, examinând sumele calculate de executorul judecătoresc în borderoul de calcul, taxele și spezele calculate de executorul judecătoresc și raportându-le la justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate, corect a constatat că

acestea se încadrează în prevederile art. 38 alin. (2) Cod de executare și a Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, considerent din care urmează a fi rambursate executorului judecătoresc Zamșa Valentina, iar Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Sergiu Melega, în calitate de debitor, fiind ținut să achite aceste cheltuieli de executare.

59. Din considerentele expuse supra, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece aceasta prevede concret și stabilește legalitatea solicitărilor executorului judecătoresc în privința încasării cheltuielilor de executare în mărime de 4400 lei, compuse din 60 lei – taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei – taxa pentru intentare și formare a dosarului de executare, 20 lei – taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, 300 lei - pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, 4000 lei – onorariul, de la debitor, ori coroborând prevederile art. 36, 38 Cod de executare cu pct. 10 şi 11 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886, executorul judecătoresc este în drept să solicite compensarea cheltuielilor menționate, mai ales că executorul judecătoresc a confirmat detaliat cheltuielile care le-a suportat pe marginea procedurii de executare nr. 004-980/22.
60. Totodată, Colegiul civil amintește că reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Melega Sergiu a contestat doar încheierea executorului judecătoresc nr. 004-980/22 din 2 martie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, astfel argumentele invocate de recurent nu se referă la nici o situație ce ar întemeia anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 004-980/22 din 2 martie 2022 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, acestea nu pot determina constatarea ilegalității încheierii contestate și, ca consecință, anularea acesteia.
61. Așadar, deși reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a invocat faptul că intentarea procedurii de executare a avut loc cu încălcarea Legii finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, în același timp nu a utilizat calea de atac asupra încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-980/22 din 17 februarie 2022 privind intentarea procedurii de executare, astfel instanța de recurs nefiind investită de parte cu dreptul de a efectua un control judiciar asupra aspectului menționat.
62. La caz, instanța de recurs nu poate acționa din oficiu și poate să se pronunțe doar asupra a ceea ce formează obiectul cererii de recurs deduse judecății.
63. În corespundere cu art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă *„încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la şedinţa de judecată.”*
64. Colegiul civil respinge și alegațiile debitorului cu privire la faptul că după redistribuirea repetată a cauzei unui alt judecător, acesta a soluționat contestația în lipsa participanților la proces, or actele procedurale îndeplinite de instanţă au efect juridic în măsura în care noua instanţă consideră că nu este necesară modificarea lor, iar cauzele privind executarea silită se examinează în procedură scrisă în lipsa și fără citarea participanților la proces, ca excepție de la această regulă fiind cazurile în care judecătorul consideră necesară prezența participanților la ședința de judecată și acesta poate fixa/numi ședința de examinare a cauzei și cita participanții la proces, situație care la caz nu s-a constatat, iar prin cererea sa recurentul nu a argumentat aplicabilitatea excepției în detrimentul regulii de bază.

65. De altfel, Colegiul nu poate regine argumentul recurentului cu privire la decizia Curţii de Apel Chișinău nr. 3a-494/22 din 22 iunie 2022, prin care a fost casată hotărârea instanţei de fond în temeiul căreia a fost emis documentul executoriu, în cadrul executării căruia a fost emisă încheierea contestată în prezenta cauză, or, instanța verifică legalitatea actului executorului judecătoresc la momentul emiterii acestuia, care este anterior deciziei menționate. Mai mult, argumentarea respectivă constituie temei de soluționare a întoarcerii executării, reglementate de art. 159 Cod de executare.
66. Prin urmare, criticile invocate de recurent nu pot fi reținute și în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.
67. Totodată, Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
68. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia. Or, toate argumentele indicate în cererea de recurs au fost indicate și în contestația depusă în instanța de fond, instanța dând apreciere tuturor argumentelor.
69. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Sergiu Melega.
70. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024.
71. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Sergiu Melega.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale împotriva Ecaterinei Chirtoacă, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval