

П Р И Г О В О Р

Именем Закона

03 апреля 2017 г.

г. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга

в составе:

Председательствующего, судьи

ПИЛИПЕНКО Сергея

секретарей:

ЧОЛАК Ирины
СТАНЧЕВОЙ Ларисы
ГАЙДАРЖИ Марьяны

КОЖОКАР

Валентины
с участием:

прокуроров:

Ч.А.

Л.Л.

адвокатов:

А.А.

К.Н.

подсудимого

Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело по обвинению

Е.Ю. (Е. Іu.) хх года рождения, гражданина Р. Молдова, уроженца и жителя г. Ч., проживающего по ул. ххх украинца по национальности, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, образование высшее, не женатого, никого на иждивении не имеющего, военнообязанного, не инвалида депутатом не являющегося, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу не задерживался и под арестом не находился, ранее не судимого, (IDNP xxxxx);

в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 326 и ч. (1) ст. 332 УК РМ,

дело поступило в суд 28 мая 2015 года

У С Т А Н О В И Л:

1. Согласно приказу Министра Внутренних Дел № 47 «ef» от 07.03.2013 г., Е.Ю., будучи названным на должность xxxxx Отдела по Уголовному Преследованию Инспектората Полиции Чадыр-Лунга, то есть, являясь публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями, зная о том что, при осуществлении своих полномочий офицер по уголовному преследованию является независимым и подчиняется только закону, письменным указаниям руководителя органа уголовного преследования, прокурора и решениям судебной инстанции, принятым в пределах их компетенции в соответствии с действующим законодательством, а также, будучи осведомлён о том что, уголовное преследование по уголовным делам осуществляется в строгом соответствии с положениями Конституции Республики Молдова, Уголовного кодекса, Уголовно-Процессуального кодекса, других законов, с общепризнанными принципами и нормами международного права, и что деятельность офицера по уголовному преследованию основывается на принципах законности, равенства всех лиц перед законом и презумпции невиновности, а также, будучи ответственен за законность, полноту, объективность и соблюдение сроков осуществления уголовного преследования в нарушении ст. 1 ч.(2)-(3), ст.8, ч.(2) ст.57, 259 Уголовно-процессуального кодекса, зная о том что, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании

предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, и что органы уголовного преследования обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения, в нарушении ст.3 и ст. 13 Закона Республики Молдова № 333 от 10.11.2006 г. «О статусе офицера по уголовному преследованию», будучи наделённым правами и обязанностями, из которого исходит, что деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, общества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, ст. 28 Закон № 320 от 27.12.2012, который предусматривает что, полицейскому запрещается, испрашивать или принимать подарки, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды, предназначенные для него лично или для его семьи, а также в нарушении п. 15 Кодекса чести и деонтологии полицейского, преследуя преступную цель на получение не полагающихся ему денег, осуществляя уголовное преследование по уголовному делу № xxx, в отношении Г.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 152 Уголовного кодекса, находясь в г. Чадыр-Лунга, в нарушении своих должностных обязанностей, утверждая, что имеет влияние на прокурора Прокуратуры Чадыр-Лунгского района, руководящий уголовным преследованием, чтобы последний не предпринимал действия входящих в его обязанности, а также прекратил уголовное судопроизводство по вышеуказанному делу в отношении Г.Д. с целью получения не полагающихся ему денег, в период времени с сентября 2013 г. по март 2014 г., притязал лично 2700 долларов США и впоследствии принял сумму в размере 22500 украинских гривен, эквивалентно сумме 30600 леев от Г.Д. для себя, с целью выполнения своего обещания по воздействию на прокурора в принятии решения о прекращении уголовного дела в отношении Г.Д.

2. **Он же**, в декабре 2013 года, точная дата и время в ходе уголовного преследования не установлены, являясь офицером по уголовному преследованию инспектората полиции Чадыр-Лунга, и в силу занимаемой им должности осуществляя уголовное преследование по уголовному делу № xxxx, с целью создания видимости осуществления уголовного преследования по делу в разумные сроки, не предприняв необходимых и законных мер к вызову К.И. - подозреваемого по указанному уголовному делу, сфальсифицировал, подделав путём подражания, подписи К.И. и внёс несоответствующие действительности сведения об ознакомлении последнего с постановлением от 28.12.2013 года о признании К.И. в качестве подозреваемого, протоколом доведения до сведения и разъяснения К.И. прав и обязанностей подозреваемого от 28.12.2013 года, протоколом допроса К.И. в качестве подозреваемого от 28.12.2013 года и обязательством от XXXXXXXXXX года о явке подозреваемого К.И. в орган уголовного преследования и судебную инстанцию, являющиеся официальными документами, после чего передал указанные документы с материалами уголовного дела № xxxx в прокуратуру г. Чадыр-Лунга с предложением о вынесении в отношении К.И. постановления о привлечении в качестве обвиняемого и объявлении его в розыск.
3. Действия Е.Ю. органом уголовного преследования были квалифицированы по ч. (1) ст. 326 и ч. (1) ст. 332 УК РМ и ему было предъявлено соответствующее обвинение.
4. **Подсудимый Е.Ю.** в судебном заседании вину признал частично, а именно: по факту подлога признает себя виновным, а по факту извлечения выгоды из влияния не признает.
5. По факту подлога пояснил, что в декабре 2013 года он занимал должность xxxx ИП Чадыр-Лунга. В его производстве находилось уголовное дело по подозрению К.И. по факту совершения грабежа. К.И. был допрошен в качестве подозреваемого, но подписи в соответствующих документах не поставил, так как не могли определиться с адвокатом. На момент когда он его опрашивал, адвоката не было.
6. Впоследствии подошел адвокат А.А., однако с К.И. они не договорились. Впоследствии К.И. уехал и обещал быстро вернуться. Так как был конец года он, Е.Ю. расписался за К.И. в протоколах, полагая, что потом тот приедет и поставит свою подпись.
7. Уголовное дело было передано в прокуратуру, и К.И. был объявлен в розыск. Впоследствии он приехал, пояснив, что подписи в документах от его имени не его и показания давать отказывался.
8. Подсудимый Е.Ю. вину признает. Им была поставлена эта подпись в связи с тем, что был конец года, должны были быть хорошие показатели, и нужно было показать, какое было принято процессуальное решение по делу. Сожалеет о содеянном и раскаивается.
9. По факту извлечения выгоды из влияния подсудимый пояснил, что точную дату не помнит, в его производстве находилось уголовное дело по подозрению Г.Д. по ч. (1) ст. 287 УК РМ о нанесении телесных повреждений средней степени тяжести. К нему подошел Г.Д. и стал требовать какие-то деньги, которые он якобы кому-то заплатил за то, чтобы дело было прекращено. Подсудимый решил, что за его спиной кто-то что-то пытается сделать и чтобы узнать, кто это, решил сыграть в игру с Г.Д., чтобы выяснить, кому же он все-таки дал эти деньги, пояснив, что его деньги вернут. На самом деле никаких денег Г.Д. подсудимому не давал. Подсудимый лично от Г.Д. никаких денег не получал. И даже с данным предложением Г.Д. к нему вообще не обращался. Дело в отношении Г.Д. ледованию. Дело в отношении Г.Д. было направлено прокурору с предложением о прекращении производства и прокурор вынес решение о передаче другому офицеру. Впоследствии оно в суде все-таки было прекращено. Больше он дело в производство не получал. Ему известно, что дело передали по тем основаниям, что он нарушил порядок продления срока уголовного преследования и прокурор посчитал, что дело необоснованно затягивается. Это дело находилось у него в производстве 3 или 4 месяца, может и больше, точно сказать не может, не помнит.
10. Подсудимый пояснил, что процессуальный статус Г.Д. был «подозреваемый». Он был допрошен один раз, Е.Ю. заранее сообщил ему, когда он должен подойти для допроса, так как Г.Д. пояснил, что постоянно находится в Украине и это видно из выписки базы данных «Acces».
11. Когда дело находилось в производстве у подсудимого, в не рабочее время он с Г.Д. не встречался. Подсудимый уточняет, что когда Г.Д. в первый раз подошел к нему с требованием денег, дело еще находилось в его производстве.

12. Подсудимый не помнит, когда конкретно в первый раз к нему подошел Г.Д. с требованием возврата денег. Он приходил, потом не объявлялся. Подсудимый направлял дело прокурору с предложением о прекращении дела, квалификация действий Г.Д. была по факту нанесения телесных повреждений средней тяжести. На сколько он помнит дело было возбуждено по факту хулиганских действий, впоследствии был установлен факт нанесения телесных повреждений средней тяжести и насколько он помнит действия Г.Д., впоследствии переквалифицировали. Дело направлялось прокурору несколько раз, он не помнит в какой момент, к нему подошел Г.Д. с требованием возврата денег. Подсудимый не подавал рапорт вышестоящему руководству, потому что об этом факте стало бы известно тем, кто брал деньги, если Г.Д. их давал, и они могут затаиться. Тем более у него, Е.Ю. с Г.Д. были неприязненные отношения, так как он ранее направлял дело Г.Д. в суд по факту ДТП. Все встречи подсудимого с Г.Д. были до направления дела в суд.
13. Подсудимый не помнит момент встречи с Г.Д. в январе 2015 года и о чем с ним шла речь, в том числе и потому, что его дело было прекращено в судебной инстанции. Он не помнит, спрашивал ли его Г.Д., если в суде дело прекратили, почему его не прекратили на стадии уголовного преследования. Он называл при беседе с Г.Д. имя прокурора О. и возможно назвал пару других имен, с целью посмотреть на его реакцию. Подсудимый не обратился к руководству по этим провокационным действиям Г.Д., так как предполагал, что кто-то из его руководства может быть в этом замешан. Он назвал имя прокурора, чтобы проверить реакцию Г.Д., но на самом деле никаких отношений с прокурором не было. Подсудимый признавал факт получения денег от Г.Д. чтобы потянуть время и установить, передавал ли он кому-то деньги и если передавал, то чтобы уточнить, почему имеются претензии к нему. Подсудимый не может объяснить, почему Г.Д. все-таки настаивал на том, что именно он, Е.Ю. взял у него деньги.
14. Подсудимый показал, что он проживает с отцом и матерью. Его мать болеет, он помогает матери, и с отцом за ней присматривают, она является пенсионером. Связь с тем, что мать подсудимого болеет и с тем, что он занимает должность офицера по уголовному преследованию, была им указана при разговоре с Г.Д. с целью затянуть время, чтобы узнать, давал ли кому – либо, и что Г.Д. Подсудимый точно не помнит, болела ли его мать в 2013-2014 г.г., она болеет года два.
15. В стенограмме аудиозаписи имеется упоминание лиц: «С.», «А.», но он не знает этих лиц и он этих лиц не упоминал, их упоминал Г.Д., что он якобы дал деньги какому-то С.. Упоминание про А., подсудимый не помнит. Г.Д. упоминал «брата» «С.». Г.Д. упоминал какого-то, и подсудимый спросил, кто это такой.
16. Подсудимый собирался выяснить указанные обстоятельства о передаче денег только в ходе беседы с Г.Д. Также к подсудимому, когда он с экспертом К.В. шли в магазин, подошел человек, который не установлен, и спросил подсудимого, почему деньги уплачены, а вопрос с делом Г.Д. не решен. Об этом разговоре слышал К. О том, что к нему подходил незнакомый человек с требованием денег, подсудимый начальству не доложил, так как не знал, с какой стороны идут эти провокации. Почему все разговоры шли через него, подсудимый объясняет тем, что Г.Д. имел к нему неприязненные отношения. Так совпало, что несколько дел в отношении Г.Д. были в производстве у подсудимого, видимо, поэтому он и высказывал свое недовольство.
17. **Допрошенный в качестве свидетеля К.В.** пояснил, что Е.Ю. рассказывал ему, что имеется человек, который требует у него деньги. Свидетель конкретно по этому поводу не расспрашивал подсудимого. Осенью 2014 г., точной даты не помнит, он с подсудимым шли с работы по ул. Ломоносова г. Чадыр-Лунга и возле перекрестка улиц Ломоносова –Горького к ним подошел человек среднего роста, лица его он не рассмотрел, поскольку он был в капюшоне, он поздоровался и отозвал подсудимого в сторону. Они отошли и о чем - то стали говорить, а он, К.В. стоял в стороне и ждал когда вернется Е.Ю. По отрывкам услышанных им фраз незнакомец угрожал подсудимому, говоря, что у него будут какие-то проблемы. После они разошлись, и он с Е.Ю. продолжили путь. Он спросил у подсудимого, кто это был, и что произошло, на что Е.Ю. не стал ничего отвечать, сказал, что сам разберется.
18. Свидетель пояснил, что фамилия Г.Д. ему говорит о многом. Он не может точно сказать, слышал ли он фамилию Г. в ходе беседы с Е.Ю. и незнакомцем. Когда они с Е.Ю. продолжили путь, он эту фамилию не называл, но в тот вечер позже, он говорил о некоем Г. и что тот звонит ему и требует что-то. Он слышал, как незнакомый мужчина угрожал подсудимому на словах, но свидетель не отреагировал, только обернулся в их сторону, поскольку они стояли вдвоем и беседовали и минуты через 2 они разошлись. Он, К.В. был допрошен в качестве свидетеля в ходе уголовного преследования и давал такие же показания, как и в судебном заседании. При допросе на стадии уголовного преследования он указал, что незнакомый мужчина сказал Е.Ю. что у него будут проблемы. Свидетеля допрашивал прокурор, но он не помнит кто именно. Во время допроса он называл фамилию Г. Не может сказать, что связывало Е.Ю. с Г., поскольку конкретно подсудимый ему ничего не говорил.
19. Е.Ю. сказал, что Г. требует у него какие-то деньги, но не сказал почему. Он знает Г. он не высокого роста, а человек, который подошел, был выше Г.Д.. Е.Ю. говорил, что этот незнакомый человек подходил в связи с проблемами с Г.Д.. По службе он, К.В. старается о делах уголовного преследования не говорить, но Е.Ю. говорил, что у него в производстве имеется материал в отношении Г.Д. Других подробностей он пояснить не может.
20. **Допрошенный в качестве свидетеля Г.Д.** показал, что в 2013 году точной даты не помнит, в отношении него начали уголовное преследование по факту драки, в которой он фигурировал в качестве обвиняемого и офицером по уголовному преследованию был - подсудимый Е.Ю. Е.Ю. сказал ему, что его арестуют и нужно решать вопрос с деньгами, то есть надо дать денег и в отношении него – Г.Д. прекратят дело. Точно свидетель не помнит, Е.Ю. сказал ему, что нужно заплатить то ли две, то ли две с половиной тысячи долларов США. Свидетель дал подсудимому деньги в украинской валюте - гривнах в сумме 22-25 тысяч. Сумму он передавал по частям, за четыре или пять раз передал всю сумму. После передачи денег спустя некоторое время Е.Ю. сообщил ему, что дело закрыли. Спустя примерно полгода Г.Д. находился на территории Украины, когда ему позвонили родители и сказали, что звонил полицейский и сказал, что если он не явится к нему, то его могут объявить в розыск.
21. Г.Д. приехал, дело было передано в суд и было прекращено за примирением сторон. Он неоднократно пытался встретиться с Е.Ю., созванивался с ним, чтобы забрать деньги обратно. Е.Ю. говорил, что поделил деньги с каким-то полицейским и прокурором по имени О. и когда те ему их вернут, то и он их ему вернет и каждый раз говорил, через неделю, полторы и так несколько раз он длительное время давал ему такие обещания. После того как свидетель убедился, что Е.Ю. денег ему не вернет он обратился в антикоррупционную службу. Сотрудники данной службы зафиксировали на видео и аудио его беседу с Е.Ю. Больше ему ничего не известно.

22. Свидетель пояснил, что разговор о необходимости передачи денег был с Е.Ю. в здании ИП Чадыр-Лунга, а места передачи денег он точно не помнит, но каждый раз это было в городе Чадыр-Лунга и он помнит, что это было один раз возле центрального рынка, другой раз ближе к банку тоже возле центрального рынка. В момент передачи денег никто не присутствовал, свидетель и Е.Ю. были всегда вдвоем.
23. Е.Ю. сказал, что эти деньги предназначены так же и прокурору по имени О., так как он, Е.Ю. сам не может решить этот вопрос. Заявление на действия Е.Ю. он подал в кишиневское подразделение антикоррупционной службы и к нему приехали сотрудники этой службы, но уже с Комратского и Кагульского подразделения. Видео и аудио фиксация разговора с Е.Ю. проводилась с помощью оборудования, которым его оснастили на его одежде скрытно сотрудники антикоррупционной службы. Будучи оснащенный этой спецтехникой он беседовал с Е.Ю. возле центрального рынка г. Чадыр-Лунга, только аудиозапись производилась в кабинете Е.Ю. в здании ИП Чадыр-Лунга.
24. Свидетель показал, что в ходе этих бесед он напомнил Е.Ю. об их предыдущих разговорах при этом он еще раз назвал ранее переданную ему денежную сумму с вопросом, когда он ему ее вернет. Е.Ю. не отрицал факт получения от него этой суммы, при этом, он сказал, что часть этих денег он передал прокурору высокого роста по имени Олег и еще раз обещал через неделю вернуть деньги.
25. Впоследствии свидетель просил вернуть хотя бы половину переданной суммы, а на одной из видеозаписей он сказал, что если Е.Ю. не вернет хотя бы половину, то он вернет всю сумму, будучи уверенным, что о его действиях уже известно антикоррупционной службе.
26. На данный момент свидетель хочет, что бы Е.Ю. вернул ему его деньги. Точной суммы не помнит, это примерно 2500 или 2700 долларов США, поскольку на тот момент ориентировался на эту валюту. Сотрудники антикоррупционной службы при подаче им заявления не предупреждали его об уголовной ответственности за дачу взятки, поскольку он заявление отправлял по почте. Насколько помнит, сотрудники антикоррупционной службы, письменно предупредили его об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, относительно дачи взятки разговора не было.
27. Е.Ю. говорил, что он примет решение о прекращении дела, то есть, он лично закроет дело, с кем именно он не уточнял, а во время видеосъемки он говорил так же и про прокурора. По данному факту с прокурором Ч.О. он не беседовал. Он делает вывод о том, что это именно прокурор Ч., поскольку в прокуратуре Чадыр-Лунга один прокурор по имени О.и это прокурор О. Ч. По другим делам он не заявлял отвод прокурору Ч.О. В антикоррупционную службу он обратился в 2013 г., точной даты не помнит, когда передавал деньги Е.Ю. Считает, что в возбуждении в отношении него других дел, имеет отношение прокурор Ч.О. поскольку со слов Е.Ю., Ч.О. также получил часть переданных денег.
28. Свидетель пояснил так же, что не помнит, каким образом его вызывали на допрос к офицеру по уголовному преследованию Е.Ю.
29. После начала уголовного преследования он год находился в Украине и периодически приезжал в г. Чадыр-Лунга, сколько раз приезжал не помнит. Деньги для передачи Е.Ю. он взял у своего родного брата Г. В. Он брал у брата различные суммы, в том числе и на личные нужды. Насколько свидетель помнит, он каждый раз передавал деньги из рук в руки и в конверте и так. Он говорил Е.Ю., что его разговор с ним записан и эта запись передана в Центр по борьбе с коррупцией. На момент, когда Е.Ю. требовал деньги, он говорил, что сам закроет дело. Он так же упоминал про прокурора, но без указания имени, имя он назвал после обращения свидетеля в антикоррупционную службу. Ему не известны полномочия органа уголовного преследования при осуществлении уголовного преследования. Е.Ю. не вручал ему никаких документов о том, что дело в отношении него закрыто, возможно, он просто по телефону сообщил, что дело закрыто.
30. Допрошенный в качестве свидетеля Ч.О. показал, что в 2013 году он занимал должность xxxx Чадыр-Лунга, и у него в руководстве находилось уголовное дело в отношении жителя с. Б. Г.Д. в связи с совершением им хулиганства. Примерно в октябре 2013 года по данному делу им был установлен срок уголовного преследования, уголовное преследование в отношении Г.Д. осуществлялось ОУП ИП Чадыр-Лунга Е.Ю., который в конце декабря 2013 года представил данное уголовное дело в прокуратуру Чадыр-Лунга с предложением о прекращении судопроизводства по делу. Изучив представленный материал уголовного дела им были выявлены ряд существенных недоработок в связи с чем на тот момент офицеру по уголовному преследованию Е.Ю. были даны соответствующие письменные указания, в которых было указано непосредственно какие уголовно-процессуальные действия должны быть осуществлены.
31. Кроме этого исходя из материалов уголовного дела было установлено, что потерпевшему действиями Г.Д. были причинены также телесные повреждения средней степени тяжести, о чем Е.Ю., представляя материалы уголовного дела, не высказался в принципе, в связи с чем, Е.Ю. так же были даны указания и о проведении проверки в части наличия или отсутствия в действиях Г.Д. элементов преступления, предусмотренного ст. 152 УК РМ. После этого в порядке ст. 292 УПК РМ данное дело было возвращено для дополнения уголовного преследования и впоследствии, на сколько он помнит, дело было переадресовано другому офицеру по уголовному преследованию.
32. Свидетель показал также, что с момента установления срока уголовного преследования по делу, то есть примерно в октябре 2013 года и до декабря 2013 года, когда офицер по уголовному преследованию Е.Ю. представил материалы данного уголовного дела с заключением о прекращении производства по делу, он вообще не заходил в прокуратуру в связи с осуществлением уголовного преследования по данному уголовному делу, в связи с чем, по данному делу и по другим делам, находящимися в производстве у Е.Ю. было внесено представление об устранении нарушений законности. По каким-либо другим вопросам, выходящим за рамки уголовного преследования данного уголовного дела, офицер по уголовному преследованию Е.Ю. к нему не обращался, как и другие лица от его имени.
33. Свидетель пояснил, что предложение офицера по уголовному преследованию Е.Ю. при направлении дела в декабре 2013 года с предложением о прекращении судопроизводства по делу было явно необоснованным, в связи с чем, и было возвращено для дополнения уголовного преследования и его, Ч.О. постановление о направлении дела для дополнительной проверки офицер по уголовному преследованию Е.Ю. не обжаловал.
34. Согласно действующему законодательству офицер по уголовному преследованию Е.Ю. не может самостоятельно принять окончательного решения в принципе. Лично он, Ч.О. на тот период с Г.Д. знаком не был, и узнал его личность лишь в январе 2016 года, в связи с осуществлением уголовного преследования по другому уголовному делу. Каких - либо жалоб от Г.Д. на действия Е.Ю. не было. Он не может сказать, какое было принято окончательное решение по делу Г.Д., поскольку оно было передано в руководство другому прокурору. Г.Д. на момент уголовного преследования в январе 2016 году отводов свидетелю, как прокурору не заявлял.
35. Допрошенный в качестве свидетеля Е.Ю. показал, что в 2013 году он занимал должность xxxx в ИП Чадыр-

35. **Допрошенный в качестве свидетеля К.П.** показал, что в 2013 году он занимал должность хххх в гш чдыр-Лунга. Помнит, что ему было передано дело в отношении Г.Д., обвиняемого по хулиганству, и не помнит такой на тот момент был его статус: обвиняемый или подозреваемый. Уголовное преследование по данному делу было начато не им, а другим офицером, но кем именно не помнит. Г.Д. неофициально с просьбой, чтобы помочь ему по данному делу к нему, К.Н. не обращался, при этом упоминал ли он имя другого офицера по уголовному преследованию, он не помнит. Свидетель не помнит, кто был прокурором, который руководил данным делом. Насколько свидетель помнит, он направил дело прокурору с предложением о направлении дела в суд. Данное дело к нему больше не возвращалось, и ему не известно окончательное решение по нему. Не может точно сказать был ли у него разговор с Е.Ю., по поводу Г.Д., если и был такой разговор, то возможно, что он касался профессиональных вопросов по данному делу. Не помнит, чтобы за время ведения им уголовного преследования Г.Д. высказывал претензии или возмущался тем, что он кому-то заплатил деньги, а уголовное преследование продолжается.
36. **Допрошенный в качестве свидетеля А.А.** показал, что в конце декабря 2013 года, точную дату не помнит, в предпраздничный период, подсудимый Е.Ю. занимал должность офицера по уголовному преследованию. Он, А.А. спрашивал у всех офицеров по уголовному преследованию, какие у них запланированы рабочие мероприятия с его участием, так как ввиду праздников он не планировал быть на работе. В тот момент он находился в кабинете у офицера по уголовному преследованию К.Н. по работе. В это время в кабинет К.Н. заглянул Е.Ю. и спросил, скоро ли он освободится. У свидетеля с офицерами по уголовному преследованию рабочие отношения и Е.Ю. сказал ему, что когда закончит работу, чтоб зашел к нему в кабинет, поскольку какому-то человеку необходимы услуги адвоката. Минут через 15-20 он прошел в кабинет Е.Ю. У кабинета стояли молодые люди. В кабинете у Е.Ю. сидел какой-то человек в гражданском, самого Е.Ю. не было, и за одним столом сидел сотрудник полиции, которого он не помнит. Он заинтересовался, где Е.Ю., на что ему ответили, что сейчас он должен подойти. Он вышел в коридор и буквально через минуту подошел Е.Ю., который объяснил ему, что имеется гражданин по уголовному делу, насколько свидетель понял подозреваемый, но фамилии его не запомнил, и что он отказывается от услуг адвоката. В таком случае он согласился участвовать при отказе от адвоката, однако Е.Ю. пояснил ему, что не получится совершить запланированные процессуальные действия, так как он не сможет принять отказ от адвоката, так как имеются еще соучастники, три или четыре человека, у которых тоже есть свои адвокаты.
37. Они зашли в кабинет и свидетель обратил внимание, что ранее замеченный им парень так и сидел в кабинете с краю на скамейке. Присутствовавший сотрудник вышел, и они остались втроем. Е.Ю. пояснил парню, что вот адвокат и тот парень ответил, «что я вам сказал, что мне адвокат не нужен, тем более тот, которого вы мне дадите». После подозреваемый встал и вышел и больше они не виделись. Е.Ю. сказал, что он практически дал показания, расписался во всех документах и попросил, чтобы А.А. выписал ордер, на что он сказал, что действительно человек при нем отказался, он выписал ордер как на участие в данном деле. Ему были представлены документы, на сколько помнит о разъяснении прав, постановление о признании подозреваемым, и кажется протокол допроса подозреваемого, точный текст не помнит, но во всех этих документах были подписи. Он расписался как участник этого процессуального действия, приложил ордер адвоката, в каком-то из этих документов не была проставлена дата.
38. По прошествии примерно двух недель, уже в новом году свидетель встретил Е.Ю. и спросил про подозреваемого и Е.Ю. сказал, что он появится и обещал, что тот человек подойдет. Через месяц, при встрече с Е.Ю. он сказал, что этот человек убежал, скрылся от следствия, и его будут объявлять в розыск. Свидетель оформил ордер как бесплатную юридическую помощь. Больше к этой тематике они не возвращались, вплоть до разбирательства по настоящему делу в отношении ХХХХХХХХХХ тому времени началось уголовное преследование по другому делу, где он представлял интересы Е.Ю., который пояснил ему, что ввел его в заблуждение и извинился, а именно, что под видом одного подозреваемого он представил ему другое лицо.
39. Свидетель пояснил, что когда он с Е.Ю. зашли в кабинет он представил его тому человеку, но ему – А.А. его не представлял и после ухода того человека представил ему процессуальные документы на фамилию К. и он выписал ордер на фамилию К. Он не вникал в анкетные данные указанные в этих процессуальных документах и не может, поэтому соотнести возраст человека, которого ему представили с возрастом лица, указанного в процессуальных документах. Тому человеку, которому он был представлен в кабинете, было около 30 лет. Свой поступок Е.Ю. позже объяснил тем, что получил указание прокуратуры ускорить уголовное преследование по данному делу, а подозреваемого не было и необходимо показать работу, оформить документы о процессуальных действиях в присутствии этого подозреваемого, хотя на самом деле его не было, и Е.Ю. рассчитывал, что этот подозреваемый впоследствии явится.
40. **Выслушав** показания подсудимого, свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает, что подсудимый Е.Ю. виновен по предъявленному ему обвинению по следующим основаниям.
41. **По обвинению по ч. (1) ст. 332 УК РМ:**
42. Подсудимый Е.Ю. в этой части вину признал, о чем дал суду вышеуказанные пояснения.
43. Из пояснений адвоката А.А. следует, что Е.Ю. представил ему фиктивное лицо, для создания видимости присутствия лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.
44. Кроме этого, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами: осведомлением К.И. от 02.04.2015 года (Т. 2 л.д. 3); осведомлением прокурора АТО Гагаузия К.Р. от 03.04.2015 года (Т. 2 л.д. 6); копиями материалов уголовного дела № ххх (Т. 2 л.д. 7-17, 32-34); постановлением и протоколом выемки от 09.04.2015 года материалов уголовного дела № ххх (Т. 2 л.д. 22,23); постановлением от 28.12.2013 года о признании К.И. в качестве подозреваемого ((Т. 2 л.д. 24); протоколом от 28.12.2013 года доведения до сведения и разъяснения К.И. прав и обязанностей подозреваемого (Т. 2 л.д. 25); протоколом допроса подозреваемого К.И. от 28.12.2013 года (Т. 2 л.д. 26); обязательством о явке К.И. от ХХХХХХХХХХ года в орган уголовного преследования и судебную инстанцию (Т. 2 л.д. 27); постановлением и протоколом от 29.05.2015 года об изъятии у К.И. образцов почерка и подписи с изъятими образцами (Т. 2 л.д. 44, 45 -48); постановлением о приобщении к делу вещественных доказательств от 02.09.2015 г. (Т. 2 л.д. 83); постановлением и протоколом от 06.06.2015 года об изъятии у Е.Ю. образцов почерка и подписи с изъятими образцами (Т. 2 л.д. 56, 57 -61); заключением судебной экспертизы № 1335 от 22.08.2015 года, согласно которого рукописный текст находящиеся в постановлении от 28.12.2013 года о признании К.И. в качестве подозреваемого, в протоколе доведения до сведения и разъяснения К.И. прав и обязанностей подозреваемого от 28.12.2013 года, в протоколе допроса К И в качестве подозреваемого от 28 12 2013 года и обязательстве от ХХХХХХХХХХ г о явке

- протоколе допроса К.И. в качестве подозреваемого от 28.12.2013 г. и обязательстве от XXXXXXXXXX года о явке подозреваемого К.И. в орган уголовного преследования и судебную инстанцию, выполнен одним и тем же лицом Е.Ю.. Девять подписей от имени К.И., находящиеся в постановлении от 28.12.2015 г. о признании К.И. в качестве подозреваемого, в протоколе доведения до сведения и разъяснения К.И. прав и обязанностей подозреваемого от 28.12.2013 г., в протоколе допроса К.И. в качестве подозреваемого от 28.12.2013 г. и обязательстве от XXXXXXXXXX года о явке подозреваемого К.И. в орган уголовного преследования и судебную инстанцию, выполнены одним и тем же лицом Е.Ю., с подражанием подписей К.И. (Т. 2 л.д. 69-82) и другими материалами уголовного дела.
45. Обсуждая вопрос о мере ответственности и соответствующей ей мере наказания, суд учел следующие обстоятельства.
46. **По обвинению по ч. (1) ст. 326 УК РМ:**
47. Подсудимый Е.Ю. не признал в этой части вину и дал вышеуказанные пояснения, суть которых заключается в том, что он не требовал от Г.Д. никакого вознаграждения за прекращение производства по уголовному преследованию. Свои действия, зафиксированные на представленных прокурором аудио – видео записях разговоров с Г.Д. Е.Ю. объяснил желанием якобы выяснить обстоятельства якобы предпринимаемых провокаций в отношении него.
48. Однако эта версия не соотнобразуется с другими доказательствами и расценивается судом как средство избежания уголовной ответственности.
49. Из материалов дела следует, что в отношениях Е.Ю. и Г.Д. подсудимый действовал как представитель власти, наделанный соответствующими полномочиями по осуществлению уголовного преследования, Г.Д. являлся подозреваемым по уголовному делу. Таким образом, их отношения имели характер официальных, а не личных. Из пояснений допрошенных лиц следует, что внеслужебных отношений между Е.Ю. и Г.Д. не было, следовательно, не было и внеслужебных обязательств.
50. Из пояснений Г.Д. следует, что денежные средства он передал Е.Ю. исключительно как лицу, осуществляющему уголовное преследование для того, чтобы он прекратил уголовное преследование. Этим показаниям нет оснований не доверять, поскольку они соотнобразуются с результатами аудио-видео записей разговоров подсудимого и потерпевшего.
51. В судебном заседании были исследованы данные записи. Из них следует, что Г.Д. требует от Е.Ю. возврата ему денежной суммы и последний не отрицал факт ее получения. При каждой беседе он уверял Г.Д. в невозможности возврата денег на данный момент, мотивируя различными причинами, и обещал через некоторое время рассчитаться. Эти беседы имели место на протяжении длительного периода. Однако из смысла высказываний Е.Ю. не усматривается его стремление выяснить у Г.Д. какие-либо сведения в целях установления обстоятельств мнимой провокации. Не было им задано Г.Д. ни одного вопроса, о каких деньгах идет речь, почему он так настаивает на их возвращении и почему он их вообще требует. Некоторые из этих бесед были зафиксированы на аудио-видео запись, которые содержатся на компакт-дисках. А именно: запись разговора подсудимого с потерпевшим 11.11.2014 г., от 20 и от 29 января 2015 г. (Т.1 л.д. 17-18, 44-45, 51 -53).
52. В частности, в ходе беседы 11.11.2014 г. Г.Д. говорит Е.Ю. следующее: "Я хочу, чтоб в это, С. и ты мы договорились, пол суммы до суда, если до суда это не было, вы мне вернете всю сумму". Е.Ю. отвечает: "Мэй ребята, мы говорили, значит говорили". В этой же беседе Г.Д. говорит: Там было двадцать две тысячи гривен, их то, что мой брат В. дал С. и вы там распределитесь вместе, вы эти деньги все вернете" (т. 1, л.д. 18).
53. В ходе беседы 20.01.2015 г. Г.Д. говорит Е.Ю. следующее: "Ю., я не верю, что мои деньги вернуться обратно, сто процентов я в этом сомневаюсь". Е.Ю. отвечает: "Я тебе говорю, что по чуть-чуть. Я не могу тебе сразу." (Т.1, л.д. 45).
54. В ходе беседы 29.01.2015 г. Г.Д. говорит Е.Ю. следующее: "Я отдал, точно тебе не скажу, 21, 21 тысячи гривен, их надо, я сказал, хоть половину верни и все рассчитаемся". Е.Ю. отвечает: "Д. мэй, вопросов нет, я постараюсь, будь на связи, я на той неделе постараюсь ... (200 долларов)" (Т.1, л.д. 53).
55. Из этих пояснений следует, что Е.Ю. не отрицал и более того соглашался с фактом получения денег от Г.Д.. При этом, из этих же пояснений следует, что деньги эти были переданы в качестве вознаграждения за принятия процессуального решения в пользу Г.Д..
56. Эти аудио-видео записи были оформлены с процессуальной стороны надлежащим образом, а именно: протоколом производства выемки от 08.12.2014 г. (Т. 1 л.д. 15), протоколом осмотра CD – R диска и прослушивания аудиозаписи от 09.12.2014 г. (Т.1 л.д. 16), приложением к протоколу осмотра диска и прослушивание записи на диске от 11.11.2014 г. (Т.1 л.д. 17-18); протоколом осмотра дисков CD +R „Bragers” с приложением аудио-видео записей от 20 и 29 января 2015 г. (Т.1 л.д.43, 44-45, 50, 51 -53). Участниками процесса данные процессуальные действия не были обжалованы.
57. Преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 326 УК является формальным и завершается с момента совершения одного из нормативных способов, обозначающих извлечение выгоды из влияния, то есть с момента притязания на получение, соглашения принять, принятия в целом незаконного вознаграждения. Термин «влияние», согласно ст. 326 УК, используется в смысле способность изменить поведение должностного лица в желаемом направлении, соответственно, побудить его оказать выгоду или принять подходящее решение. Преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 326 УК является формальным и завершается с момента совершения одного из нормативных способов, обозначающих извлечение выгоды из влияния, то есть с момента притязания на получение, соглашения принять, принятия в целом незаконного вознаграждения. Притязание на получение предмета незаконного вознаграждения состоит из требования, настоятельной просьбы или претензии, которые могут быть выражены устно, письменно или в убедительной форме, понятной для того кому они адресованы, не зависимо были ли удовлетворены или нет. В случае притязания на получение, инициатива принадлежит исключительно коррупционеру. Незаконное вознаграждение, предусмотренное в ч. (1) ст. 326 УК не имеет определённых количественных ограничений в смысле притязания на получение или соглашение принять деньги или выгоды в любой в форме, которые не причитаются торговцу влиянием. Объективная сторона преступления извлечение выгоды из влияния состоит в наносящем вред деянии, выраженном только действиями, которые в своём варианте (ч. (1) ст. 326 УК) альтернативно рассматривают следующие три нормативных способа: 1) притязание на получение в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием; 2) соглашение принять в любой форме деньги, иные имущества или выгоды, не причитающиеся торговцу влиянием; 3) принятие в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием.
58. В ходе судебного разбирательство, было установлено что, подсудимый не докладывал никому из вышестоящего руководства от том, что якобы, его преследуют и незаконно хотят привлечь к ответственности, за действия которых не совершал.

59. Таким образом, вина Е.Ю. по предъявленному обвинению нашла свое подтверждение в полном объеме.
60. Обсуждая меру ответственности подсудимого Е.Ю., а также соответствующего этой ответственности наказание, суд установил следующее.
61. Согласно информации ИЦ МВД РМ Е.Ю. ранее к уголовной ответственности не привлекался (Т. 2 л.д. 89); на учёте у врача-психиатра не состоит (Т. 2 л.д. 92); на учёте у врача-нарколога не состоит (Т. 2 л.д. 94, 95); согласно характеристике начальника ИП Чадыр-Лунга А.Н. Е.Ю. характеризуется положительно (Т. 2 л.д. 98); приказами о послужной деятельности Е.Ю. в должности офицера по уголовному преследованию (т.2, л.д. 99,100, 101, 102, 100; согласно характеристике начальника службы уголовного преследования ИП Тараклия Е.Ю, зарекомендовал себя с положительной стороны (Т. 2 л.д. 107); согласно характеристике начальника ИП Чадыр-Лунга Е.Ю. зарекомендовал себя с положительной стороны (т. 1 л.д. 102).
62. Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Е.Ю. согласно ст.76 УК РМ не имеется.
63. Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Е.Ю. не имеется.
64. Оснований для освобождения Е.Ю. от уголовной ответственности в соответствии со ст. 53 УК РМ не имеется.
65. С учетом изложенных обстоятельств, суд считает, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, а достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ за совершение им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 и УК РМ, возможно при назначении наказания в виде лишения свободы условно.
66. По ч. (1) ст. 332 УК РМ производство подлежит прекращению за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.
67. За совершение данного преступления Уголовный кодекс предусматривает наказание в виде лишения свободы до двух лет включительно.
68. В соответствии с ч.(2) ст. 16 УК РМ данное преступление относится к категории средней тяжести.
69. В соответствии с п. а) ч.(1) ст. 60 УК срок давности за незначительные преступления составляет два года с момента совершения преступления. С декабря 2013 г. на дату вынесения настоящего приговора прошло более двух лет.
70. Обстоятельств, прерывающих или приостанавливающих течение данного срока в соответствии с ч.ч.(4) и (5) ст. 60 УК РМ не установлено.
71. Вещественные доказательства по делу пакет № 1 с тремя дисками CD +R «ACME righ now», изъятого у Г.Д. от 08-09 ноября 2014 г. , и два диска CD +R «Bragers» с приложенными аудиозаписями от 20 и 29 января 2015 г., постановление от 28.12.2013 года о признании К.И. в качестве подозреваемого, протокол доведения до сведения и разъяснения К.И. прав и обязанностей подозреваемого от 28.12.2013 года, протокол допроса К.И. в качестве подозреваемого от 28.12.2013 года и обязательство от XXXXXXXXXX года о явке подозреваемого К.И. в орган уголовного преследования и судебную инстанцию оставить при материалах уголовного дела.
72. На основании изложенного, руководствуясь ст. 60 УК, ч. (4) ст. 275, ч.(2) ст. 285. ч. (1) ст. 332, ст. ст. 384, 391, 392-395 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Е.Ю. (Е.и.) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбыванием в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа с лишением права заниматься определенной деятельностью в сфере правоохранительных органов сроком на 4 (четыре) года.

В соответствии с ч. (1) ст. 90 УК РМ не приводить в исполнение данное наказание, если осужденный Е.Ю. в течение **4 (четырёх) лет** не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ и прекратить в этой части производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу: пакет № 1 с тремя дисками CD +R «ACME righ now», изъятого у Г.Д. от 08-09 ноября 2014 г. , и два диска CD +R «Bragers» с приложенными аудиозаписями от 20 и 29 января 2015 г., постановление от 28.12.2013 года о признании К.И. в качестве подозреваемого, протокол доведения до сведения и разъяснения К.И. прав и обязанностей подозреваемого от 28.12.2013 года, протокол допроса К.И. в качестве подозреваемого от 28.12.2013 года и обязательство от XXXXXXXXXX года о явке подозреваемого К.И. в орган уголовного преследования и судебную инстанцию оставить при материалах уголовного дела.

Приговор для исполнения направить в Бюро пробации по месту жительства осужденного.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 15-дневный срок со дня провозглашения приговора.

Председательствующий, судья

Пилипенко С.В.

