Dosarul nr. 5r-91/2023
PIGD 4-23170239-15-5r-2912023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Drangoi Ion,
Cu participarea:
Petiționarei Galușca Catalina,
În lipsa:
Agentului constatator Lupașcu Constantin,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Galușca Catalina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 786938 din 20 mai 2023 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 29 noiembrie 2023 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestația depusă de Galușca Catalina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 786938 din 20 mai 2023, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, petiționara a invocat că, la data de 20.05.2023 agentul constatator Constantin Lupaşcu din cadrul INSP DP a întocmit în privinţa sa procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare pentru faptul, că a depăşit viteza de circulaţie, stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.236 al.(2) Cod Contravenţional, dispunând sancționarea sa cu amendă în mărime de 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

În fapt, poate declara următoarele, că la data de 20.05.2023 ea fizic nu s-a aflat în locul comiterii contravenţiei s. *****, r-nul Cantemir deoarece de fapt se afla în mun. Bălți.

În afară de aceasta, niciodată n-a condus vehiculul în cauză anume, Renault MEGANE cu numărul de înmatriculare ***** şi nici nu-i este cunoscut faptul cui aparţine acest automobil şi cine de fapt l-a condus la această dată.

Menționează că la pct. 12 al procesului-verbal contestat este aplicată o semnătură, care nu-i aparține ei.

La p.14 este indicat, că procesul-verbal este întocmit în prezenţa persoanei şi iar este aplicată o semnătură, care nu-i este cunoscută ei.

La p.18 şi 19 al procesului -verbal menţionat la fel este aplicată o semnătură străină ei.

Despre existenţa procesului - verbal în cauză a aflat la data de 30.10.2023 de la executorul judecătoresc Alia Priseajnaia, care i-a adus la cunoştinţă conţinutul lui.

Consideră, că decizia privind atragerea sa la răspundere contravenţională în baza art. 236, alin.(2) Cod contravenţional, nu este susţinută de probe pertinente şi concludente care ar demonstra comiterea faptei respective.

Or, din conţinutul procesului-verbal în cauză nu au fost depistate careva probe concludente şi pertinente care ar dovedi cu certitudine vinovăţia sa în comiterea faptei contravenţionale imputate.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. art. 5,7,375, 440, 441, 448 Cod contravențional.

Solicită petiționara:

- Repunerea în termen a contestației în cauză, deoarece depășirea termenului de contestare nu-i poate fi imputat din motive, ce nu depind de ea.
- Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 786938 din 20 mai 2023 și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, întocmită în privința sa în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Agentul constatator Lupașcu Constantin în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator.

În ședința de judecată, petiționara Galușca Catalina a susținut contestația în modul cum a fost formulată și a pledat pentru admiterea acesteia. Adițional, a reiterat poziția expusă în contestație că la 20.05.2023, nu s-a aflat în s. *****, r-nul Cantemir, deoarece locuiește în mun. Bălți. Nu cunoaște cui îi aparține automobilul. Nu a semnat ea în procesul-verbal cu privire la contravenție. Este posesoare a permisului de conducere. Despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție a aflat întâmplător de la executorul judecătoresc.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Galușca Catalina urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a

examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanța de judecată competentă.

Contestația depusă de Galușca Catalina a fost înregistrată la INSP, la 15.11.2023 (f.d.7).

Petiționara în contestația sa, a indicat că a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 30.10.2023 de la executorul judecătoresc Alla Priseajnaia, care i-a adus la cunoștință conținutul lui, astfel pentru a nu încălca accesul liber la justiție al petiționarei prevăzut de art. 381 Cod contravențional, instanța va considera contestația ca depusă în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, la 20.05.2023 ora 10^{44} de către agentul constatator din cadrul SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, agentul Lupașcu Constantin, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Galușca Catalina în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la 20.05.2023, ora 10^{38} pe traseul din s. *****, r-nul Cantemir, a condus mijlocul de transport marca/model Renault Megane cu n/î ***** ignorând prevederile RCR punctul 47. (1), Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, și a condus cu viteza de 72 km/h, depășind cu 22 km/h limita de viteză pe sectorul respectiv de drum (f.d.11).

Potrivit deciziei agentului constatator, cet. Galușca Catalina a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, agentul constatator a încadrat juridic fapta lui Galușca Catalina în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu indicii, „depășirea vitezei vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.

Din materialele cauzei, instanța constată că agentul constatator a prezentat în calitate de probe: - o captură foto efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei TruCAM II Serial No: TC005682, Operator ID: 15158, din data de 20.05.2023, ora 10:38:21, în care este indicată viteza măsurată de: 75 km/h (APP), distanța măsurată de: 297,9 metri, limita de viteză setată: 50 km/h și numele străzii: r. Leova, (f.d.12); - un certificat eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP a IGP, agentului superior Lupașcu Constantin, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și a aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM, „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite (f.d.13); - Buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-090 a aparatului pentru măsurarea vitezei (f.d.14); - demers expediat în adresa executorului judecătoresc Priseajnaia Alla, pentru încasarea amenzii stabilite prin procesul-verbal (f.d.15).

Astfel, instanța reține că alte probe utile, pertinente și concludente care să confirme cu certitudine și fără nici un dubiu săvârşirea contravenției imputate lui Galușca Catalina, de către agentul constatator nu au fost administrate.

Instanța reține că, petiționara Galușca Catalina invocă și neagă vehement faptul că la data de 20 mai 2023, nu a condus vehiculul de marca/model Renault Megane cu n/î *****, în s. *****, r-nul Cantemir, ea personal la acea dată se afla în mun. Bălți, și nu cunoaște cui ar aparține automobilul respectiv.

Instanța analizând probele administrate, și declarațiile petiționarei tinde să dea o apreciere veridică declarațiilor petiționarei și va accepta poziția expusă de către petiționara în contestația sa, or, agentul constatator nu a prezentat probe concludente cui îi aparține vehiculul de marca/model Renault Megane cu n/î *****. La fel, nu a prezentat o dovadă a faptului că petiționara este posesoare de permis de conducere din sistemul informațional eData, deși în procesul-verbal a consemnat că a identificat făptuitoarea în baza permisului de conducere cu nr. *****, respectiv instanţa a fost lipsită de posibilitatea verificării și coroborării datelor cu mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subsecvent, agentul constatator nu a audiat persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, pentru ca instanța să coroboreze declarațiile făptuitoarei consemnate de agentul constatator cu cele făcute de către petiţionară la judecarea contestației.

În aceeași ordine de idei, agentul constatator a optat pentru a nu se prezenta la judecarea cauzei, solicitând examinarea în lipsa sa, respectiv agentul constatator prin absența sa nu a combătut declarațiile petiționarei, care neagă că anume ea a fost la volanul vehiculului la data de 20.05.2023 în s. *****, r-nul Cantemir, și totodată să confirme vizual identitatea petiționarei, prin urmare instanța constată că agentul constatator nu a asigurat sarcina probațiunii necesară pentru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și în acest context declarațiile petiționarei în viziunea instanţei prevalează.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 CoEDO.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor.[1]

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Galușca Catalina, și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acestuia este întemeiată, și urmează a fi admisă.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 CCo, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator al SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, Lupașcu Constantin, din 20.05.2023, prin care Galușca Catalina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicare a 4 puncte de penalizare.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se admite contestația depusă de Galușca Catalina.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Galușca Catalina IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

---

[1] cauza CțEDO Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995.

Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI05 786938 din 20 mai 2023 și a deciziea de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, Lupașcu Constantin, prin care Galușca Catalina IDNP: ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorie Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihai OSADCII**