4-24138479-12-5r-04122024
Dosarul nr. 5r-4512/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

13 martie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. *****a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, emis de agentul constatator din cadrul INSP, prin care a solicitat admiterea acesteia şi anularea deciziei de sancţionare în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, or şi motive de nulitate.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* *****nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, avizul fiind restituit instanţei cu semnătură (f.d. 15).

3. *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP Cristi Cucoş* în şedinţă judiciară, la fel nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (a se vedea f.d. 14).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind contestatarul, analizând materialele cauzei din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 18 noiembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art...**238**... se constată de către angajaţii poliţiei.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 18 noiembrie 2024, ora 21:23 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Cristi Cucoş, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06

702106 în privinţa lui *****, în temeiul art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia neacordarea priorităţii legale a pietonilor, angajaţi în traversarea străzii la trecerea de pietoni, amplasată pe str. ***** din mun. Chişinău, în timp ce conducea automobilul de model *****, neglijând astfel pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (f.d. 10). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui *****, fiindu-i înmânată copia actului, fapt pentru care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, făcând menţiune la pct. pct. 12 şi 18, că nu este de acord (f.d. 10).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui *****s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 35 unităţi convenţionale, echivalentul a 1750 lei MD şi cinci puncte de penalizare (a se vedea f.d. 10).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că *****a depus contestaţie la organul emitent INSP al IGP la data de 27 noiembrie 2024, fiind înregistrată cu nr. 13195 (f.d. 4-9). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa sa la 18 noiembrie 2024, instanţa conchide, că termenul depunerii contestaţiei (de 15 zile) a fost respectat.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 contestat, rezultă că acesta a fost încheiat de către agentul constatator Cristi Cucoş din cadrul INSP al IGP, prin care *****a fost sancţionat cu amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale, echivalentul a 1750 lei MD şi cinci puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. 3 din Codul Contravenţional al RMoldova, fiindu-i imputat faptul, că la 18 noiembrie 2024, ora 21:22 în mun Chişinău, fiind la volanul automobilului de model *****, deplasându-se pe str. *****, n-a acordat prioritate legală pietonului, care era angajat în traversarea străzii la trecerea de pietoni (f.d. 10).

13. În susţinerea învinuirii agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie două imagini-foto, care însă nu confirmă fapta imputată, nefiind vizibil de altfel nici modelul automobilului captat în poză (a se vedea f.d. 10-11).

14. La caz, instanţa reţine, că pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere stipulează, că conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosbile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului.

14.1. Astfel, instanţa observă, că în imaginile-foto prezentate de către agentul constatator drept probe în confirmarea vinovăţiei lui *****, este vizibilă partea carosabilă, cu mai multe benzi de circulaţie, separate prin marcajul longitudinal 1.3 - linia îngustă continuă dublă, care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru şi mai multe benzi de

circulaţie; trecerea de pietoni şi pietonii angajaţi în traversare, care însă nu traversează drumul din direcţia de mers al automobilului, pretins a fi de model „KIA”, astfel ultimul neavând obligaţia să le cedeze trecerea.

15. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

16. În partea ce ţine de stabilirea existenţei faptei ilicite, sub aspectul componenţei contravenţionale, instanţa va face trimitere la prevederile art. 375 Cod Contravenţional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. În conformitate cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

18. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. În conformitate cu art. 443 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: incadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei (la caz) a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi art. 387; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

20. În speţă, se remarcă faptul, că în susţinerea concluziei de vinovăţie a lui *****potrivit alin. 3 al art. 238 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator nu a anexat probe concludente şi utile, circumstanţe în care se conchide, că nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, lipsind probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

21. Prin urmare, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, or acestea lipsesc cu desăvârşire.

22. Potrivit art. 425 Cod Contravenţional al Republicii Moldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. În atare circumstanţe, prin prisma normelor legale menţionate supra şi materialele anexate la dosar, instanţa constată lipsa de vinovăţie a lui *****în fapta imputată, or potrivit art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

24. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

25. Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate, prin prisma raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, necesită a fi admisă, cu anularea actului contestat şi încetarea procesului contravenţional pornit.

26. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 şi a deciziei agentului constatator din 18.11.2024.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul INSP, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui *****în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea