Dosarul nr. 21r-590/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-24113736-02-21r-03062025 Judecător: Tatiana BIVOL

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul condamnatului SECU Vladimir, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 aprilie 2025, pronunțată la cererea condamnatului SECU Vladimir cu privire la aplicarea prevederilor art. art. 10, 10/1 Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond:09.10.2024-30.04.2025;
Instanța de recurs: 03.06.2025-09.12.2025
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 08 octombrie 2024, pe rolul instanței de judecată a fost înregistrată cererea condamnatului SECU Vladimir cu privire la aplicarea prevederilor art. art. 10, 10/1 Cod penal.

În susținerea cererii, condamnatul a menționat că dorește să îi fie aplicate prevederile art. 469 pct. 14) Cod de procedură penală și prevederile art. art. 10, 10/1 din Codul penal în legătură cu modificările legii din 07 septembrie 2024.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 aprilie 2025, a fost admisă cererea condamnatului SECU Vladimir cu privire la aplicarea prevederilor art. art. 10, 10/1 Cod penal. Au fost recalificate acțiunile lui Secu Vladimir de la art. art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episoadele din 25-26 martie 2019) la art. 186 alin. (1) Cod penal; de la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 14 ianuarie 2019) la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal. A fost aplicată pedeapsa în privința lui Secu Vladimir:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 25 - 26 martie 2019) – 1 an și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul din 14 ianuarie 2019) – 2 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial

al pedepselor aplicate, în privința lui SECU Vladimir a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, prevederile sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 04 octombrie 2019 au fost menținute.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, condamnatul SECU Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 aprilie 2025.

În susținerea recursului, condamnatul a invocat că pedeapsa aplicată de către instanța de fond este mai mare decât cea aplicată inițial, deși în fond, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată.

A mai menționat condamnatul că instanța de fond nu a ținut cont de starea de sănătate a acestuia, ultimul fiind bolnav de tuberculoză, precum și de faptul că acesta este încadrat în câmpul muncii în cadrul penitenciarului.

4. Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

5. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii şi remiterea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.*

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În conformitate art. 449 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa*

de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 450 alin. (2) Cod de procedură penală, *când instanţa de recurs remite cauza spre rejudecare conform art.449 pct.2) lit. c), ea se pronunţă şi asupra probelor ce urmează a fi administrate.*

În conformitate cu art. 469 alin. (1), pct. 16) Cod de procedură penală, *(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.*

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, *chestiunile specificate art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatei sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.*

În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatei, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate. Alin.(2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare.

Conform art. 10 Cod penal, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Conform art. 10/1 alin. (1), (5), (7) Cod penal, *dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse*

definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate pînă la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin. (1)-(4). În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

6. Din încheierea contestată, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 octombrie 2049, SECU Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 ani și (8) luni, cu executarea in penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, SECU Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsă închisoare pe termen de 2 ani și 4 luni, cu executarea in penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui SECU Vladimir a fost aplicată pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, Colegiul penal reține că în conformitate cu 126 Cod penal (modificat prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare de la 07 septembrie 2024), *(1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. (1/1) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. (2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Totodată, Colegiul penal reține că, la momentul săvârșii acestora (anul 2019), infracţiunile prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal comise de către SECU Vladimir prevedea ca pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoare de până la 4 ani, fiind reținut că sumele din rechizitoriu, de 14 700 lei (episodul din 14 ianuarie 2019), 12 200 lei (episodul din 25-26 martie 2019) la

moment nu mai constituie proporții considerabile, faptele lui SECU Vladimir urmând a fi recalificate.

7. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că deși instanța de fond a constatat că prejudiciul cauzat părților vătămate nu cade sub incidența modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024), reîncadrând faptele condamnatului în baza art. art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, aceasta a pronunțat încheierea privind admiterea cererii depusă de condamnatul fără a solicita cauza penală de învinuire a lui SECU Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, o interpelare în acest sens nefiind anexată la materialele cauzei.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 06 martie 2025, părțile au fost chestionate asupra posibilității admiterii cererii condamnatului, fără a fi examinată sentința în baza căreia SECU Vladimir a fost condamnat la pedeapsă privativă de libertate. Iar o asemenea sentință nu este anexată la materialele cauzei, nuci măcar în copie.

În circumstanțele expuse supra, Colegiul penal atestă că soluția adoptată de către instanța de fond este una eronată, care echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal dispune ca, la rejudecare, instanța de fond urmează să solicite materialele cauzei penale de învinuire a lui SECU Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 Cod penal, în vederea adoptării unei soluții întemeiate pe marginea cererii condamnatului.

8. În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct.2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul condamnatului SECU Vladimir, casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 aprilie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU