Dosarul nr. 5r-261/2025
4-24051023-48-5r-13062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

8 septembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către cet. Batrac Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 28.03.2024 întocmit în privința lui Batrac Leonid în baza art. 236 alin.3) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 28.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. *****, al MAI, Cebotari Gabriel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în baza art. 236 alin.(3) CC al RM, în privința lui Batrac Leonid, pentru faptul că la data de 28.03.2024, ora 00:13, în Străşeni (Străşeni), pe traseul R1 (km 36), cu mijlocul de transport marca/model **********, n.î *****, a ignorat pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (97 km/h).

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 11.04.2024, cet. Batrac Leonid a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 28.03.2024.

3. În motivarea contestației, cet. Batrac Leonid a indicat că, la data de 28 martie 2024 se deplasa pe șoseaua Ungheni - *****, în direcția spre *****, și a fost oprit de către angajații Poliției, care i-au comunicat că se deplasa cu depășirea limitei de viteză, aceștia spunându-i că viteza lui ar fi constituit 97 km/oră. Drept probă i-a fost prezentat ecranul unui echipament necunoscut, pe care era afișată o imagine neclară. Procesul Verbal seria MAI nr. *****din 28 martie 2024, copia căruia a primit îl consideră tardivă și tendențios, și consider că a fost întocmit cu abateri de la procedură, și anume: - El nu a săvîrșit fapta contravențională imputată lui prin acest Proces Verbal. – Menționează că, procesul Verbal nu descrie corect împrejurările faptei contravenționale imputate, si anume nu este indicat locul săvârșirii presupusei

contravenții. – Indică că, nu se cunoaște cu certidudine cu ce fel de echipament a fost efectuată măsurarea vitezei lui de deplasare, or seria, numărul și alte date ale acestui echipament nu sunt menționate în Procesul verbal seria MAI nr. *****din 28 martie 2024. Consideră că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Solicită admiterea contestației.

4. La data de 08.05.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Batrac Leonid spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. Astfel, fiind examinată contestația depusă de către cet. Batrac Leonid, la 18.06.2024 a fost emisă Hotărîrea prin care s-a admis contestația depusă și anulată decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, adoptată în procesul contravențional din 28.03.2024. La 17.07.2024, de către agentul constatator Cebotari Gabriel a fost depus recurs împotriva Hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 18.06.2024. La 19.05.2025 a fost emisă Decizia de către Curtea de Apel Centru prin care s-a admis recursul agentului constatator și sa casat integral hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18.06.2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată,

6. La 05.06.2024, a parvenit spre examinare contestația depuse de către cet. Batrac Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 28.03.2024 întocmit în privința lui Batrac Leonid în baza art. 236 alin.3) Cod Contravențional al RM, fiind repartizată judecătorului Mihaela Grosu.

7. Petiționarul Batrac Leonid, în ședința de judecată, a declarat că își susține în totalitate contestația. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 28 martie 2024 ca fiind neîntemeiat. Comunică că, el nu a săvârșit fapta contravențională care este imputata prin proces-verbal și anume nu a condus prin localitate cu viteza de 97 km./h. Precizează că viteza deplasării nu este indicată nicidecum în procesul-verbal. În cadrul examinării contestației în prima instanță în alt complet de judecată instanța a subliniat că nu este catalogat și indicat tronsonul de drum unde a fost fotografiat automobilul contravenientului, prin urmare nu este stabilită limita de viteză maximă a vehiculelor pentru acel transon de drum. Punctul cinci al procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 28 martie 2024 indică ca loc de săvârșire a faptei contravenționale imputate localitatea Strășeni (Strășeni) pe traseul R1 *****-Leușeni frontiera cu România (km.36. Menționează că, nefiind locuitor al orașului Strășeni cunoaște cu bună știință că km. 36 a acestui traseu nu se află în localitatea Strășeni așa cum este menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 28 martie 2024.

Reiterează faptul că, la materialele dosarului și anume probele prezentate de agentul constatator pentru examinarea dosarului în prima instanță nu permit elucidarea tuturor circumstanțelor de săvârșire a presupusei fapte contravenționale imputate. Adaugă că, instanța de apel s-a concentrat pe alte aspecte ale probelor prezentate de către agentul constatator anexate la dosar precum și motivele depunerii contestației de către cel din urmă. Deși prezumția nevinovăției impune obligația agentului constatator de a demonstra vinovăția presupusului contravenient și nu viceversa pentru a veni cu probe concludente în fața instanței și conducându-mă de prevederile legii cu privire la accesul la informațiile cu caracter public am interpelat printr-o adresare oficială administrația de stat a drumurilor privind punctul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 28 martie 2024 ca fiind „(km. 36”. Astfel, din partea administrației de stat a drumurilor a parvenit răspunsul prin care dumnealor indică: descrierea „km 36” nu este suficient de precisă pentru a identifica exact locația solicitată deoarece aceasta poate face referire la un segment mai larg al drumului... Pentru a identifica corect poziția kilometrică solicitată este necesar să se furnizeze o descriere mai detaliată a segmentului de drum sau o locație geografică specifică.” Informațiile solicitate se descriu în scrisoarea administrației de stat a drumurilor 09-04/4210 din 14.08.2025 recepționată de el pe adresa electronică în aceeași zi. Consideră că, există dubii rezonabile cu privire la veridicitatea informaților incluse de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 28 martie 2024 iar legea contravențională prevede că toate dubiile se consideră a fi în folosul presupusului contravenient. Atrage atenția la punctul zece al procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 28 martie 2024 nu este completat. Nu se cunoaște cu certitudine cu care mijloc tehnic a fost făcută poza ce conține numărul de înmatriculare a automobilului ce îi aparține la momentul săvârșirii faptei imputate or această poză ar putea fi făcută chiar și cu un echipament neomologat sau neverificat metrologic ceea ce nu poate fi cu regret stabilit în cadrul ședinței de judecată. Astfel, ținând cont că locul săvârșirii faptei contravenționale imputate nu este stabilit ca fiind într-o oarecare localitate atât la prima examinare cât și în prezenta ședință nu s-a confirmat existența faptei contravenționale or legea contravențională nu prevede sancțiuni pentru deplasarea cu viteza neindicată în procesul-verbal și indicată doar pe fișa fotografică dacă deplasarea a avut loc în afara localității. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din 28 martie 2024 ca fiind neîntemeiat și anularea sancțiunii contravenționale în mărime de 30 u.c și cinci puncte de penalizare fiindcă în cadrul ședinței nu s-a demonstrat existența faptei contravenționale.

8. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. *****, al MAI, Cebotari Gabriel, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.

9. Instanța de judecată, conducându-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

10. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

11. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

12. Studiind materialele cauzei şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Batrac Leonid, din următoarele considerente.

13. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

14. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

15. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

18. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

19. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

20. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că cet. Batrac Leonid este învinuit de către agentul constatator de faptul că la data de 28.03.2024, ora 00:13, în Strășeni (Strășeni), pe traseul R1(km36), cu mijlocul de transport marca/model **********, n/î *****, a ignorat pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (97 km/h).

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 28.03.2024, în prezența contravenientului, însă ultimul a refuzat să semne procesul verbal cu privire la contravenție.

23. Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

24. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent***, ***în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

25. Respectiv, instanța de judecată constată faptul că cet. Batrac Leonid, în privința căruia s-a pornit procesul contravenționat a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, menționînd faptul că limita de viteză nu a încălcat. Prin

urmare, agentul constatator avea obligația de a indica în procesul verbal cu privire la contravenție martorul care urma să semneze.

26. Instanța reține că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO...", respectiv că: "...săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat ...".

27. Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial și tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

28. Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

29. Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, ***locul*** și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le

aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

30. Instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, or la pct. 5 din procesul verbal cu privire la contravenție din 28.03.2024, locul săvîrșirii Strășeni km36, cee ace nu este suficient pentru a identifica exact locul săvîrșirii contravenției imputate cet. Batrac Leonid. Or, instanța nu poate stabili, dacăă pe porțiune de drum unde a fost săvârșită contravenția este admisibilă limita de viteză de 60 km/h sau 90 km/h, întrucât contravenientul invocă faptul, că nu a încălcat limita de viteză stabilită pe porțiunea de drum unde a fost stopat.

31. Potrivit pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 "despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției", ***mijloacele tehnice***, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit.

32. Respectiv, instanța de judecată reține că de către agentul constatator Cebotari Gabriel în procesul verbal cu privire la contravenție la pct.10 nu a fost menționat cu care mijloc tehnic a efectuat măsurarea vitezei.

33. Totodată, potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. In procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică ***tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția***.

34. Respectiv instanța reține că în procesul-verbal în cauză lipsește mențiunea despre tipul, modelul al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

35. La fel, instanța reține rubrica Anexe unde este indicat ***CONDUCEREA CU VITEZA DE 97KM/H PRIN LOCALITATE,*** or la proces-verbal a fost anexată planșa fotografică (f.d.9), în care nu este clar marca/modelul automobilului, locul săvîrșirii faptei imputate.

36. Astfel, potrivit art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a

cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. ***Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.***

37. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional nu a fost probate.

38. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la 28 martie 2024.

39. În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Batrac Leonid și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

40. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție.

41. În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Batrac Leonid i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

42. Potrivit jurisprudența CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație

dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

43. Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

44. Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravențional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

45. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către cet. Batrac Leonid împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 28.03.2024, întocmit în privința lui Batrac Leonid, în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 *****din 28.03.2024, întocmit în privința lui Batrac Leonid în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***