

## D E C I Z I E

26 septembrie 20

mun.Chișinău

Colegiul penal al Cții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Ion Pleșca

Judecători:

Vasile Gurin și Iurie Iordan

Grefier:

Ala Stăvilă, Malvina Popescu

Cu participare:

Procurorul

Sergiu Brigai

Avocatul

Ion Vișdoagă

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 19.04.2011, pe cauza pe care:

**Talambuța Leonid Mihail**, născut la 06.10.1954, originar reg.Donețk, Ucraina și domiciliat în mun.Chișinău, str.Pușkin 28, ap.9, cet. a RM, studii superioare, supus militar, căsătorit, avocat ÎI ”Talambuța L.M.”, fără antecedente penale.

Cauza s-a aflat în procedură: instanța de fond: din 16.04.2009, până la 19.04.2011; instanța de apel: din 01.11.2011, până la 07.06.2012; CSJ la 23.10.2012, până la 15.01.2013, instanța de apel: din 09.04.2013, până la 26.09.2013.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.04.2011 Talambuța Leonid Mihail a fost achitat de învinuirea adusă în baza art.326 alin.2 lit.a) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii încriminate.

De către organul de urmărire penală Talambuța Leonid Mihail este învinuit pentru faptul că în perioada lunilor martie-septembrie 2009 fiind din interes material, activând în baza licenței nr.00106 din 25.09.2001 în calitate de avocat al Biroului individual de avocați ”Talambuța”, situat în mun.Chișinău, a extorcat și primit în diferite rate de la cet. Doico Ivan suma de 10500 Euro, echivalentul a 164005,81 RM conform cursului valutar, știind că are influență asupra judecătorilor instanțelor judecătorești, care au examinat cauza penală pornită în privința nepotului său Doicu Radic, pentru a-i influența să primească în cadrul cauzei penale examinate hotărâri care l-ar absolvi sau i-ar pedepsi penală ultimului.

Ulterior, tot el, în perioada de timp 19.10.2008-24.10.2008, acționând din interes material, activând în baza licenței nr.00106 din 25.09.2001 în calitate de avocat al Biroului individual de avocați ”Talambuța” situat în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra procurorului care reprezintă acuzarea de stat pe cauza penală pornită în privința nepotului său Doicu Radic, a extorcat de la cet. Doico Ivan suma de 2500 Eur și la 24.10.2008 a primit în fața magazinului „Fourchette” situat în mun.Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr.10, suma de 320 dolari SUA, ceea ce conform cursului valutar constituie 33016,64 lei, în scopul de a determina pe procuror să nu atace în instanța judecătorească ierarhic superioară decizia primită în cadrul examinării cauzei penale nominalizate, care era favorabilă pentru el.

Astfel, Talambuța Leonid Mihail este învinuit în primirea și extorcarea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, comisă intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, săvârșită cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în sumă totală de 197022,44 lei, acțiunile lui fiind încadrate conform art. 326 alin.(3), lit.a) Cod penal

Nefiind de acord cu sentința, procurorul în termen a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19.04.2011, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Leonid Talambuța fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu amenda în mărime de 1500 u. c, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată conform cererii depuse.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești incontestabil confirmă intenția directă a acestuia de a comite infracțiunea de trafic de influență. Instanța incorect a reținut ca dovadă, existența contractului de asistență juridică cet. Doicu Radic, deoarece doar în instanța de judecată inculpatul a prezentat acest contract, fapt care demonstrează că astfel de contract nu a existat și a fost întocmit ulterior de către inculpat, fapt confirmat în instanța de judecată prin declarațiile martorilor Ivan Doicu, Vladimir Doicu, Radic Doicu, Mihail Doicu. De asemenea, prin perchezițiile efectuate la domiciliul și loc de muncă a inculpatului Talambuța L. nu s-a constatat existența contractului nominalizat.

De asemenea, nu este întemeiat și argumentul că a existat o provocare din partea colaboratorului de poliție, care l-au determinat Talambuța Leonid să comită infracțiunea de care a fost învinuit deoarece în realitate faptul dat nu este așa cum a invocat-o inculpatul, o rolul acestuia la comiterea infracțiunii a fost unul activ la extorcarea mijloacelor bănești, toate acțiunile părții vătămate au fost realizate în cadrul activității operative de investigație, care au fost autorizate de către judecătorul de instrucție iar apărarea nu a combătut faptul cererii primirii de bani de la inculpat, circumstanță dovedită incontestabil.

În așa mod, instanța de fond a pronunțat o sentință care este contrară legii, ilegală și nefondată și prin urmare în scopul respectării dreptului la un proces echitabil alături de urmează a fi casată, iar inculpatul Talambuța Leonid declarat vinovat în baza art. 326 alin.(2) lit. Cod penal și condamnat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 07.06.2012 apelul procurorului a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza pronțată o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Talambuța Leonid a fost recunoscut vinovat condamnat în baza art.326 alin.(3), lit.a) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu aplicarea amenzii înărime de 700 u.c.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă, înaintată de Doicu I. a fost admisă parțial, încasându-se în beneficiul acestuia, de la Talambuța Leonid echivalentul în vală națională a sumei de 3200 dolari SUA, conform cursului valutar oficial la momentul executării hotărârii, în rest, acțiunea civilă s admis în principii

Nefiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.06.2012, recurs ordinar a declarat procurorul, prin care solicitat casarea toă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.06.2012 în privința lui Talambuța Leonid, cu remiterea cauzei la rejudecare în instța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15.01.2013 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Cții de Apel Chișinău, Constantin Miron, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.06.2012 în prița lui Talambuța Leonid, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a susținut integral apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței, c condamnarea lui Talambuța Leonid în baza art.326 alin.(2) lit.a) Cod penal.

În ședința partea vătămată a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror.

Inculpatul și avocatul acestuia au solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apel procurorului ca fiind nefond și a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

Analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenți veridici și colaborării lor, Colegiul penal a făcut concluzia că, instanța de fond just a adoptat o sentință de achitare în privința l Talamța Leonid pe învinuirea adusă în baza art.326 alin.(2) lit. a) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiu în crimina

*Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Talambuța Leonid a susținut integral declarațiile sale date pe parcursul urmări penale, c și în cadrul cercetării judecătorești, precum și în instanța de apel, potrivit căroră vina în cele în criminate nu și-a recunoscut-declarând în februarie 2008 a fost contactat de către Doicu Radic, care l-a rugat să-l apere în calitate de avocat în cadrul unui proc penal, propunând ca pă 11000 Euro. Peste câteva zile a primit cererea scrisă a lui Doicu Radic. La 05.03.2008 s-a întâlnit cu Doicu Radi în Penitenciarul nr.13, unde acesta se ținea în stare de arest și au semnat contractul de acordare a asistenței juridice. Doicu Radic a declară plata pentru serviciile acordate o va efectua tatăl lui Doicu Mihail, care se află în Rusia și-i va trimite bani prin fratele lui, Doicu Rustam. I ac și zi - 05.03.2008, în biroul lui s-a prezentat Doicu Rustam, care a plătit ca avans 8400 lei, echivalentul a 500 Euro, fiind elibera chită pe suma indicată. Doicu Rustam i-a comunicat că, documentele privind cazul lui Doicu Radic vor fi prezentate de unchiul lor, Doic Ivan, care va achita în rate restul sumei stabilite prin contractul semnat. Peste câteva zile a fost contactat de către Doico Ivan, care s prezentat în biroul lui-a transmis documentele ce țin de cazul lui Doicu Radic și a lăsat un număr de telefon pentru contacte. La început lunii aprilie 2008 acut cunoștință cu cauza penală privind învinuirea lui Doicu Radic și la 29.04.2008 a depus în Curtea Supremă de Justiț recursul asupra sentinței prin care acesta a fost condamnat. La 05.06.2008, ora 19.28 min., a fost contactat de către Doico Ivan, propunerea lui-au întâlnit lângă magazinul „Fourchette”, și acesta i-a transmis 3000 Euro. La 06.06.2008, orele 10.25, a fost contactat tre Doico Ivan care a declarat că poate să-i mai transmită încă 5000 euro și în aceeași zi s-a prezentat în biroul lui, unde i-a transmis 500 Euro, îă a refuzat să semneze careva chitanțe sub pretextul că se grăbește. La instanța sa, la 22.06.2008 în biroul lui s-a prezentat Doic Rustam, care a semnat o chită ca confirmare, că în casa întreprinderii au fost introduși 126400 lei. Tot atunci din pașaportul prezentat stabilită, prenumele corect al persoanei este Vladimir, iar Rustam este porecla.*

La sfârșitul lunii iunie 2008 a apărut Doico Ivan, la rugămintea căruia i-a transmis 4000 euro din banii primiți anterior de la dânsul, pentru necesități și peste aproximativ o săptămână i-a întors 2500 euro, iar peste câteva zile - restul 1500 euro. La 11.07.2008 banii primiți de Doico Ivan, împreă cu banii primiți de la alți clienți, au fost depuși pe contul ÎI, fapt care se confirmă prin ordinul de încasare nr.11. 29.07.200 -a întâlnit cu Doico Ivan în incinta Curții Supreme de Justiție, unde s-a examinat și s-a admis recursul declarat și cauza penală în prița lui Doicu Radic a fost restituită în Curtea de Apel.

La 15 și 16 septembrie 2008 a fost contactat de Doico Ivan, care se afla în Ucraina și l-a anunțat că nu va veni la Chișinău la ședința cauza lui Radic. La 23.09.2008 a fost contactat la telefon de către Doico Ivan, care i-a comunicat că va întârzia la ședința fixată pentru zi indiă. Consideră că faptul dat infirmă afirmația lui Doico Ivan, că ei s-au întâlnit în dimineața acestei zile și că acesta i-a transmis care bani. Dă examinarea cauzei și eliberarea lui Doicu Radic din stare de arest, Doico Ivan a promis că-l va contacta pentru a transmite rest sumei cuveni și a plecat.

La 18.10.2008 s-a întâlnit cu Doicu Rustam, la rugămintea acestuia, căruia i-a comunicat că Doico Ivan nu a achitat toată suma conform contractului închei și nu răspunde la apelurile telefonice. Doicu Rustam l-a contactat telefonic pe tatăl său Doicu Mihail și acela i comunicată el a transmis lui Doico Ivan 16000 Euro ca plată pentru avocat și că el afirmă că toată suma indicată integral a fost transmisă dânsul avocatului. Aflândă declarațiile lui Doico Ivan nu corespund adevărului, Rustam a declarat că se va clarifica cu primul. 22.10.2008, orele 19.25, a fost contactat la telefon de o persoă neidentificată care a comunicat, că Doico Ivan va achita restul sumei 2500 euro conform contractului, iar la 23.10.2008, orele 09.49, a fost contactat de Doico Ivan care a solicitat o întâlnire. La orele 11.30 întâlnit cu Doico Ivan lăă magazinul „Fourchette” și acesta a declarat că-i va achita restul 2500 Euro. A doua zi, la rugămintea lui Doic Ivan, -au întâlnit tot lângă magazinul „Fourchette” și acesta i-a transmis 3200 dolari SUA, apoi l-a contactat pe Doicu Rustam, căruia i comunicată cu Ivan s-a achitat pe deplin, după care a fost reținut. Deoarece dispune de probe documentare că toți banii primiți de la Doic Ivan au fost declați ca venit și impozitați, nu se consideră cu nimic vinovat și solicită să fie achitat. Consideră, că Doico Ivan s-a adresat c cererea sa la pție deoarece dorește să se răzbune pe dânsul fiindcă i-a comunicat lui Doicu Rustam că acesta nu s-a achitat pe deplin astfel nu a putut înși, după cum intenționa, 2500 euro din banii trimiși de Doicu Mihail.

În ședința instanței de apel Talambuța Leonid și-a susținut declarațiile făcute anterior și a declarat că nu este vinovat, solicitând menținer senței atacate.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată Doico Ivan a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și cercetă judătorești, cât și în instanța de apel, potrivit căroră a declarat că, în ianuarie 2008 a fost contactat la telefon de către nepotul Doic*

dic, care era arestat și i-a comunicat numele unui avocat care-l putea ajuta. Peste câteva zile a sunat pe numărul indicat și apoi s-a prezentat în biroul avocatului **Talambuța Leonid**. La solicitarea avocatului a achitat 400 Euro pentru încheierea contractului, cu toate că în contractul semnat era indicată suma de 400 lei, apoi încă 500 euro pentru a grăbi examinarea cauzei lui Doicu Rădic. În luna august 2008 fost contactat de către **Talambuța Leonid** care i-a comunicat că examinarea cauzei lui Doicu Rădic se amână pe luna septembrie noiembrie. -a certat cu avocatul și a cerut ca acesta să-i restituie banii, cu ce **Talambuța Leonid** a fost de acord. A doua zi s-au întâlnit și avocatul -a restituit doar 500 euro și documentele lui Radic. Peste vre-o două săptămâni, la insistența lui Radic, l-a contactat **Talambuța Leonid** și i-a întors 500 euro și documentele pe cazul lui. Apoi în luna iunie 2008 s-a întâlnit cu **Talambuța Leonid** care i-a spus că pentru ca Radic să fie eliberat trebuie să transmită 10000 Euro judecătorului și procurorului care examinează cauza, câte 100 euro pentru fiecare an de șchiță. Pentru a strânge banii necesari a vândut casa din Ucraina și pe data de 29.06.2008 la orele 09.00 s-a întâlnit cu **Talambuța Leonid** în fața Curții Supreme de Justiție, unde în prezența Măriei și Gabrielei Malic i-a transmis 5500 euro. După transmiterea banilor pedeapsa de 10 ani închisoare stabilită lui Radic a fost anulată, dar el nu a fost eliberat.

La 16.09.2008 a avut loc ședința pe cauza lui Radic care a fost amânată și **Talambuța Leonid** i-a spus, că suma de 5500 euro nu transmite-o, o va transmite mai târziu, însă până la 23.09.2008, când este fixată următoarea ședință, mai trebuie 3000 euro. La 23.09.2008 Radic a fost eliberat, dar ce **Talambuța Leonid** i-a spus că pentru ca procurorul să nu declare protest mai trebuie 2500 euro. Atunci a certat cu Radic deoarece nu mai avea bani și s-a adresat la poliție. La poliție s-a adresat persoanei de serviciu. Nu ține minte numele poliștilor de care a fost interogat. Mijloacele tehnice au fost instalate la CRS Buiucani, două videocamere în salonul automobilului, microfonul în buzunarul de la piept al hainei **Talambuța Leonid** l-a sunat de mai multe ori pe dânsul și pe Radic spunând, că dacă nu vor da banii ceți, Rădic va fi arestat. În luna octombrie 2008 s-a întâlnit cu **Talambuța Leonid** lângă magazinul „Fourchette” și i-a transmis 3200 dolari SUA, dar ce acesta a fost reținut de poliție. În total a transmis lui **Talambuța Leonid** 11400 euro. Nu a memorizat de cine, de câte ori și când a fost interogat, de câte ori și pe ce numere de telefon l-a contactat pe **Talambuța Leonid**, la ce oră a transmis banii, în toate circumstanțele sănt indicate în materialele cauzei.

*Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Doicu Radic* a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și cercetărilor judecătorești, cât și în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că, avocatul **Talambuța Leonid** i-a fost recomandat lui de către un condamnat, cu care se ținea în aceeași celulă în Penitenciarul nr.13. La contactat la telefon pe **Talambuța Leonid**, care a venit la el în penitenciar, în iarna anului 2008 dar ce el l-a telefonat, nu a semnat nici un fel de contract cu el și bani nu i-a transmis. La prima întâlnire nici nu au discutat despre onorariu, ulterior **Talambuța Leonid** a cerut 10-11 mii euro ca să-l elibereze, spunându-i că doar el îl poate elibera și i-a fost plătit așa sumă, iar în septembrie 2008 a fost eliberat. Banii conveniți au fost plătiți lui **Talambuța Leonid** de către moșul lui Doicu Ivan, el personal nu a transmis nimic. După eliberare, sub presiunea lui **Talambuța Leonid** a adresat în Procuratura Generală o plângere împotriva lui Doicu Ivan, în toate circumstanțele expuse nu corespund adevărului. Tot la insistența lui **Talambuța Leonid** a semnat mai multe documente, inclusiv niște bonuri de plată. Nu a depus nici un fel de plângeri în privința lui **Talambuța Leonid** deoarece fost amestecat de acesta.

*Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Doicu Mihail* a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și cercetărilor judecătorești, cât și în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că, Doicu Radic și Rustam sănt feciorii lui. Pe avocatul **Talambuța Leonid** nu-l cunoaște, nici o dată nu l-a telefonat, nu a vorbit cu dânsul și nu i-a transmis nici un fel de bani. În 2008 se afla la Moscova cu niște prieteni despre cele întâmplate cu Radic doar din spusele lui și ale altor rude. Cunoaște că fratele Doicu Ivan a plătit aproximativ 1200 euro pentru ca să fie eliberat din închisoare.

Colegiul penal analizând sub toate aspectele declarațiile inculpatului, părții vătămate și martorilor, examinând materialele dosarului consideră că învinuirea încredințată inculpatului **Talambuța Leonid** în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare. Mai mult ca atât fapta infracțională imputată lui **Talambuța Leonid** nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, Colegiul penal consideră că în cadrul cercetării judecătorești instanței au fost prezentate probe care confirmă declarațiile inculpatului

Astfel, instanței a fost prezentată cererea scrisă și semnată personal de către Doicu Radic, prin care acesta a solicitat prezentarea avocatului **Talambuța Leonid** în Penitenciarul nr.13 pentru a încheia un contract de asistență juridică, cu indicarea sumei onorariului 11 000 Euro (confirmare de către acesta în instanța de apel).

De asemenea, instanței a fost prezentat exemplarul original al contractului nr.12, încheiat la 05.03.2008 între **Talambuța Leonid** Doicu Radic, privind acordarea asistenței juridice, în p. 3.1 al căruia este indicată plata pentru serviciile prestate - 11000 Euro, iar în p. 3. este indicat cuantumul avansului care urmează să fie achitat - 500 Euro.

Așadar, fiind interogat în cadrul cercetării judecătorești, Doicu Radic a recunoscut faptul încheierii contractului nominalizat cu **Talambuța Leonid** în iarna anului 2008.

Prin bonul de plată seria DC nr. 480248 din 05.03.2008, originalul căruia se conține în materialele cauzei penale, se confirmă faptul că Doicu Rustam la data indicată a achitat 8400 lei ca avans pentru asistență juridică acordată lui Doicu Radic.

Prin bonul de plată seria EA nr. 809210 din 22.06.2008, exemplarul doi al căruia de asemenea este anexat la materialele cauzei penale, confirmă faptul că, Doicu Vladimir, alias Doicu Rustam, la data indicată în bon a achitat în Biroul individual de avocați „Talambuța” suma de 126400 lei, ca onorariu pentru asistență juridică acordată lui Doicu Radic.

În cadrul ședinței judiciare de către inculpat și apărătorul acestuia au fost prezentate instanței registrele bonurilor de plată ale **Talambuța Leonid** pentru anul 2008 și s-a stabilit, că bonurile de plată DC 480248 și EA 809210 erau sigilate în aceste registre în ordinea numerelor și în ordinea cronologică.

Instanței de asemenea a fost prezentat certificatul nr. 2009-12-27/34101017, eliberat la 27.12.2009, prin care Editura de imprimare STATISTIC confirmă, că anume astfel de bonuri de plată au fost eliberate BIA „Talambuța” pe parcursul anilor 2001-2009.

Instanța de apel consideră că, circumstanțele expuse pe deplin confirmă veridicitatea bonurilor de plată prezentate de inculpat și apărătorul lui.

Prin ordinul de încasare a numerarului din 11.07.2008, originalul căruia a fost prezentat în ședința instanței iar fotocopia căruia es

anexă la materialele cauzei, se confirmă faptul că, inculpatul a depus pe contul bancar al BIA „Talambuța” suma de 146700 lei, ca constituia venitul pentru activitatea lui profesională.

Instanței de asemenea a fost prezentată în original declarația Forma VEN 08, nr. 01, cu privire la impozitul pe venit a BIA „Talambuța” perioada fisc a a anului 2008, în care se conține suma venitului obținut de contribuabilul indicat în anul 2008- 235200 lei.

Prin ordinul de plată nr.3, emis la 31.03.2009, se confirmă faptul că, BIA „Talambuța” a achitat impozitul pe venit din activitatea întreprinderii pe anul 2008, în sumă de 23488 lei. Instanța consideră că, circumstanțele expuse pe deplin confirmă afirmația inculpatului contractul de asistență juridică cu Doicu Radic a fost încheiat cu respectarea procedurii stabilite, sumele achitate avocatului au fost declarate ca veniți supuse impozitării conform prevederilor legislației în vigoare și infirmă învinuirea lui în extorcarea acestor sume.

Colegiul penal consideră că, declarațiile părții vătămate Doico Ivan, ale martorilor Doicu Radic, Doicu Vladimir, alias Doicu Rusta corect au fost apreciate critic de către instanța de fond, deoarece contravin circumstanțelor cauzei și conțin divergențe esențiale.

Astfel, Doico Ivan a declarat că, el personal a achitat lui Talambuța 400 Euro ca avans și a semnat contractul de asistență juridică în birou luși că în bonul de plată a avansului a fost indicată suma de 400 lei și nu 400 Euro, cum a plătit în realitate. Însă în contractul de asistență juridică se conține semnătura personală a lui Doicu Radic și acesta în cadrul ședinței judiciare a declarat că contractul l-a semnat personal în iarna anului 2008 în Penitenciarul nr.13, unde se ținea în stare de arest. În bonul de plată DC nr. 480248 din 05.03.2008, prin care confirmă achitarea avansului, este indicată suma de 8400 lei, ce constituie echivalentul a 400 Euro la acel moment și se conține semnătura personală a lui Doicu Vladimir, alias Doicu Rustam.

Doico Ivan a declarat că, la 29.06.2008, aproximativ ora 09.00 min., în fața clădirii Curții Supreme de Justiție, în prezența rudelor sale Malic Mari și Malic Gabriela, a transmis lui Talambuța Leonid 5500 Euro. Însă Malic Maria a declarat în instanța de fond că, banii au fost transferați și în incinta Curții Supreme. Iar Malic Gabriela a declarat că moșul ei Doico Ivan doar i-a spus că are la dânsul 5500 Euro, ca urmare să-i transmită avocatului pentru a obține eliberarea lui Radic, dar banii dânsa nu i-a văzut.

Colegiul penal consideră că, declarațiile părții vătămate și ale martorilor indicați contravin și învinuirii înaintate inculpatului. Talambuța Leonid este învinuit de faptul că, în perioada martie-septembrie 2008 a extorcat și a primit de la Doico Ivan 10500 Euro, iar în perioada 19.10.2008-24.10.2008 a extorcat 2500 Euro și la 24.10.2008 tot de la Doico Ivan a primit 3200 dolari SUA, echivalentul a 2500 Euro. Astfel, reșind din învinuirea înaintată lui, Talambuța Leonid a primit de la Doico Ivan în diferite rate în total 13000 Euro. Însă Doico Ivan a declarat instanței, că a transmis lui Talambuța Leonid 11400 Euro.

În cadrul examinării cauzei date s-a confirmat incontestabil că, până la luna ianuarie-februarie 2008 inculpatul Talambuța Leonid nu a cunoscut pe Doicu Radic, nici pe Doico Ivan, nici alte rude ale lor. Doicu Radic -a adresat către Talambuța Leonid cu solicitarea să-i acorde asistență juridică, fapt care se confirmă prin cererea scrisă și semnată personal de dânsul. A fost încheiat contractul de asistență juridică, în care onorariul avocatului este indicat în sumă de 11000 Euro, rudele lui Doicu Radic au achitat avansul în sumă de 400 Euro fapte care se confirmă prin documentele prezentate. Inculpatul a declarat sumele primite de la Doico Ivan ca venit și le-a supus impozitării fapt care de asemenea se confirmă prin documente. În baza contractului încheiat avocatul a emis mandat și a acordat serviciile juridice solicitate de la el.

La rândul său, ca urmare instanțele judecătorești competente au adoptat hotărâri favorabile lui Doicu Radic și acesta la momentul actual așază în libertate, în materialele cauzei penale se conțin descifrările convorbirilor telefonice ale inculpatului cu Doico Ivan și înregistrarea video a convorbirilor lor, care a avut loc în salonul automobilului care aparținea părții vătămate. Reieșind din înregistrările indicate, inițiativa în fixarea întâlnirilor și efectuarea ațiunilor ulterioare de fiecare dată aparținea lui Doico Ivan, iar în declarațiile inculpatului nu se conține nimic ce poate fi interpretat ca extorcarea de bani de la partea vătămată.

Concluzionând circumstanțele expuse instanța de apel consideră, că în acțiunile inculpatului nu se conține infracțiunea incriminată lui, iar Doico Ivan împreună cu rudele sale au urmărit scopul de a obține restituirea sumei achitate pentru serviciile juridice acordate în realitate avocatului Talambuța Leonid.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, în acțiunile lui Talambuța Leonid lipsește componența infracțională prevăzută de art.326 alin. 2, lit a) Cod penal și-n atare situație urmează a fi achitat, respectând prevederile art.390 alin 1, pct. Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de apel potrivit principiului contradictorialității în procesul penal reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea și apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probării în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat fiindă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Colegiul penal menționează, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciate ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertății fundamentale

Astfel instanța de apel reține, împrejurările enunțate mai sus denotă, în mod concludent soluția de achitare a inculpatului Talambuța Leonid pe învinuirea înaintată pe art.326 alin.2 lit. a) Cod penal și respectând cerințele legale ale art.390 alin.1, pct.1 Codul de procedură penală în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța adoptă o sentință de achitare.

Reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vre-un suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Astfel, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a atras concluzia că vinovăția inculpatului Talambuța Leonid în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.32

alin.2lit.a) Cod penal n și-a găsit confirmarea.

În speță, în viziunea Colegiului, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăț inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii un sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînclăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuitului, învinuitulu inculpatului

Acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s-au omis ori posibilăți legale de a mai dovedi cumva vinovăția ultimului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că **Talambuța Leonid** urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii prevăzute art.326 alin.2, lit.a) Cod penal conform art. 39 alin.(1), pct.1 Cod penal – pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ce ține de argumentele procurorului în apelul declarat, Colegiul le consideră nefondate și care urmează a fi respinse, deoarece apel practic coține descrierea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, cu interpretarea acestor probe în formă tendențioasă, fă a se referși la alte circumstanțe ce au importanță pentru cauză și care au fost omise, atrăgând atenție doar la probele ce aparent indică vinoăția inculpatului.

Instanța de apel consideră, că 32 bancnote cu nominalul 100 dolari SUA fiecare, ridicate în momentul reținerii de la **Talambuț Leonid** și declarate corp delict, urmează a fi confiscate în beneficiul statului conform art. 106 Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal consideră instanța de fond corect a lăsat fără examinare acțiunea civilă a părții vătămte Doico Ivan.

În concluzie, Colegiul consideră că sentința primei instanțe este legală și întemeiată, urmând a o menține fără modificări, iar apel procurorului respins ca fiind nefonda

In conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1, lit.c); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

#### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul procurorului, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 19.04.2011, î pri ța lui Talambuța Leonid.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile  
Pronunțarea publică a hotărârii pronunțate la data de 31.10.2013.

Președintele ședinței:

Judecători: