Dosarul nr. 1a-36/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-19191845-03-1a-10012025/ Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Boris Dariev, Boris Bulbuc

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **părții vătămate Scripcari Afanasie**, apelul **avocatului Boris Dariev în comun cu partea vătămată Scripcari Afanasie** și apelul **procurorului în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.06.2023, prin care:

Negru Nicolae ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03.12.2019-12.06.2023;
Instanța de apel: 10.01.2025- 10.03.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Negru Nicolae *****, este învinuit de faptul că, la data de 01.08.2019, aproximativ la ora 21.00, aflându-se în fața gospodăriei sale din satul Selișe, ra*****ul Orhei, ca urmare a unui conflict iscat cu Scripcari Afanasie *****, i-a aplicat ultimului câteva lovituri cu un obiect din fier, în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, manifestată prin fractură închisă de os zigomatic pe stânga fără deplasare de fragmente, contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga.

Acțiunile lui Negru Nicolae *****, au fost încadrate, de către acuzarea de stat, în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea pe semnele, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.06.2023, Negru Nicolae ***** a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsește faptul infracțiunii.

Sentința a fost atacată în termen cu apel nemotivat de către partea vătămată Scripcari Afanasie, prin care solicită admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut vinovat Negru Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal cu admiterea integrală a acțiunii civile.

De asemenea, sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.06.2023 a fost contestată cu apel de către *avocatul Boris Dariev în comun cu partea vătămată Scripcari Afanasie*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate supra cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie recunoscut vinovat Negru Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP, cu admiterea integrală a acțiunii civile în proces penal, încasând de la inculpat în beneficiul părții vătămate, Scripcari Afanasie prejudiciul material în mărime de 10 423 lei, cheltuielile de asistență juridică 7000 lei, precum și paguba morală 100 000 lei.

În motivarea apelului declarat, partea vătămată a indicat că sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța nu a apreciat corect probele administrate în cauză.

Susține că instanța a ignorat concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 201925D0237 din 29.08.2019 și ale raportului de expertiză judiciară nr. 201925D0279 din 27.09.2019, potrivit cărora vătămările corporale au fost cauzate

prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur (într-un raport fiind menţionat că putea fi pumnul), fiind mai puţin probabil să fi rezultat dintr-o cădere de la propria înălţime. În cazul existenţei divergenţelor între concluziile rapoartelor şi declaraţiile expertului în şedinţa de judecată, instanța urma să dispună efectuarea unei expertize în comisie.

Menționează că instanța a pus la baza soluției declarațiile martorilor acuzării, fără a analiza şi aprecia critic declarațiile pădurarului, care a infirmat posibilitatea ca partea vătămată să se fi aflat în pădure cu căruţa în circumstanțele descrise, arătând că accesul în pădure era blocat, iar urmele ar fi fost vizibile în urma verificărilor zilnice efectuate.

Arată că instanța nu a ținut cont de neconcordanțele privind ora producerii incidentului, întrucât unii martori au indicat intervalul 15:00–16:00, în timp ce inculpatul a declarat că incidentul a avut loc spre seară (după ora 18:00), iar partea vătămată a indicat ora aproximativă 21:00. De asemenea, nu au fost analizate contradicțiile privind locul producerii faptei (în ogradă sau la poartă/drum) şi circumstanțele concrete ale conflictului.

Susține că inculpatul şi-a modificat declarațiile între faza de urmărire penală şi judecată, inclusiv cu privire la prezența altor persoane, obiectul pe care partea vătămată l-ar fi avut în mână şi presupusele amenințări, aspecte care trebuiau apreciate critic de instanţă.

Menționează că declarațiile martorului ***** nu pot demonstra nevinovăția inculpatului, întrucât acesta doar a observat partea vătămată deplasându-se pe drum, fără a-şi aminti data, ora sau a constata în mod direct starea feţei acesteia.

Arată că, în urma agresiunii, partea vătămată a fost spitalizată în perioada 02.08.2019–09.08.2019 cu diagnosticul contuzie cerebrală, fractură a osului zigomatic şi contuzia țesuturilor moi ale feţei, necesitând tratament medicamentos, investigații şi consulturi repetate, inclusiv pentru pierderea unui dinte.

Susține că, din culpa inculpatului, a suportat cheltuieli materiale în sumă totală de 17 423 lei (transport, servicii avocat, asistență juridică în instanță, costuri pentru implant dentar), solicitând obligarea inculpatului la repararea prejudiciului material.

De asemenea, menționează că a suferit un prejudiciu moral semnificativ, constând în dureri fizice, stres, tulburarea liniştii şi a somnului, teamă şi stare de neliniște permanentă, motiv pentru care solicită acordarea despăgubirilor morale în sumă de 100 000 lei.

La fel, sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.06.2023 a fost contestată cu apel de către *procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negru Nicolae *****, să fie recunoscut

culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal. În acest fel, în baza articolului 152 alin. (1) din Codul penal, să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe o durată de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbaţi. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. A încasa cheltuielile judiciare pe care le-a suportat organul de urmărire penală la efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpatului Negru Nicolae *****, în mărime de 640 lei.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că sentinţa este ilegală şi neîntemeiată, solicitând casarea acesteia şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanţă.

Susține că instanţa de fond a comis o gravă eroare de fapt, întrucât, prin interpretarea greşită a probelor administrate, a dispus achitarea inculpatului Negru Nicolae ***** pentru infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, reţinând în mod eronat inexistenţa vinovăţiei acestuia.

Menționează că instanţa a apreciat probele în mod selectiv şi părtinitor, acordând prioritate declaraţiilor inculpatului şi martorilor apărării, şi minimalizând sau apreciind critic declaraţiile părţii vătămate şi ale martorilor acuzării, precum şi concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 201925D0279 din 27.09.2019.

Arată că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a demonstrat că la 01 august 2019, aproximativ ora 21:00, în faţa gospodăriei sale din *****, în urma unui conflict cu Scripcari Afanasie, inculpatul i-a aplicat acestuia lovituri cu un obiect din fier în regiunea feţei, cauzându-i vătămări corporale medii, confirmate prin expertiza medico-legală (fractură închisă de os zigomatic stânga fără deplasare, contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga), leziuni produse prin acţiunea unui obiect contondent dur şi mai puţin probabil prin cădere de la propria înălțime.

Susține că instanța a denaturat concluziile raportului de expertiză, interpretând eronat posibilitatea producerii leziunilor prin cădere, şi a coroborat această concluzie cu declarațiile expertului într-o manieră defavorabilă acuzării.

Menționează că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate constitui temei pentru achitare, în condițiile în care ansamblul probator administrat demonstrează vinovăţia acestuia. Instanţa ar fi ignorat faptul că inculpatul şi-a modificat poziţia procesuală şi a adoptat o atitudine nesinceră pentru a evita răspunderea penală.

Arată că instanța a apreciat declarațiile părţii vătămate Scripcari Afanasie şi ale martorului ***** ca fiind subiective, din considerentul relaţiei de familie, însă nu a aplicat acelaşi standard declarațiilor martorilor apărării, respectiv soţia şi cumnata inculpatului, deși şi acestea aveau un interes direct.

Susține că instanța nu a analizat probele în ansamblu, conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, ci a reținut doar existenta unor „bănuieli rezonabile”, concluzionând greșit asupra insuficienței probelor pentru condamnare.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Negru Nicolae* fiind citat legal nu s-a prezentat, la f.d. 73 vol. II fiind anexată o cerere de examinare în lipsa sa din motiv că este plecat peste hotarele țării pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale a copilului său, Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului dar în prezența apărătorului său Boris Bulbuc.

În ședința instanței de apel, *procurorul Octavian Bodareu* a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat din instanța de fond pe motivele invocate în acesta, la fel solicitând și admiterea apelului declarat de către partea vătămată. Așadar, Negru Nicolae *****, să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe o durată de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbaţi. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei din contul inculpatului. A mai menționat că la caz termenul de prescripție nu a expirat, or inculpatul Negru Nicolae a comis la data de 02.11.2023 o altă infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

În ședința instanței de apel*, avocatul Boris Dariev în interesele părții vătămate Scripcari Afanasie* a susținut apelul declarat pe motivele invocate, inclusiv susținând și poziția acuzatorului de stat. A mai indicat că la caz au fost acumulate probe care să confirme în totalitate vinovăția adusă inculpatului Negru Nicolae.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Scripcari Afanasie a solicitat admiterea apelului depusă de către apărătorul său.

În ședința instanței de apel, *avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Negru Nicolae* a solicitat respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat și de către partea vătămată cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Mai conchide că sentința instanței de fond legală, întemeiată și bazată pe probele cercetate în cadrul judecării cauzei, probele care au fost colectate legal și sau bazat exclusiv pe probe care demonstrează cu certitudine atât nevinovăția lui Negru Nicolae, cât și de unde a apărut legitima apărare, cinci martori oculari au arătat că partea vătămată la ziua de 01.08.2019 a căzut din căruță în fața lor cauzându-și leziuni corporale în timpul căderii.

Audiind părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelurile părții vătămate Scripcari Afanasie, avocatului Boris Dariev în comun cu partea vătămată Scripcari Afanasie și cel al procurorului în Procuratura raionului

Orhei, Vasile Oanța, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.06.2023, urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Negru Nicolae, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Negru Nicolae în baza art.152 alin. (1) Cod penal fiind una eronată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în ședința de judecată.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Negru Nicolae în baza art. 152 alin. (1) Cod penal nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate şi cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată şi contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce privește vinovăția inculpatului Negru Nicolae, că atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează existența faptei infracțiunii și comiterea acesteia de către inculpat.

Vinovăția inculpatului Negru Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate care coroborează între ele, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii şi constatarea vinovăției lui Negru Nicolae.

În continuare, *partea vătămată Scripcari Afanasie,* fiind audiată în instanța de apel, a declarat că își susține declarațiile date în instanța de fond. Pe marginea învinuirii aduse inculpatului, a declarat că în seara de 01.08.2019 se întorcea de la deal cu calcul pe lângă casa lui Negru Nicolae. În timpul acesta Negru a ieșit din ogradă cu o bucată de metal în mână și l-a lovit cu pumnul peste față și i-a dezbătut un dinte. Între timp a ieșit soția și băieții lui Negru și l-au oprit. Negru Nicolae a mai avut intenția de al lovi dar soția și copii acestuia la oprit. Negru Nicolae la lovit deoarece avea priponit calul pe terenul lui Negru din spusele acestuia. Negru la lovit de 4-5 ori. Privitor la martorul care a indicat că a căzut jos din căruță și a fost ridicat nu este adevărat. Martorii dați nu au declarat adevărul, deoarece au fost rugați de Negru, aceștia sunt rudele lui Negru. Suma de 10 423 lei ca prejudiciu material este pentru dintele care la pierdut.

Relevante speței sunt și declarațiile *martorului *****,* care fiind audiat în instanța de fond a declarat că este soția lui Scripcari Afanasie și că îl cunoaște pe inculpatul Negru Nicolae, fiind consăteni, fără a fi rude. La data de 01.08.2020, soțul său a dus calul la păscut, iar seara, când s-a întors să-l aducă acasă, a revenit bătut, cu fața umflată, plin de sânge și cu un dinte în mână; inițial a refuzat să meargă la spital, însă a doua zi a fost internat la spitalul din Orhei, unde a primit tratament, rămânând cu consecințe până în prezent. Victima i-a relatat că a fost agresată de Negru Nicolae, care l-ar fi lovit cu un obiect negru, fără a putea preciza ce anume, fiind implicați și fratele acestuia și încă o persoană, iar soția lui Negru a intervenit pentru a-i despărți. Motivul agresiunii ar fi fost un conflict legat de pășunat, inculpatul susținând că terenul îi aparține(f.d.87, 213, vol. I, declarațiile fiind citite în instanța de apel de către acuzatorul de stat).

Totodată *martorul* *****, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, îi cunoaște atât pe inculpatul Negru Nicolae, cât și pe partea vătămată Scripcari Afanasie, fiind consăteni, dar fără a fi rude. La data de 02.08.2019, aflându-se în serviciu, a fost anunțat de Unitatea de gardă că Scripcari Afanasie s-a prezentat la Spitalul din mun. Orhei. Deplasându-se la fața locului, a discutat cu acesta, care i-a comunicat că a avut un conflict cu Negru Nicolae, fiind lovit de mai multe ori în regiunea feței, inclusiv cu pumnul în care s-ar fi aflat un obiect metalic, motivul fiind pășunatul calului în apropierea locuinței inculpatului. Martorul a înregistrat plângerea și i-a eliberat îndreptare la expertiza medico-legală, după care a transmis materialele Unității de gardă, fără a efectua alte acțiuni procesuale și fără a intervieva alte persoane. Acesta a mai menționat că, în aceeași seară, l-a văzut pe Scripcari Afanasie deplasându-se normal pe drum, cu calul, fără a observa detalii privind starea feței acestuia (f.d.214, vol. I).

La data de 02.08.2019 de către Scripcari Afanasie a fost întocmită o plângere care a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Orhei, potrivit căreia Scripcari Afanasie solicită organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în

vigoare pe cet. Negru Nicolae, care la data de 01.08.2019, aproximativ la orele 21.00 pe o stradă din*****, în timp ce se deplasa spre casă la agresat fizic, aplicându-i patru lovituri cu pumnul în regiunea feței, provocându-i dureri fizice (f.d.14, vol. I).

Pertinent speței este și procesului-verbal de confruntare din data de 25.09.2019, dintre Negru Nicolae și Scripcari Afanasie, potrivit căruia bănuitul Negru Nicolae indică faptul că i-a aplicat lui Scripcari Afanasie o îmbrânceală ușoară. Totodată partea vătămată Scripcari Afanasie a indicat faptul că atunci când s-a iscat conflictul între el și Negru Nicolae, acesta avea un fier de mărime mică cu care i-a aplicat lovituri cu acesta în regiunea obrazului.

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor depistate la partea vătămată Scripcari Afanasie, la caz a fost administrat raportul de constatare nr. 201925D0237 din 29.08.2019, prin care la Scripcari Afanasie, s-a constatat vătămare corporală medie, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (f.d.19-20, vol. I).

Relevante cazului sunt și concluziile raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019 prin care la Scripcari Afanasie s-a constatat, fractură închisă de os zigomatic pe stânga fără deplasare de fragmente, contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga, care au fost provocate de la acțiunea traumatic cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul și probabil de sine stătător de la căderea liberă a corpului de la propria înălțime, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglare sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie (f.d.21-22, vol. I).

Așadar, Colegiul penal conchide că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de al achita pe Negru Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal din motiv că în acțiunile inculpatului lipsește faptul infracțiunii.

Drept urmare a celor constatate supra, totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului Negru Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 152 alin. (1) Cod penal, cu următoarele calificative: *„Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății,*

care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății”, săvârșită în următoarele circumstanțe:

*„Inculpatul Negru Nicolae *****, la data de 01.08.2019, aproximativ la ora 21.00, aflându-se în fața gospodăriei sale din satul Selișteraionul Orhei, ca urmare a unui conflict iscat cu Scripcari Afanasie *****, i-a aplicat ultimului câteva lovituri cu un obiect din fier, în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, manifestată prin fractură închisă de os zigomatic pe stânga fără deplasare de fragmente, contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga”.*

În acest context, cele expuse anterior și apreciate de către Colegiu drept probe pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, demonstrează în mod incontestabil, existența faptei prejudiciabile comise în mod direct și cu vinovăție de către inculpatul Negru Nicolae.

Acestea se coroborează și cu declarațiile părții vătămate Scripcari Afanasie, a martorului *****, precum și ale martorului *****, care au relatat în mod explicit că inculpatul Negru Nicolae i-a aplicat lui Scripcari Afanasie câteva lovituri cu un obiect din fier, în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, manifestată prin fractură închisă de os zigomatic pe stânga fără deplasare de fragmente, contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga.

În continuare, contrar susținerilor apărării privind pretinsa încălcare a prevederilor art. 371 alin. (2) Cod de procedură penală în prezenta cauză, se constată că citirea declarațiilor a unor martori în instanță nu a afectat în niciun mod dreptul la apărare și principiul contradictorialității. Norma indicată reglementează condițiile citirii declarațiilor date anterior, însă aplicarea acesteia urmează a fi analizată prin prisma scopului procesului penal – aflarea adevărului – și a garanțiilor efective oferite părților. Or, martorul indicat de către apărător a fost audiat în faza de urmărire penală cu respectarea art. 109 și 110 Cod de procedură penală, iar partea apărării a avut posibilitatea reală de a contesta declarațiile și de a solicita administrarea suplimentară a probelor, dacă o considera necesară. Lipsa unei confruntări nu echivalează automat cu inadmisibilitatea declarației, în absența demonstrării unui prejudiciu procesual concret.

În ceea ce privește aprecierea probelor, Colegiul penal constată că instanța de fond a acordat o valoare probatorie disproporționată declarațiilor martorilor oculari, fără a le analiza prin prisma coroborării cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Faptul că martorii apărării au relatat împrejurările unei căderi din căruță nu exclude, în sine, posibilitatea producerii ulterioare a leziunilor în circumstanțele descrise de partea vătămată Scripcari Afanasie. Mai mult,

declarațiile acestora vizează în principal momentul incidentului legat de căruță și nu acoperă în mod direct și nemijlocit pretinsa agresiune imputată inculpatului Negru Nicolae.

Totodată, instanța de apel reține că lipsa unor relații anterioare între martori și părți nu conferă automat un grad superior de veridicitate declarațiilor acestora, după cum nici existența unor neconcordanțe minore în declarațiile părții vătămate și ale soției acesteia nu este suficientă pentru a le lipsi de credibilitate, în condițiile în care acestea se referă la aspecte secundare și nu la elementele esențiale ale faptei.

Cât privește concluziile expertului, acestea nu exclud în mod categoric producerea leziunilor prin aplicarea unei lovituri cu un obiect dur, ci doar indică o probabilitate mai redusă, menționând totodată o posibilă alternativă de producere a acestora, or în acest sens instanța urmează să aprecieze raportul de expertiză efectuat pe caz în coroborare cu ansamblul probelor administrate, iar nu în mod izolat, așa cum a procedat instanța de fond.

Prin urmare, instanța de apel constată că soluția de achitare a fost pronunțată în urma unei aprecieri incomplete și selective a materialului probator, fiind ignorate elemente relevante care susțin versiunea acuzării. În aceste condiții, argumentele apărării privind legalitatea și temeinicia sentinței nu pot fi reținute.

Față de cele expuse, argumentele invocate de apărător în instanța de apel se resping ca neîntemeiate, urmând ca instanța de apel să procedeze la o nouă evaluare a probelor în vederea pronunțării unei soluții legale și temeinice în cauză.

Totodată, poziția apărării, susținută prin declarațiile martorilor apărării, potrivit cărora partea vătămată ar fi suferit leziunile exclusiv ca urmare a căderii din căruță, reprezintă o versiune convenabilă apărării, menită să excludă răspunderea penală a acestuia. Or, potrivit raportului de expertiză medico-legală indicat supra, mecanismul de producere a leziunilor părții vătămate Scripcari Afanasie nu a fost stabilit în mod categoric ca fiind rezultatul unei simple căderi accidentale, expertul menționând doar o posibilitate teoretică în acest sens, fără a exclude aplicarea unor lovituri cu un obiect dur. În consecință, concluziile expertului nu confirmă în mod cert versiunea susținută de inculpat, ci impun analizarea acesteia în coroborare cu întregul material probator administrat în cauză.

Mai mult, Colegiul reține că simpla afirmare a faptului că partea vătămată ar fi fost văzută căzând din căruță nu este suficientă pentru a explica integral tabloul infracțional constatat, în lipsa unei concordanțe depline între dinamica descrisă de martori și constatările medico-legale.

Prin urmare, declarațiile martorilor apărării nu pot fi reținute ca având o forță probatorie determinantă, în absența unei susțineri obiective și concludente din partea altor mijloace de probă, iar versiunea inculpatului rămâne neconfirmată în mod cert de ansamblul probator administrat.

În aceste condiții, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Negru Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, Colegiul arată că, infracțiunea prevăzută de art.152 CP, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive. Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra vieții şi sănătății persoanei decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Obiectul material al acestei infracțiuni în reprezintă corpul persoanei.

Astfel, potrivit raportului de constatare nr. 201925D0237 din 29.08.2019, și raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019, la Scripcari Afanasie s-au constatat vătămare corporală medie.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.152 CP, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În acest context, Colegiul penal reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019 prin care la Scripcari Afanasie s-a constatat, fractură închisă de os zigomatic pe stânga fără deplasare de fragmente, contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga, care au fost provocate de la acțiunea traumatic cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul și probabil de sine stătător de la căderea liberă a corpului de la propria înălțime, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglare sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Prin urmare, Colegiul penal rezumă că la caz sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv.

Astfel, din analiza coroborată a probelor administrate în cauză – declarațiile constante ale părții vătămate Scripcari Afanasie, declarațiile martorilor ***** și *****, plângerea depusă la organul de poliție, procesul-verbal de confruntare, precum și concluziile rapoartelor de constatare și de expertiză judiciară – rezultă cu certitudine că inculpatul Negru Nicolae a aplicat lovituri părții vătămate în regiunea feței, cu un obiect dur, cauzându-i leziuni corporale medii soldate cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Deci, latura obiectivă a infracțiunii este pe deplin demonstrată, întrucât a fost comis un act fizic de violență (lovituri cu un obiect contondent), acest act a avut un rezultat (vătămări medii ale sănătății), există o legătură directă de cauzalitate între

acțiunile inculpatului și leziunile suferite. Susținerile apărării din instanța de apel fiind în vădită contradicție cu probele obiective din dosar.

Infracțiunea prevăzută la art.152 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății se exprimă sub formă de intenție directă. Conform art.17 CP, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. În acest context Colegiul penal, reține că, inculpatul Negru Nicolae a acționat cu intenție directă, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul faptei sale. Or, comportamentul său anterior și ulterior comiterii faptei confirmă existența unei atitudini agresive și ostile față de victimă, manifestată prin declanșarea conflictului în spațiul public, prezența cu un obiect din fier în mână și folosirea acestuia în mod agresiv, interacțiunea fizică directă, care a degenerat într-o altercație soldată cu vătămări corporale, lipsa unei reacții ulterioare de sprijin sau regret. Este de reținut că intenția directă, presupune că făptuitorul prevede urmările faptei sale și urmărește producerea acestora, ceea ce este valabil în speță, întrucât inculpatul nu putea să nu prevadă că aplicarea de lovituri cu un obiect contondent poate cauza leziuni.

Tot aici, instanța de apel reține că între acțiunile inculpatului Negru Nicolae și urmările produse există legătură directă de cauzalitate, confirmată prin concluziile expertizei medico-legale, care atestă că leziunile constatate corespund timpului și circumstanțelor descrise de partea vătămată. Simpla indicare a unei posibilități teoretice alternative de producere a leziunilor – prin cădere – nu este de natură să răstoarne ansamblul probator administrat, în lipsa unor dovezi certe care să confirme această versiune.

Reieșind din analiza probelor administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, și verificate în instanța de apel, Colegiul penal reține cu certitudine faptul iscării unui conflict între Negru Nicolae și Scripcari Afanasie *****, care i-a aplicat la data de 01.08.2019, aproximativ la ora 21.00, părții vătămate câteva lovituri cu un obiect din fier, în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, manifestată prin fractură închisă de os zigomatic pe stânga fără deplasare de fragmente, contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) CP, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Respectiv, inculpatul Negru Nicolae întrunește semnele subiectului infracțiunii examinate.

În continuare, Colegiul penal apreciază că în acțiunile inculpatului Negru Nicolae sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, atât sub aspectul existenței faptei, cât și al vinovăției acestuia.

Astfel, din totalitatea probelor administrate și examinate nemijlocit în instanța de apel – declarațiile consecvente ale părții vătămate Scripcari Afanasie, declarațiile martorilor ***** și *****, plângerea depusă la organul de poliție imediat după incident, procesul-verbal de confruntare dintre inculpat și partea vătămată, precum și concluziile rapoartelor de constatare și expertiză medico-legală – rezultă în mod cert că inculpatul a aplicat lovituri părții vătămate în regiunea feței, folosind un obiect dur, acțiuni în urma cărora i-au fost cauzate leziuni corporale medii, soldate cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Sub aspect obiectiv, fapta prejudiciabilă constă în aplicarea intenționată a mai multor lovituri în regiunea feței victimei, inclusiv cu un obiect din fier, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate și susținut indirect de materialele medico-legale. Urmarea prejudiciabilă este reprezentată de fractura închisă de os zigomatic pe stânga, fără deplasare de fragmente, și contuzia țesuturilor moi hemifacial stânga, leziuni care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201925D0279 din 27.09.2019, se califică drept vătămări corporale medii, întrucât au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului Negru Nicolae și urmările produse este demonstrată prin coroborarea declarațiilor părții vătămate cu concluziile expertului, care a stabilit că leziunile au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, mecanism compatibil cu loviturile descrise. Deși expertiza menționează și o posibilitate teoretică de producere a leziunilor prin cădere, aceasta nu este stabilită cu certitudine și nu este susținută de un ansamblu probator concludent, astfel încât nu poate genera un dubiu rezonabil în raport cu probele directe administrate în cauză.

Sub aspect subiectiv, instanța reține că inculpatul Negru Nicolae a acționat cu intenție directă. Acesta a prevăzut caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a urmărit producerea rezultatului, respectiv lezarea integrității corporale a victimei, fiind evident că aplicarea de lovituri în regiunea feței cu un obiect dur este aptă, în mod obișnuit, să producă leziuni. Comportamentul inculpatului, determinat de un conflict preexistent privind pășunatul calului, relevă existența unei atitudini ostile și agresive, incompatibile cu susținerea unei simple împingeri sau a unui incident accidental.

Totodată, instanța constată că versiunea apărării, potrivit căreia leziunile ar fi survenit exclusiv ca urmare a unei căderi din căruță, nu este confirmată în mod

obiectiv și nu explică în mod convingător ansamblul constatărilor medico-legale, nici declarațiile consecvente ale părții vătămate. Simpla existență a unei ipoteze alternative, neprobate, nu este suficientă pentru a înlătura concluzia rezonabilă privind vinovăția inculpatului, în condițiile în care probele administrate converg în mod logic și coerent spre stabilirea responsabilității penale a acestuia.

Prin urmare, ținând cont de probatoriul cercetat în cadrul instanței de apel, în raport cu normele legale aplicabile speței, Colegiul penal ajunge cert la concluzia că Negru Nicolae este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel constată vina inculpatului Negru Nicolae deplin dovedită şi încadrează acțiunile acestuia în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal după semnele: *„Vătămarea intenționată medie a integrității corporale şi a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății”.*

În continuare, cu privire la alegația apărării privind existența legitimei apărări în acțiunile inculpatului Negru Nicolae este neîntemeiată, întrucât din ansamblul probelor administrate nu rezultă existența unui atac direct, imediat, material și real din partea părții vătămate asupra inculpatului, condiție esențială pentru incidența art. 36 Cod penal.

Din declarațiile constante ale părții vătămate Scripcari Afanasie, coroborate cu celelalte mijloace de probă, rezultă că inculpatul Negru Nicolae a avut o atitudine ofensivă, ieșind în întâmpinarea victimei cu un obiect din fier și aplicându-i lovituri în regiunea feței, în contextul unui conflict legat de păşunatul calului. Simpla existență a unei neînțelegeri sau a unui eventual schimb de replici nu echivalează cu un atac injust care să justifice o reacție defensivă.

Mai mult, chiar prin prisma versiunii inculpatului Negru Nicolae, care a recunoscut cel puțin o îmbrânceală, nu se poate reține existența unui pericol real și iminent care să impună o reacție de apărare, iar aplicarea repetată a loviturilor cu un obiect contondent în zona feței este vădit disproporționată față de orice presupus pericol. Or, pentru a opera legitima apărare este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor privind existența atacului injust, caracterul său direct și imediat, necesitatea apărării și proporționalitatea mijloacelor folosite, condiții care în speță nu sunt îndeplinite. În consecință, invocarea legitimei apărări reprezintă o versiune convenabilă apărării, neconfirmată de materialul probator, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, cu referire la invocarea părții apărării că la caz de către acuzatorul de stat nu a fost verificată posibilitatea aplicării art. 60 Cod penal- Prescripția

tragerii la răspundere penală în privința inculpatului Negru Nicolae, Colegiul penal va respinge această alegație ca neîntemeiată reieșind din următoarele considerente:

Or la ședința de judecată din data de 29.01.2026, acuzatorul de stat Bodareu Octavian a anunțat instanța de apel despre faptul că inculpatul Negru Nicolae a săvârșit la data de 02.11.2023 o nouă infracțiune, pentru care ulterior, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 24 iulie 2024, a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal. Or, potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal, în cazul în care, până la expirarea termenului de prescripție, persoana săvârșește o nouă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 2 ani, cursul prescripției se întrerupe, iar calcularea termenului începe din momentul comiterii noii infracțiuni.

Întrucât art. 349 alin. (1^1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani, sunt întrunite condițiile legale pentru întreruperea termenului de prescripție.

Prin urmare, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a fost întrerupt la data de 02.11.2023 și a început să curgă din nou de la această dată, motiv pentru care nu sunt incidente prevederile art. 60 Cod penal.

Ce ține de pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Negru Nicolae, Colegiul va ține cont de prevederile art.61 Cod penal, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* la fel și de prevederile art.75 Cod penal, care arată că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, Colegiul reține că inculpatul Negru Nicolae a comis intenționat o infracțiune care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, săvârșită cu intenție, ţine cont de personalitatea inculpatului care, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior condamnat, prin acțiunile ilegale din speță a atentat la viața și sănătatea părții vătămate, valori aflate sub protecția statului atât prin intermediul Codului penal cât și Constituție, totodată ținându-se cont și de faptul, că inculpatul Negru Nicolae nu a recunoscut vina de comiterea faptei incriminate, în sensul

invocat, instanța de apel la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării celui vinovat.

Colegiul arată că circumstanțe prevăzute de art. 76 Cod penal, ce atenuează răspunderea învinuitului Negru Nicolae, s-au stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe prevăzute de art. 77 Cod penal ce agravează răspunderea învinuitei nu s-au stabilit.

Se reține că legiuitorul a prevăzut la momentul comiterii faptei (01.08.2019) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Ținând cont de circumstanțele descrise supra cu referire la personalitatea inculpatului Negru Nicolae, Colegiul penal consideră oportun de a stabil acestuia pedeapsa prevăzută de lege și anume închisoare pe termen de 3 /trei/ ani închisoare.

În continuare, Colegiul penal ajunge la concluzia posibilității stabilirii unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, conform căruia urmează că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor-comandamentul militar respectiv”.

Astfel, având în vedere personalitatea inculpatului în cursul procesului penal, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, Colegiul consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei

pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Negru Nicolae nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În baza acestor prevederi legale, instanța de apel urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Negru Nicolae, fixând pentru el un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă.

În continuare, Colegiul penal constată faptul că în cadrul procesul penal a fost înaintată acțiune civilă de către partea vătămată Scripcari Afanasie, reprezentat de către avocatul Boris Dariev, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Negru Nicole în beneficiul părții vătămate Scripcari Afanasie despăgubiri materiale în valoare de 10 423 (128, cheltuieli de transport, serviciile avocatului 3500 lei, 249 euro sau echivalentul în lei moldovenești în mărime de 4795 pentru implant), în apelul declarat fiind indicată suma de 17 423 lei și despăgubiri morale în mărime de 100 000 lei.

De rând cu aceasta, verificând temeinicia cerințelor formulate de către partea vătămată referitor la acțiunea civilă, Colegiul conchide posibilitatea admiterii lor în parte, dat fiind, că potrivit art. 219 alin. (1) Cod pr. Penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia, dispoziția art. 220 alin. (1) și (2) Cod pr. penală stipulând, că acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod, iar normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Dispoziția art. 6 pct. 32 Cod pr. penală, delimitând în calitate de prejudiciu, paguba morală, fizică sau materială, ce poate fi evaluată în expresie bănească, iar dispoziția art. 225 alin. (1) Cod pr. penală stipulând, că la adoptarea sentinței de condamnare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei totală, parțială ori prin respingere.

Astfel, în cadrul cauzei deferite justiției, a fost înaintată o acțiune civilă privind încasarea de la inculpat a sumei totale de 10 423 lei -17 423 lei cu titlu de

prejudiciu material. Aceasta este compusă din: 128 lei cu titlu de cheltuieli de transport, 3 500 lei pentru serviciile avocatului, precum și 249 euro sau echivalentul în lei moldovenești – în cuantum de 4 795 lei – pentru efectuarea unui implant dentar.

Ulterior, partea apărării a solicitat separat compensarea cheltuielilor pentru serviciile apărătorului în sumă de 7 000 lei, sumă ce include și asistența juridică acordată în instanța de apel.

Totodată, sumele de 128 lei și 249 euro (echivalentul în lei pentru implant) nu au fost probate prin mijloace de probă pertinente și concludente, nefiind prezentate bonuri de plată sau alte înscrisuri care să confirme achitarea acestora de către partea vătămată, Scripcari Afanasie.

Drept urmare, potrivit prevederilor art. 387 alin. (3) CPP, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, *în principiu*, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Având în vedere că, partea vătămată Afanasie Scripcari nu a probat cuantumul prejudiciului material, Colegiul penal consideră că asupra cerinței privind încasarea prejudiciului material, urmează să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, adică în această partea acțiunea civilă urmează să fie admisă în principiu.

În continuare, prin aceiași acțiune civilă nominalizată partea vătămată Scripcari Afanasie prin intermediul apărătorului său Boris Dariev, a fost solicitat încasarea de la Negru Nicolae în beneficiul acesteia a sumei de 100 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral suferit.

Astfel, în acest sens, Colegiul penal reține că potrivit dispoziției art.225 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.*

În temeiul art.2036 și art.2037 Cod civil, coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. Ţinînd cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei.

Reieșind din prevederile legale menționate mai sus, materialele cauzei penale, argumentele părții vătămate, Colegiul penal susține ideea, că în cazul dat răspunderea pentru daunele morale o poartă inculpatul Negru Nicolae și consideră că cererea de încasare a prejudiciului moral urmează a fi admisă.

Astfel, analizând acțiunea civilă înaintată, în coroborare cu materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că sunt întrunite condițiile angajării răspunderii civile delictuale a inculpatului pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Din probele administrate rezultă că, în urma faptei comise de inculpat, partea vătămată Scripcari Afanasie a fost supusă unor suferințe fizice și psihice, manifestate prin dureri fizice, disconfort emoțional, stări de anxietate și afectarea stării generale de sănătate, circumstanțe ce au determinat o atingere reală a valorilor personale nepatrimoniale ale acesteia.

Totodată, Colegiul penal reține că la determinarea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral urmează a fi avute în vedere caracterul și gravitatea suferințelor suportate, intensitatea și durata acestora, urmările produse, precum și principiile echității și proporționalității. Instanța va ține cont și de practica judiciară în materie, pentru a evita acordarea unei sume excesive care ar conduce la o îmbogățire fără just temei a părții vătămate.

Prin urmare, deși partea vătămată a solicitat încasarea sumei de 100 000 /o sută mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, Colegiul penal apreciază că suma solicitată este exagerată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În consecință, acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la inculpatul Negru Nicolae în beneficiul părții vătămate Scripcari Afanasie a sumei de 50 000 /cincizeci mii/ lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral cauzat, sumă care este apreciată de instanță ca fiind echitabilă și proporțională cu prejudiciul suferit.

Totodată, Colegiul penal reține că suma acordată cu titlu de prejudiciu moral, în cuantum de 50 000 /cincizeci mii/ lei, este aptă să asigure o reparație echitabilă și efectivă a suferințelor cauzate părții vătămate, contribuind la restabilirea echilibrului afectat prin comiterea infracțiunii.

Colegiul apreciază că această compensație bănească va aduce părții vătămate nu doar o satisfacție morală corespunzătoare intensității suferințelor psihice și fizice suportate, ci va constitui, în mod indirect, și o formă de compensare a consecințelor materiale suportate, în măsura în care acestea au generat disconfort, stres și afectare emoțională.

Prin urmare, cuantumul stabilit supra răspunde criteriilor de echitate, proporționalitate și rezonabilitate, fiind de natură să asigure o reparare justă și adecvată a prejudiciului cauzat prin infracțiunea comisă de inculpatul Negru Nicolae.

Totodată, ținând cont de faptul că în instanța de fond și în instanței de apel de către avocatul Boris Dariev a fost prezentat bonuri de plată din data de 13.12.2019 și 16.05.2024, în sumă de 3500 lei și 3500 lei, ce confirmă activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesele părții vătămate Scripcari Afanasie în cauza deferită

justiției, în baza contractului de prestare a asistenței juridice, Colegiul penal va încasa suplimentar de la inculpatul Negru Nicolae în beneficiul părții vătămate cheltuielile respective în mărime totală de 7 000 /șapte mii/ lei.

În continuare, Colegiul penal, constată că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare ce vizează inculpatul Negru Nicolae urmează a fi încasate din contul acestuia.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform art. 229 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Astfel, Colegiul penal constată că cheltuielile judiciare în sumă de 640 /șase sute patruzeci/ lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 201925D0237 din 29.08.2019 și raportului de expertiză judiciară nr.201925D0279 din 27.09.2019 urmează a fi încasat din contul inculpatului Negru Nicolae în beneficiul statului.

Reieșind din cele expuse supra, în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2), Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **părții vătămate Scripcari Afanasie**, apelul **avocatului Boris Dariev în comun cu partea vătămată Scripcari Afanasie** și apelul **procurorului în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.06.2023, se admit, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Negru Nicolae ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de 3 /trei/ ani stabilită lui **Negru Nicolae** ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 /doi/ ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Scripcari Afanasie, se admite parțial și se încasează de la **Negru Nicolae** ***** în beneficiul lui Scripcari Afanasie prejudiciul moral în mărime de 50 000 /cincizeci mii/ lei.

Încasează de la inculpatul **Negru Nicolae** ***** în beneficiul părții vătămate Scripcari Afanasie cheltuielile pentru asistență juridică în instanța de apel în mărime de 7000 /șapte mii/ lei.

Cerința privind încasarea prejudiciului material se admite în principiu, urmând ca asupra acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Se încasează, de la inculpatul **Negru Nicolae** *****, în beneficiul statului, suma în mărime de 640 /șase sute patruzeci/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 10.03.2026.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: