Dosarul nr. 5r-51/2024
nr. elect.4-24035560- 38-5r-0104202

H O T Ă R Â R E
în numele legii

22 mai 2024 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)

Având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu

Grefier Luminița Cojocari

cu participarea:

Agentului constatator Sorin Elenin

Petiționarului Gorgos Sergiu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Gorgos Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2024, întocmit în privința sa, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

C O N S T A T Ă:

La 26 martie 2024, Gorgos Sergiu, a depus contestația împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM întocmit de agentul constatator din cadrul IP Orhei și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și două puncte de penalizare.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție lui Gorgos Sergiu i se impută că la 20 martie 2024 ora 07^{16}, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare intersecția cu str. Scrisul Latin, mun. Orhei, fiind la volanul vehiculului de model Volkswagen Caddy cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.1. “Acces interzis”.

Petiționarul invocă că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate.

A menționat că lucrează în zona semnalizată de indicatorul respectiv. Conform prevederilor anexei la Regulamentul circulației Rutiere particularitățile de utilizare a indicatoarelor de interzicere și restricție, acțiunea acestui indicator nu se extinde asupra vehiculelor de prestări servicii instituțiilor dislocate în zona semnalizată, cetățenilor care locuiesc ori lucrează în zona respectivă, precum și vehiculelor care aparțin acestor instituții sau cetățeni.

A declarat că desfășoară activitate de antreprenoriat, comercializarea mărfurilor în zona semnalizată, transporta cu vehiculul marfă la locul unde comercializează și acțiunea acelui indicator nu se extinde asupra sa. Ne cătând la faptul că a explicat acest fapt agentului constatator, a solicitat ca de la el să se ia explicație în acest sens, precum a și solicitat un termen scurt pentru a face copii de pe documentele confirmative și a le anexa, iar agentul constatator a refuzat să-l audieze și să-i acorde acest termen.

A invocat că ținând cont de jurisprudența Curții Europene, care consideră procesul contravențional ca proces penal, iar contravențiile ca infracțiuni minore, garanțiile prevăzute de Convenția Europeană pentru un proces penal sunt aplicabile și procesului contravențional. Respectiv au fost încălcate nu doar drepturile sale prevăzute de art. 384 Cod contravențional, dar și un șir de drepturi garantate de Convenția Europeană. În special a fost încălcat dreptul său fundamental de a dispune de suficient timp pentru pregătirea apărării, garantat de către art. 6 alin. 3 al Convenției Europene pentru orice persoană acuzată, ori între momentul stopării sale și momentul când agentul constatator l-a recunoscut vinovat au trecut mai puțin de 10 minute, iar el a solicitat un termen de 10-15 minute pentru a aduce și a prezenta agentului constatator documente ce demonstrează nevinovăția sa, însă a refuzat. În rezultat a fost recunoscut vinovat fără a i se acorda posibilitatea să se apere, iar procesul în privința sa nu este echitabil.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20 martie 2024.

Petiționarul în ședința de judecată a declarat că, la 20 martie 2024, în jurul orei 07^{16}, se deplasa cu automobilul de model Volskwagen Cadyy, cu numărul de înmatriculare *****, automobilul aparținând Poștei Moldovei, acolo unde activează la moment în calitate de însoțitor. Când se deplasa a fost stopat de către agentul constatator, Elenin Sorin, care i-a invocat că a încălcat cerințele indicatorului care nu se permite deplasarea pe strada Scrisului Latin, spre piață, menționându-i ca desfășoară activitate individuală pe teritoriul pieței care se află pe strada Piatra Neamț, care este în apropierea străzii Scrisului Latin. Ulterior, a încercat să-i explice agentului că urmează să meargă la gheretă, să-și i-a actele ca să confirme cele declarate, ultimul a refuzat categoric, insistând prin motivul ca să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. A indicat că, nu i s-a explicat că urmează să dea declarații. Susține că, nici o semnătură nu î-i aparține de pe procesul de audiere a persoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravențional din 20 martie 2024 și nu a refuzat sa dea declarații la caz. A declarat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și i-a fost înmânat în aceeași zi. A solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 20 martie 2024, ca fiind neechitabil.

Agentul constatator în ședința de judecată a declarat că în perioada 19 martie 2024 – 20 martie 2024, ora 8^{00} se afla în serviciu împreună cu colegul de serviciu Liubavschi Stanislav, aproximativ în jurul orelor 7^{16} aflându-se la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Scrisul Latin a municipiului Orhei, a observat un vehicul de model Volkswagen Caddy, care se deplasa spre strada unde era indicatorul rutier „Acces interzis”. A indicat că a stopat automobilul, în urma verificării a constatat că autovehiculul de model Volkswagen Caddy cu numerele de înmatriculare ***** aparține Poștei Moldova, ulterior conducătorul autovehiculului a fost documentat și i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, iar o copie a fost transmisă contravenientului, pentru ce s-a și semnat. A mai indicat că în cazul obiecțiilor, persoana în privința căreia se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, are dreptul să le indice, fapt ce a fost ignorat de către contravenient.

Solicită menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și respingerea contestației ca fiind înaintată neîntemeiat.

Audiind poziția agentului constatator și a petiționarului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de către Gorgos Sergiu ca neîntemeiată și a menține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gorgos Sergiu, la 20 martie 2024 în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Gorgos Sergiu, instanța de judecată stabilește că, aceasta este depusă în decursul termenului indicat la alin. (1) al art. 448 din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Pornind de la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări care ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a

altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența lui Gorgos Sergiu, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă, dar a refuzat să depune declarații pe marginea cazului, iar copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție i-a fost înmânată.

Astfel, instanța de judecată analizând fototabelul și secvențele video anexate la materiale cauzei se constată că petiționarul s-a deplasat pe partea carosabilă str. Ștefan cel mare intersecție ci str. Scrisul Latin, mun. Orhei, ignorând indicatorul 3.1„Aces interzis”.

Petiționarul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar dovedi că dânsul care practică activitate de comerț în piața centrală din Orhei, care iar permite deplasarea lui sub restricția semnului dat.

În acest context instanța constată vinovăția petiționarului de comiterea contravenției încriminate.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În acest context, instanța de judecată consideră că probelele acumulate și prezentate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și a soluției luate de acesta, dovedesc incontestabil vinovăția petiționarului de comiterea contravenției imputate.

Totodată, art. 385 din Codul contravențional al RM, prevede că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423^{10}, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Instanța de judecată denotă că, agentul constatator întemeiat a constatat faptul comiterii contravenției de către Gorgos Sergiu în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar cazul a fost examinat multilateral și sub toate aspectele fiind acumulate probele necesare și concludente cazului care demonstrează incontestabil vinovăția lui Gorgos Sergiu, de comiterea contravenției imputate.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Gorgos Sergiu, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele lui Gorgos Sergiu poartă un caracter evident declarativ, care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ținând cont de declarațiile părților, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Gorgos Sergiu, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 440, 448 și 462-463 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Gorgos Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din 20 martie 2024, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și două puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu