Dosarul nr. 1-171/2022
1-22084189-26-1-15062022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24.01.2025 or.Drochia*****
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea procurorului Oleg Rusu
Avocatului Alexandru Havrun

a judecat în şedinţă publică penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Statnic Ion ********,*născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul ***** ,r-nul Drochia, studii medii speciale, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală ,învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 al.2 lit.b),d) Codul Penal al RM,-*

C O N S T A T Ă:

Statnic Ion ****, în luna februarie 2008, intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, împărțind rolurile între ei, aflându-se în satul Țarigrad raionul Drochia, urmărind scopul exploatării prin muncă a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un serviciu bine plătit la confecționarea suporturilor din lemn și prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, acționând întru atingerea scopului său infracțional și organizînd transportarea victimelor Maiorov Lilian Victor și Francu Dorin în regiunea Rostov, Federația Rusă,i-a recrutat pe Maiorov Lilian Victor,a.n.***** și pe Francu Dorin Mihail, a.n.***** ambii locuitori ai s.Țarigrad raionul Drochia, cu consimțământul acestora.

Acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, Statnic Ion ***** intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, asigurând transportarea victimelor în țara de destinație, acționând în scopul privării victimelor de posibilitatea de a reveni în Republica Moldova cu acordul lor, le-a confiscat acestora pașapoartele naționale. Apoi deținând controlul asupra victimelor care erau în stare de vulnerabilitate, i-au exploatat pe o perioadă de trei săptămâni la săpatul unui beci în gospodăria unuia din traficanți, iar pentru serviciul prestat nu le-a achitat careva surse financiare. La rugămintea lor de a fi remunerați și de a le restitui actele de identitate, victimelor le-a fost refuzat, motivând că au fost vânduți în robie, astfel că dânșii fiind nevoiți să fugă și să se întoarcă în țară fără acte de identitate.

Acţiunile lui Statnic Ion ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***
-Art. 165 alin.(2) lit.b) și d) Codul Penal- traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane adulte, fără consimțământul

acesteia, în scop de exploatare prin muncă, prin înșelăciune săvârșită asupra mai multor persoane, de către două persoane.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

--partea vătămată Francu Dorin,în ședința de judecată a declarat,că pe Statnic Ion îl cunoșate,au fost colegi.A depus plîngere pe Statnic Ion.A lucrat la Rostov degeaba.S-a întîlnit cu Statnic și ultimul i-a propus de lucru la confecționarea suporturilor de lemn,condiții bune de lucru,mîncare,cazare,salariu.Au mers cu autocarul împreună cu încă 7-8 persoane,era și Statnic cu ei.Cînd a ajuns acolo peste două zile a venit o persoană pe nume Vova care a spus că îi trebuie cîteva persoane la lucru.El împreuncă cu Maiorov a mers la alt lucru,Statnic a rămas la confecționarea suporturilor de lemn.Statnic i-a convins să meargă la construcții,le-a zis că acolo e de lucru pentru 2-3 zile.Cînd au ajuns acolo le-au fost luate pașapoartele pentru a le face înregistrarea. Maiorov avea telefon,l-a telefonat pe Statnic și i-a spus că nu le place condițiile de lcuru și să le fie întoarse pașapoartele.Au lucrat acolo vre-o 8-9 luni pe urmă au fugit.Nu li s-a achitat pentru lucru.De vre-o 2-3 ori a fost statnic la ei în ospeție,le-a adus mîncare,țigări.Lui Maiorov i-a trimis mama bani din Italia ca să fugă.Au fugit de acolo și la Mogilău au fost prinși,au avut judecată unde le-a dat o foaie și ei au trecut la Moldova.

-martorul Francu Raisa,în ședința de judecată a declarat,că îl cunoaște pe Statnic Ion.Fiul lui Dorin împreună cu Statnic,Maiorov,Bucur și încă alți băieți au mers în Rostov la muncă.Totul a fost în anul 2008-2009,cunoaște că Statnic Ion a organizat totul.A scris plîngere pentru că fiul lui nu avea acte și bani să vină acasă.Actele feciorului i-au fost luate la locul de muncă.Feciorul lui a fugit de acolo într-o pădure și cu mașini de ocazie a ajuns un Ukraina unde a fost arestat.

-martorul Bucur Ion,în ședința de judecată a declarat,că nu a dat careva declarații și pe Statnic Ion nu-l cunoaște.Semnăturile din declarații nui aparțin.Are un fecior pe nume Valentin care e în Rusia acolo lucrează și locuiește.

-martorul Statnic Sergiu,în ședința de judecată a declarat,că a fost demult cînd a lucrat la o bază militară.Maiorov Lilian și Francu tot au vrut să meargă cu ei la muncă.Lilian cunoaștea că merg la muncă la Rostov.Toți au mers cu același transport,fiecare și-a cumpărat bilet.La început toți erau cazați împreună,pe urmă ei au mers la alt lucru.Fratele nu a fost la ei.Peste ceva timp ei au sunat băieții și le-au propus șă meargă acasă ,că nu merge lucru,ei au refuzat,au vrut să termine obiectul.

-inculpatul Stanic Ion în ședința de judecată a declarat,că în anul 2006-2007 i s-a propus de lucru la Rostov la confecționarea suporturilor din lemn.El împreună cu fratele Sergiu au vrut să meargă,cu ei a mai mers Maiorov și Francu.Peste o săptămînă au plecat din Chișinău.Cînd au ajuns a venit d-nul Dima și i-a luat cu mașina la o bază militară.A doua zi Dima a venit și le-a arătat ce au de lucru.Dima i-a întrebat cine se pricepe la construcții.Maiorov,Bucur și Francu au mers la construcții.El cu fratele său au

rămas la la confecționarea suporturilor din lemn.Au lucrat 2 luni la baza militară unde li sau achita cite 14 mii ruble și au venit acasă.Cu ei vorbea la telefon,de pe teritoriu nu putea să iasă deoarece era bază militară.Înainte de a pleca a sunat la băieți ,ultimii au spus că nu vor să acasă,vor să termine obiectul.

Suplimentar la vinovăţia lui Statnic Ion ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

- Conținutul plângerii cet.Maiorov Lilian Victor din 15.06.2009, prin care solicită de a fi luate măsuri cu cet.Statnic Ion, locuitor la s.Țarigrad raionul Drochia, care la sfârșitul lunii februarie 2008, prin înșelăciune, cu promisiunea de angajare la un serviciu și că v-a fi bine plătit, l-a exploatat prin muncă.
-Conținutul plângerii cet.Francu Dorin Mihai din 06.07.2009, prin care solicită de a fi luate măsuri cu cet.Statnic Ion, locuitor la s.Țarigrad raionul Drochia, care la sfârșitul lunii februarie 2008, prin înșelăciune, cu promisiunea de angajare la un serviciu și că v-a fi bine plătit, l-a exploatat prin muncă.
-Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului în or.Rostov pe Don din 23 octombrie 2014, /traducere/, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este gospodăria amplasă în or.Rostov pe Don str.Miciurinskaia nr.3.
-Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului în or.Rostov pe Don din 23 octombrie 2014, /traducere/, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este gospodăria amplasă în or.Rostov pe Don str.Madoiana 58 A. și str.Kislorodnîi 10.
-Cerere de comisie rogatorie din 02.11.2017.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Statnic Ion ***** în aceea că, el , în luna februarie 2008, intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, împărțind rolurile între ei, aflându-se în satul Țarigrad raionul Drochia, urmărind scopul exploatării prin muncă a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un serviciu bine plătit la confecționarea suporturilor din lemn și prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, acționând întru atingerea scopului său infracțional și organizînd transportarea victimelor Maiorov Lilian Victor și Francu Dorin în regiunea Rostov, Federația Rusă,i-a recrutat pe Maiorov Lilian Victor,a.n.***** și pe Francu Dorin Mihail, a.n.***** ambii locuitori ai s.Țarigrad raionul Drochia, cu consimțământul acestora.

Acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, Statnic Ion ***** intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, asigurând transportarea victimelor în țara de destinație, acționând în scopul privării victimelor de posibilitatea de a reveni în Republica Moldova cu acordul lor, le-a confiscat acestora pașapoartele

naționale. Apoi deținând controlul asupra victimelor care erau în stare de vulnerabilitate, i-au exploatat pe o perioadă de trei săptămâni la săpatul unui beci în gospodăria unuia din traficanți, iar pentru serviciul prestat nu le-a achitat careva surse financiare. La rugămintea lor de a fi remunerați și de a le restitui actele de identitate, victimelor le-a fost refuzat, motivând că au fost vânduți în robie, astfel că dânșii fiind nevoiți să fugă și să se întoarcă în țară fără acte de identitate.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată,instanța menționează că, starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului Statnic Ion a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Concluzia vinovăției inculpatului este bazată în special pe declarațiile părții vătămate Francu Dorin,care fiind preîntîmpinat de darea de declarații false intenționate,a confirmat instanței împrejurările faptei comise de inculpat,și anume că Statnic Ion a fost persoana care a asigurat recrutarea și transportarea la lucru peste hotarele țării în Federația Rusă la confecționarea peleților,ulterior tot fiind de el convins pentru a trece la construcții,unde le-au fost sechestrate pașapoartele,fapt despre care Statnic a fost anunțat telefonic.
În plus ultimul ea vizitat de 2-3 ori,ei comunicîndu-i că nu-i aranjează condițiile de muncă și întreținere,cerînd ajutor de a pleca de la acel loc de lucru,ulterior fiind nevoiți fără acte a fugi de acolo pentru a reveni în țară.
Din declarațiile părții vătămate și a martorilor Francu Raisa și Statnic Sergiu,instanță de judecată concluzionează ,că Statnic Ion este unica persoană care a contactat nemijlocit cu angajatorul din Federația Rusă,unicul a cunoscut localitatea aflării și condițiile reale de muncă care urma a fi prestate ,precum și a efectuat nemijlocit selectarea și recrutarea persoanelor aflate în Republica Moldova,prin această modalitate asigurînd transportarea nemijlocită a persoanelor la locul de muncă în Federația Rusă.
Deasemenea ,instanța constată participarea ultimului la convingerea victimelor la fața locului de a schimba locul și condițiile de muncă,fiind evident faptul că,inculpatul cunoștea condițiile reale de prestare a muncii de către victime.
Astfel,instanța constată ,că Statnic Ion întrunește condițiile de subiect al infracțiunii imputate fiind persoană fizică responsabilă ,care a împlinit vîrsta de 16 ani.
Recrutarea în scopul traficului de ființe umane presupune atragerea persoanelor prin selecționare într-o anumită activitate detreminată de scopuri stipulate în art.165.
La recrutare nu are importanță împrejurările în care a avut loc recrutarea.Mijloacele de recrutare pot fi efectuate prin constrîngere,înșelăciune parțială sau totală,se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontier,folosind diferite mijloace de transport ori pe jos.
Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute ed art.165 CP îl constituie relațile sociale ale căror existență de desfășurare normal sînt condiționate de libertatea persoanei.

Indicii menționați persistă și au găsit confirmare deplină în ședința de judecată,acțiunile inculpatului întrunind elementele constituitive ale infracțiunii prevăzută de art.165 CP - traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane adulte, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, prin înșelăciune săvârșită asupra mai multor persoane, de către două persoane.
Conform prevederilor articolul 62 Cod Penal Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice (1) Persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:a) amendă;b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b[1]) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;d) munca neremunerată în folosul comunităţii;f) închisoare;g) detenţiune pe viaţă.(2) Închisoarea şi detenţiunea pe viaţă se aplică numai în calitate de pedepse principale.(3) Muncă neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei – în calitate de obligaţie pentru perioada de probaţiune sau, după caz, pentru termenul de probă.(4) Amenda, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate se aplică atît ca pedepse principale, cît şi ca pedepse complementare.(5) Retragerea gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară.(6) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Prin gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor grave.

Dînd apreciere termenului de urmărire penale și de examinare în instanța de judecată a prezentei cauze,ținînd cont de perioadele de suspendare a urmării penale în legătură cu anunțarea în căutare a persoanei și de prevederile Dispoziției nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și Anexa nr.1 la actul menționat,instanța constată respectarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală a inculpatului art.60 CP prevede *Prescripţia tragerii la răspundere penală(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:a) 3 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave;d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave 4) Prescripţia se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanţa de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanţa de judecată începe să curgă un nou termen de prescripţie.(5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală.*

Astfel,vinovăția lui Statnic Ion ** găsind confirmare deplină în ședința de judecată prin probele examinate:***

- traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane adulte, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, prin înșelăciune săvârșită asupra mai multor persoane, de către două persoane,infracțiune prevăzută de art. 165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal RM.
Deși, inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a comis fapta infracțională imputată.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate,*la speță lipsind indicii unor abateri procedurale privind colectarea și administrarea probelor puse la baza învinuirii aduse.

Analizând probele acumulate pe dosar, în coraport cu normele legale, instanţa de judecata consideră că acţiunile inculpatului ***Statnic Ion*** *****, corect au fost încadrate în prevederile art. 165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, cu indicii de calificare traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane adulte, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, prin înșelăciune săvârșită asupra mai multor persoane, de către două persoane.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.
Circumstanțe atenuante – nu au fost stabilite.

La locul de trai ***Statnic Ion*** *****,se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanța va avea în vedere că atitudinea inculpatului din timpul procesului de judecată.
Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Statnic Ion urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele dispoziţiilor normelor legale.

Instanţa de judecată ,constatând vinovăţia lui Statnic Ion şi analizând circumstanţele comiterii faptelor de către inculpat prin prisma învinuirilor formulate şi probelor cercetate, consideră că în privinţa inculpatului se impune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată de transportatea persoanelor peste hotarele țării,angajării persoanelor în cîmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 3 ani.
Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui Statnic Ion ***** de calculat din data devenirii definitive a sentinței instanței de judecată.

În baza art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Statnic Ion*** ***** în baza art.165 al.2 lit.b),d) Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 7/șapte/ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui ***Statnic Ion*** ***** de calculat din data devenirii definitive a sentinței instanței de judecată.

De aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului ***Statnic Ion*** ***** din 24.01.2025,pînă la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 24.01.2025.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion