Dosarul nr. 5r-4236/2024
4-24128699-12-5r-12112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Sergiu Brînzila

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Brînzilă Sergiu***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190 şi a deciziei de sancționare din 20 octombrie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 20 octombrie 2024, ora 17:00 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cătălina Domnișor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 569190, prin care Brînzilă Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Brînzilă Sergiu, precum că el, la 20 octombrie 2024, ora 16:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor 26/A, a comis fapta contravențională manifestată prin ceea că, Brînzilă Sergiu, în timp ce se afla pe adresa sus-indicată, la secția de votare nr. 1/128, în timp ce se afla în cabina de vot, a fotografiat buletinul de vot.

La 31 octombrie 2024, Brînzilă Sergiu, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190 şi a deciziei de sancționare din 20 octombrie 2024.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului, din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza declarațiilor unui martor însă careva probe care să demonstreze vinovăția contravenientului nu au fost acumulate.

Contravenientul susține că, nu a comis fapta contravențională de care a fost învinuit însă, într-adevăr, cînd s-a aflat în cabina de votare, ținea în mîna sa telefonul mobil dar nu a efectuat careva fotografii a buletinului de vot.

În ședința de judecată, contravenientul Brînzilă Sergiu, a susținut pe deplin contestația înaintată solicitînd admiterea acesteia, invocînd faptul că nu a fotografiat buletinul de vot, iar la momentul cînd a venit poliția, a propus acestora sa-i verifice telefonul pentru a constata dacă are sau nu o careva poză a buletinului de vot, fapt refuzat de colaboratorul de poliție.

Agentul constatator Cătălina Domnișor, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 21), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 07 februarie 2024, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 23).

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Brînzila Sergiu este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Brînzilă Sergiu la data de 20 octombrie 2024, se consideră că contestația depusă de acesta prin intermediul cancelariei IP Centru a DP mun. Chișinău, la data de 31 octombrie 2024 – a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 20 octombrie 2024, ora 17:00 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cătălina Domnișor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 569190, prin care Brînzilă Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Brînzilă Sergiu, precum că el, la 20 octombrie 2024, ora 16:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor 26/A, a comis fapta contravențională manifestată prin ceea că, Brînzilă Sergiu, în timp ce se afla pe adresa sus-indicată, la secția de votare nr. 1/128, în timp ce se afla în cabina de vot, a fotografiat buletinul de vot.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și

din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acestuia fiind aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale cît și fiindu-i respectate drepturile procesuale pe deplin.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului,*

procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Brînzila Sergiu, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 569190 din 20 octombrie 2024,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Brînzilă Sergiu în baza art. 49 alin. (4) Cod contravențional (f.d. 7 material contravențional);
- ***Informația 112 din 20 octombrie 2024, ora 16:19,*** potrivit căreia, solicitantul Cucu A., declară că, pe str. Drumul Viilor 26 A, mun. Chișinău, la secția de votare nr. 1/128 – buletin de vot fotografiat (f.d. 8 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 20 octombrie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiată cet. Cucuruza Ecaterina, a declarat că, la 20 octombrie 2024, ora 15:30 se afla pe str. Drumul Viilor 26 A, mun. Chișinău, la secția de votare nr. 1/128, este membrul comisiei, astfel, a observat un bărbat care a fotografiat buletinul de vot, ținînd mîna cu telefonul mobil asupra buletinului de vot. La observațiile sale precum că nu are dreptul să fotografieze buletinul de vot, persoana a declarat că nu face nimic. Cucuruza Ecaterina a anunțat imediat președintele comisiei și a solicitat poliția (f.d. 9 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a contravenientului Brînzilă Sergiu din 20 octombrie 2024,*** din declarațiile căruia rezultă că, la data de 20 octombrie 2024, în jurul orelor 16:00 a venit pe adresa mun. Chișinău, str. Drumul Viilor 26A, la secția de votare nr. 1/128, unde a luat buletinele de vot, intrînd în cabina de vot în timp ce ținea telefonul său mobil în mînă. Fiind în cabina de vot, de el s-a apropiat o doamnă necunoscută, care l-a învinuit de faptul că, a fotografiat buletinul de vot. Susține că, doamna în cauză, stătea în spatele său în timp ce acesta își exercita dreptul la vot, astfel susține că i-a încălcat drepturile contravenientului la secretul votului. (f.d. 10 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului Ion Botnari,*** prin care a fost înștiințat superiorul despre faptul întocmirii în privința lui Brînzila Sergiu a procesului-verbal

cu privire la contravenție în baza art. 49 alin. (4) Cod contravențional (f.d. 11 material contravențional);

Articolul 49 alin. (4) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *fotografierea ori expunerea publică a buletinului de vot completat,* acțiuni care *se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 12 la 30 de unităţi convenţionale.*

Astfel, în calitate de probă, care în opinia acuzării demonstrează vinovăția contravenientului, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal privind actele de constatare din 20 octombrie 2024, declarațiile cet. Cucuruza Ecaterina, din conținutul cărora, ar rezulta că ea, fiind membru al comisiei din cadrul secției de votare nr. 1/128, ar fi observat nemijlocit, fapta contravențională comisă de Brînzilă Sergiu, manifestată prin fotografierea buletinelor de vot.

Așadar, la examinarea contestației pendinte, în conjunctura în care pe de o parte, autorul contestației a declarat că nu a comis fapta contravențională de care a fost recunoscut vinovat, iar pe de altă parte, întreaga acuzare se bazează exclusiv pe declarațiile unei persoane, care nici nu a fost audiată conform regulilor de audiere a martorului, instanța de judecată, în lipsa unor alte probe, ce ar confirma cele declarate de către Cucuruza Ecaterina, ea nefiind avertizată de careva fel de răspunde pentru declarațiile sale, este în imposibilitate să-și formeze o concluzie exactă a celor petrecute la data 20 octombrie 2024, ora 16:00, în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor 26/A și a vinovăției contravenientului.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, agentul constatator a eșuat să demonstreze vinovăția contravenientului în comiterea faptei prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravențional, în opinia instanței, nefiind acumulate probe care să demonstreze că Brînzila Sergiu, la data de 20 octombrie 2024, ora 16:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor 26/A, a fotografiat buletinul de vot.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii față de Brînzila Sergiu, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Brînzila Sergiu, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Brînzilă Sergiu, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirilor de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Brînzila Sergiu, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Brînzila Sergiu - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Brînzilă Sergiu***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****.*

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 569190 din 20 octombrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cătălina Domnișor, în privința lui ***Brînzilă Sergiu*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 49 alin. (4) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău, Cătălina Domnișor, cu privire la

sancționarea lui ***Brînzilă Sergiu*** cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu încetarea procesul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**