Dosarul nr. 4r-3095/23 *(4-22172713-02-4r-04082023)*
Judecător: Tatiana Avasiloaie

D E C I Z I E
În numele Legii

01 iulie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Marcel Juganari

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Musteața împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 mai 2023 în cauza contravențională în privința lui **Pagu *******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 25.11.2022 -17.05.2023;
în procedura instanței de recurs : 04.08.2023-01.07.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Musteața împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 mai 2023 Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30 septembrie 2022 în privința cet. Pagu *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 010603, pe semnele contravenției prevăzute de art. 196[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 20 septembrie 2022, în jurul orelor 10:00-12:00, aceasta aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 59, distribuia și comercializa medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat al Medicamentelor de Uz Veterinar: Limoxin WS 456, Aliseril Glicortin Doxin, Manusec Clox, Amoxacilina 15/LA, Albendazol pul. Oxitetraciclin 200 LA, Biogenta, Visoplios, Penbex Calcicat C Intertrin oral, Introcox oral, Coliflox 10, Penstrep 400, Penstrep 400 LA, Albenol, Macrotyl, Intermectin, Neostomoscen, Hepavex Intertrin, Trypontil, Macrolcen, Biocilin 150 LA, Linioxin 200 LA, fapt ce contravine art. 4 alin. (1) din Legea nr. 119/2018.

Astfel, acțiunile cet. Pagu ***** au fost calificate în baza art. 196[1] alin. (11) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 160 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie echivalentul a 8 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare întocmite la 30 septembrie 2022 pe semnele contravenției prevăzute de art. 196[1] alin. (11) din Codul contravențional, la data de 11 octombrie 2022, cet. Pagu ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nominalizate supra.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, pe motiv că, realmente nu a distribuit și comercializat careva medicamente de uz veterinar, or, asemenea acțiuni trebuie probate prin eliberarea ceculuі de la aparatul de casă, prin cumpărare și nu din depozit. În procesul verbal contestat sunt indicate trei produse de uz veterinar, unul din care este înregistrat în Registrul de Stat cu nr. CIFV 001592 din 26 octombrie 2017 cu denumirea Amoxacilin 15 %, certificat valabil pe 5 ani, iar al doilea medicament denumit Neostamosan, care nu se supune înregistrării, pentru că este insecticid, totodată, al treilea produs farmaceutic Hepavex este un hepato-protector și nu se supune înregistrării.

De altfel, agentul constatator a încadrat acțiunile pretins a fi săvârșite de către contravenient conform art. 196[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar prin decizia de sancționare contravențională s-a imputat componența contravențională de la art. 196[1] alin. (11) din Codul contravențional. Mai mult, pentru una și aceeași faptă au fost aplicate sancțiuni contravenționale atât persoanei fizice – Pagu ***** cât și persoanei juridice a cărui administrator este – SRL ”Nicoleta Lux”. Agentul constatator nu a respectat dispozițiile art. 375, art. 380, art. 381, art. 425, art. 431, art. 440, art. 443 alin. (1) lit. e), art. 445 alin. (1) și art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

A solicitat autorul contestației anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 30 septembrie 2022.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 mai 2023* s-a admis contestația depusă de Pagu ***** și s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 010603 din 30 septembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, precum și a deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 160 unități convenționale a cet. Pagu ***** din 30 septembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 mai 2023 a declarat recurs directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța*

Alimentelor, Radu Musteața prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei şi emiterea unei noi hotărîri de respingere a contestației împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria nr. AA 010603, întocmit la data de 30.09.2022 şi decizia din 30.09.2022.

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, SA „Nicoleta Lux" a săvârșit în mod conștient si deliberat importul, distribuirea şi comercializarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat al medicamentelor de uz veterinar, fapt ce generează riscuri reale de prezența pe piață a medicamentelor de uz veterinar neautorizate, expunând riscurilor sănătatea oamenilor şi sănătatea animalelor. De altfel, instanța eronat a apreciat acțiunile Agenției, motivând că în procesul- verbal cu privire la contravenție este indicat art. 196[1] alin.(l) din Codul contravențional, iar în decizie este indicat art. 196[1] alin.(11) din Codul contravențional, însă Agenția atrage atenția precum, că a fost o eroarea mecanică şi se consideră faptul că această eroare este irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei. Subsecvent, acest fapt poate fi confirmat prin procesul-verbal de control planificat nr.07935 din 07.09.2022 semnat olografe completat la fața locului. Mai mult ca atât, este indicată şi descrierea detaliată pe fapta contravențională privind distribuirea şi comercializarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat al medicamentelor de uz veterinar.

Menționează, precum că sancțiunea nulității în cazul în care procesul-verbal este întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 din Codul contravențional nu poate avea un caracter absolut. Anularea procesului-verbal în baza art.445 şi încetarea procesului contravențional în baza art.461 din Codul contravențional reprezintă garanții excesive pentru contravenient, care duc la o situație inechitabilă. In acest sens, chiar dacă este probat faptul plasării pe piață a medicamentelor neautorizate, instanța pentru o eroare neînsemnată a lăsat nepedepsită fapta de plasare a produselor periculoase contrar prevederilor art.37 alin.(l) din Constituție care prevede că fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător neprimejdios din punct de vedere ecologic pentru viaţă şi sănătate, precum şi la produse alimentare şi obiecte de uz casnic inofensive.

Precizează că, potrivit art.37 alin.(l) din Constituția Republicii Moldova „fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător neprimejdios din punct de vedere ecologic pentru viață şi sănătate, precum şi la produse alimentare şi obiecte de uz casnic inofensive ". Astfel, se demonstrează faptul că Pagu ***** administrator SA „Nicoleta-Lux" nu a îndeplinit în termen prescripția de a retrage loturile de medicamente de uz veterinar neînregistrate din comercializare, nu a adus argumente referitor la diferența dintre cantitățile de medicamente şi medicamentele date nu erau amplasate în zonă de carantină, fapt ce contravine prevederilor legale prevăzute conform art.4 alin. (1), alin. (2), art. 17 alin.(l) lit.b) din Legea nr. 119/2018 cu privire la medicamente de uz veterinar şi pct.15 din Hotărârea

Guvernului nr.696/2020 cu privire la aprobarea cerințelor privind dotarea şi exploatația unităților pentru deținerea, distribuția şi eliberarea medicamentelor de uz veterinar.

Afirmă agentul constatator că din conținutul dosarului contravențional, se atestă că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.010603 din 30 septembrie 2022, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.440 din Codul contravențional sunt colectate şi administrate următoarele probe, care vin în susținerea învinuirii formulate, ceea ce demonstrează că, Pagu *****, administrator SA „Nicoleta-Lux" a săvârșit în mod conștient şi deliberat importul, distribuirea şi comercializarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat al medicamentelor de uz veterinar, fapt ce generează riscuri reale de prezența pe piață a medicamentelor de uz veterinar neautorizate, expunând riscurilor sănătatea oamenilor şi sănătatea animalelor.

Atrage atenția Colegiului, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care intră în caracterul contravențional al faptei: vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Reiterează că instanța de fond a pronunțat o hotărâre ilegală, neîntemeiată, iar în situația în care, ultima nu şi-a motivat hotărârea pronunțată, aceasta urmează a fi casată în temeiul art. 466 lit.d) din Codul contravențional, şi anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Consideră că la judecarea cauzei, instanța de fond greșit a apreciat probele administrate la dosarul contravențional şi a examinat cu nerespectarea prevederilor normelor contravenționale. Hotărârea judecătorească nu cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind contrară prevederilor art.462 din Codul Contravențional.

Invocă recurentul că materialul probatoriul administrat la dosar instanța de judecată nu l-a examinat şi nu l-a pus la baza hotărârii**,** or conform art. 425, alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,

declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico- legale, raportul de expertiză.

Comunică că au fost prezentate suficiente probe, ce ar demonstra vinovăția SA „Nicoleta-Lux", ce se referă la neîndeplinirea în termen a prescripțiilor legale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor şi anume interzicerea distribuției şi comercializării medicamentelor de uz veterinar neînregistrate, retragerea loturilor medicamentelor de uz veterinar neînregistrate distribuite anterior controlului din 20.09.2022 conform procesului-verbal de control PV-ANSA-2022-08286 din 20.09.2022, ceea ce se încadrează în limitele art.80 alin.(3) din Codul contravențional.

Concluzionează recurentul că instanța de fond neîntemeiat şi absolut greşit a admis, contestația depusă de SA „Nicoleta-Lux" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.010603 din 16.11.2022.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieşind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul declarat de directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Musteața împotriva*

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 mai 2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În corespundere cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În temeiul art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Dispoziția art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional prescrie că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şia format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, la data de 30 septembrie 2022 în privința cet. Pagu *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 010603, pe

semnele contravenției prevăzute de art. 196[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 20 septembrie 2022, în jurul orelor 10:00-12:00, aceasta aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 59, distribuia și comercializa medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de Stat al Medicamentelor de Uz Veterinar: Limoxin WS 456, Aliseril Glicortin Doxin, Manusec Clox, Amoxacilina 15/LA, Albendazol pul. Oxitetraciclin 200 LA, Biogenta, Visoplios, Penbex Calcicat C Intertrin oral, Introcox oral, Coliflox 10, Penstrep 400, Penstrep 400 LA, Albenol, Macrotyl, Intermectin, Neostomoscen, Hepavex Intertrin, Trypontil, Macrolcen, Biocilin 150 LA, Linioxin 200 LA, fapt ce contravine art. 4 alin. (1) din Legea nr. 119/2018.

Conduita lui Pagu ***** a fost calificată în baza art. 196[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 160 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 8 000 lei.

La data de 11 octombrie 2022, Pagu ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nominalizate supra.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

5.3. În așa fel se constată că învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă şi formală a elementelor contravenției prevăzute de art. 196[1] alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi

probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

5.4. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, Colegiul penal constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 010603din 30 septembrie 2022 nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

Exigențele prevăzute în articolele citate sunt imperative, întrucât rațiunea instituirii lor a rezidat în conferirea competențelor instanței pentru cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. De

asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea circumstanțelor comiterii faptei contravenționale săvârșite.

În lumina celor relatate, Colegiul penal reține că agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, s-a rezumat la ”distribuirea și comercializarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate...fapt ce contravine art. 4 alin. (1) din Legea nr. 119/2018”. În pofida acestui fapt, procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 010603 a fost întocmit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 196^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar decizia de sancționare pe art. 196^1 alin. (11) din Codul contravențional.

5.5. Discrepanța dintre normele disputate este evidentă și în același timp încălcarea este gravă, or, art. 196^1 alin. (1) din Codul contravențional sancționează – ”*practicarea ca profesie a activităţii farmaceutice veterinare sau a activităţii de asistenţă medicală veterinară în lipsa studiilor medicale veterinare*”, însă art. 196^1 alin. (11) din Codul contravențional – ”*introducerea pe teritoriul ţării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănuntul şi utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate”.*

Deci, analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, instanța de recurs reține că nu există o identitate deplină între descrierea circumstanțelor comiterii faptei și încadrarea juridică a faptei.

Consecvent la cele expuse instanța de recurs statuează că conform art.443 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; *fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei*; aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.

La fel, Colegiul atestă lipsa elementului constitutiv al contravenției și anume a laturii obiective care include fapt prejudiciabilă care constă într-o acțiune. Această acțiune se poate exprima prin oricare din următoarele modalități alternative: introducerea pe teritoriul țării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănuntul, utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate. Astfel, se constată că dovada comercializării sau distribuirii medicamentelor de uz veterinar

de către agentul constatator nu a fost demonstrat prin probe concludente, pertinente și plauzibile. Faptul depozitării medicamentelor disputate nu a fost combătut.

6. La caz, agentul constatator până la emiterea deciziei de sancționare urma să se conducă de prevederile Capitolului V1 din Codul contravențional potrivit art. 46^1 alin. (11) din Codul contravențional și pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție să întocmească planul de remediere. Agentul constatator a desconsiderat faptul că, în procesul-verbal contestat sunt indicate trei produse de uz veterinar, unul din care este înregistrat în Registrul de Stat cu nr. CIFV 001592 din 26 octombrie 2017 cu denumirea Amoxacilin 15 %, certificat valabil pe 5 ani, iar al doilea medicament denumit Neostamosan, care nu se supune a priori înregistrării deoarece este insecticid, totodată, al treilea produs farmaceutic Hepavex este un hepato-protector și nu se supune înregistrării.

Distinct de cele enunțate, deși norma incriminatorie stabilește limite de sancționare contravențională de la 80 unități convenționale (minim) și până la 160 unități convenționale (maxim), agentul constatator aplicând sancțiunea maximă a eșuat să o individualizeze elocvent din perspectiva existenței circumstanțelor agravante. (art. 7 și art. 9 din Codul contravențional).

Într-o altă ordine de idei, instanței i-a fost prezentată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 martie 2023 în temeiul căreia a fost anulat procesul-verbal contravențional întocmit în privința SRL ”Nicoleta Lux”, pentru aceleași fapte, pe cale de consecință apare în vizor principiul *non bis in idem*.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că articolul 4 din Protocolul nr. 7 nu interzice desfășurarea completă a două proceduri concomitente, dacă sunt respectate câteva condiții. În acest sens, pentru a nu exista dublarea unei pedepse (bis), autoritățile statale trebuie să demonstreze în mod convingător că procedurile dublate în discuție au „o legătură suficientă, din punct de vedere substanțial și temporal” *(a se vedea A și B v. Norvegia, 15 noiembrie 2016, § 130)*. Cu alte cuvinte, trebuie să se demonstreze că acestea au fost combinate de o manieră integrată, astfel încât să formeze un întreg coerent. Acest fapt nu presupune doar că scopurile urmărite și mijloacele utilizate pentru a le realiza ar trebui să fie, în esență, complementare și legate din punct de vedere temporal, ci și că posibilele consecințe ale organizării tratamentului juridic al conduitei în discuție de o asemenea manieră ar trebui să fie proporționale și previzibile pentru justițiabili.

Pentru a se stabili dacă există o legătură materială suficient de strânsă între procedurile duale de sancționare, trebuie să se aibă în vedere în special următoarele criterii: (i) dacă procedurile diferite urmăresc scopuri complementare și abordează, astfel, diferitele aspecte ale faptei în discuție nu doar în abstract, ci și în concret; (ii) dacă dublarea procedurilor vizate reprezintă o consecință previzibilă, atât din punct de vedere juridic, cât și în practică, a aceleiași conduite imputate (idem); (iii)

dacă seturile de proceduri sunt desfășurate de o asemenea manieră încât să evite, în măsura posibilului, orice dublare în colectarea, ca și în evaluarea probelor, în special dacă interacțiunea adecvată dintre diferitele autorități competente care stabilesc faptele în primul set are loc, de asemenea, în celălalt set; (iv) dacă calculul și luarea în considerare a sancțiunii impuse în prima procedură la momentul aplicării sancțiunii din cea de-a doua procedură nu implică o sarcină excesivă pentru persoana în discuție, fiind indicat să existe o procedură de compensare pentru evitarea unui asemenea risc *(a se vedea A și B v. Norvegia, citată supra, § 132).*

Legiuitorul la art. 445 alin. (1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

6.1. Colegiul relevă că, dispozițiile Codului contravențional nu prevăd posibilitatea completării mențiunilor procesului-verbal de contravenție în faza judecării contestației. Mai mult, datele prezentate în fața instanței nu au fost supuse

dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialității.

Instanța de recurs, examinând aspectele relevate menționează, că procesul-verbal nu corespunde exigențelor art.443 Cod contravențional, agentul constatator admițând omisiuni care atrag conform art.445 Cod Contravențional, nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or în procesul-verbal nu este indicată data comiterii contravenției, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite

Încălcările menționate nu au fost înlăturate de către agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale şi respectiv acesta fiind nul nu poate fi pus la baza constatării vinovăției lui Pagu ***** .

Astfel, Colegiul penal reține faptul că neconsemnarea, nu doar efectivă, dar și neconsemnarea veridică, completă a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional, fapt care afectează în mod esențial fondul cauzei și nu poate fi înlăturată de instanță, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or o altă interpretare, având caracter extensiv-defavorabil, este interzisă potrivit art. 5 Cod contravențional.

În atare situație, omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenție manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art. 443 Cod contravențional, determină, de rând cu încălcările constatate mai sus, nulitatea actelor procesuale întocmite în cazul dat şi încetarea procesului contravențional pornit în privința făptuitorului.

6.2. Astfel, instanța de recurs reține că, contrar prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 196^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar decizia de sancționare pe art. 196^1 alin. (11) din Codul contravențional..

Colegiul penal menționează că, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Pagu ***** , instanța de recurs a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in *dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Astfel, Colegiul penal reține că de către agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Pagu ***** , în lipsa elementului constitutiv al contravenției și anume a laturii obiective care include fapt prejudiciabilă care constă într-o acțiune, ceea ce determină caracterul generic și imprecis al acuzațiilor aduse lui Pagu ***** în materie contravențională.

Concluzionând, instanța de recurs relevă că procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că la examinarea cauzei contravenționale, instanța va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de recurs reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

6.3. De asemenea, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța

acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006]*.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Pagu *****
.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

6.4. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui Pagu *****, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, potrivit principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, Colegiul penal constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei în raport cu fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

7. Colegiul reține că este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea

faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Prin urmare, în speță, agentul constatator având obligația pozitivă în susținerea învinuirii, nu a convins dincolo de orice dubiu instanța că, prezumția relativă de care se bucură procesul-verbal de contravenție este pe măsură să tindă la sancționarea lui Pagu *****, în lipsa altor probe care ar putea colabora între ele și în final consumarea raportului juridic de conflict. De rând cu acest fapt, instanța de recurs reține că, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ține de obligațiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acesta și de a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 Cod Contravențional, iar instanța de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective. În asemenea circumstanțe Colegiul atestă o învinuire formală și nemotivată, fapt care inevitabil determină încetarea procesului contravențional.

În final, Colegiul alăturat instanței de judecată conchide că este necesară şi oportună doar decalarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 010603 din 30 septembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, precum și a deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 160 unități convenționale a cet. Pagu ***** din 30 septembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional, deoarece procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate de art. 445 din Codul contravențional și duce la nulitatea absolută a acestuia.

7.1. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 196[1] alin. (11) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Musteața și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 mai 2023 fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de Directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Musteața împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 mai 2023 în cauza contravențională în privința lui **Pagu *******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional al RM, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Marcel Juganari