Dosarul penal nr. 1-209/2025 (nr. urmărirea penală 2025400085)
nr. electronic: 1-25178140-21-1-23122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 iulie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă
Grefieri – Daniela Roșca

Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura Cimișlia – Sergiu Pașcaneanu, Octavian Căinăreanu
Apărătorului inculpatului, avocatul – Matei Veaceslav
Inculpatului – Matei Constantin

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura articolului 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală intentată în privința inculpatului

Matei Constantin Nicolae, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în or. ***** neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, trei copii minori la întreținere, cu studii medii, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare a părților a fost legal executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 23.12.2025 – 31.07.2026.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Matei Constantin Nicolae, dispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, cu categoriile admise B[1] și B, eliberat de autoritățile Republicii Moldova la data de *****, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și anume prevederile pct. 14 lit. a) potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, la data 13 iunie 2025, după ce a consumat băuturi alcoolice, având stare de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în jurul orei 04:20 min., conducând mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” pe str. George Coșbuc din or. Cimișlia, a fost stopat de către agentul constatator Ciugureanu Constantin din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia. Astfel, agentul constatator, având suspecții că Matei Constantin se află sub influența alcoolului dat fiind făptui că din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, i-a propus ultimului de a fi testat alcoolscopic. Prin urmare, la ora 04:29 min., Matei Constantin a fost supus verificării și testării alcoolscopice întru stabilirea consumului de băuturi alcoolice cu alcooltestul de model „Drager Alcotest 6810” de către agentul constatator Crețu Vasile și, potrivit testului nr. 6194, Matei Constantin Nicolae avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 0,56 mg/1.

Astfel, acțiunile lui Matei Constantin au fost calificate în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi - conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Matei Constantin fiind asistat de apărătorul său, avocatul Matei Veaceslav a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în

rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de inculpat personal și de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 06 iulie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult, instanța de judecată studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost

încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanţa precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), par. 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 87], iar la caz, inculpatul Matei Constantin a înaintat cerere autentică în acest sens, a susţinut-o în prezenţa apărătorului Matei Veaceslav, fiind notificat inclusiv despre consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată.

În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Matei Constantin, conform regulilor de audiere a martorilor, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia. Referitor la învinuirea adusă a declarat că, la data de 13 iunie 2025, conducînd automobil de model „*****”, cu numărul de înmatriculare de tip „*****”, al cărui număr nu și-l amintește, de la domiciliul șoferului pe o distanță de aproximativ 200 de metri, până la domiciliul său a fost stopat la începutul străzii Coșbuc 1 din orașul Cimișlia de colaboratorul de poliție, care la solicitarea acestuia, a coborât din automobil. Întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, inculpatul a răspuns afirmativ. Ulterior, colaboratorul de poliție a solicitat intervenția unui alt echipaj, la fața locului sosind și alți angajați ai poliției. De la aceștia, primul colaborator de poliție a preluat aparatul „Drager” și a efectuat testarea alcoolscopică a inculpatului. În timpul efectuării testării a sosit și șoferul automobilului. Ulterior, a fost solicitat un evacuator, iar automobilul a fost transportat la parcarea specială. Inculpatul a declarat că, ulterior, s-a deplasat împreună cu colaboratorii poliției la parcarea specială.

La întrebările adresate de avocat, inculpatul a declarat că, la aproximativ ora 03:00, s-au pornit din municipiul Chișinău spre orașul Cimișlia, iar în jurul orei 04:20 a fost stopat de către colaboratorii poliției. A menționat că, pe traseul de la municipiul Chișinău până în orașul Cimișlia, automobilul a fost condus de șoferul Maxim Burac.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că își recunoaște vinovăția, menționând dînsul a fost stopat de către colaboratorii poliției în timp ce conducea mijlocul de transport, recunoscând că se afla la volan în stare de ebrietate.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- Declarațiile martorului Crețu Vasile din 19 iunie 2025, subofițer superior al SP al SSP a IP Cimișlia, care a declarat că la 13 iunie 2025, fiind la serviciu, în jurul orei 04:22 min., a fost apelat de către colegul său Ciugureanu Constantin, care i-a spus să se deplaseze imediat pe str. G. Coșbuc din or. Cimișlia pentru a-i acorda ajutor. La scurt timp, ajungând la fața locului, Ciugureanu Constantin i-a comunicat că a stopat automobilul de model „*****”, număr de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla cet. Matei Constantin, din cavitatea căruia se simțea miros specific de alcool. Colegul l-a rugat să testeze conducătorul mijlocului de transport cu aparatul Drager, întrucât el nu deține certificat de utilizare a aparatului Drager. Astfel, i-a înmânat lui Matei Constantin o fiolă pentru a o despacheta și verifica, după care ultimul i-a dat-o și a întrodus-o în aparatul Drager. Fiind supus testării alcoolscopice, rezultatul final s-a dovedit a fi 0,56 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Acesta a semnat cecul cu rezultatul primit, iar el a plecat spre IP Cimișlia (f.d.36-37);

- Declarațiile martorului Ciugureanu Constantin din 20 iunie 2025, care a declarat că activează în calitate de ofițer de serviciu supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP al IP Cimișlia. La data de 13.06.2025, fiind la serviciu, în jurul orei 04:00, efectuând patrularea mobilă cu automobilul de serviciu de model „*****”, număr de înmatriculare MAI 1234, deplasându-se pe străzile din or. Cimișlia, pe la ora 04:15 min., aflându-se pe str. V. Alecsandri, a observat un automobil de model „*****” care se deplasa neuniform, după care a cotit spre dreapta pe str. G. Coșbuc. A pornit girofarul pentru a stopa automobilul în cauză. A coborât din automobilul de serviciu, s-a apropiat de automobilul stopat, la volan se afla o persoană de gen masculin necunoscută, alte persoane în automobil nu erau. S-a legitimat și a solicitat de la conducătorul auto actele pentru verificare. A stabilit că la volanul automobilului se afla Matei Constantin. În timpul discuției, din cavitatea bucală a conducătorului auto se simțea miros puternic de alcool, temei pentru care i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. Din motiv că la moment nu deține certificat ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip Drager, a apelat la colegul său Crețu Vasile din cadrul Serviciului patrulare să vină să-l testeze pe Matei Constantin. Ajungând la fața locului, Crețu Vasile i-a explicat conducătorului auto Matei Constantin procedura de testare cu aparatul Drager și i-a înmânat o fiolă igienică pe care, ultimul a desigilat-o, iar Crețu Vasile a introdus-o în aparatul Drager. Urmare a testării alcoolscopice, la Matei Constantin s-a constat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/l. Conducătorul auto a

fost înlăturat de la conducerea automobilului și au fost întocmite actele corespunzătoare. Toate acțiunile au fost înregistrate video cu telefonul său personal de model „IPhone 13 ProMax” (f.d.39-40);

- Informația nr. 1519 din 13.06.2025, înregistrată în Registrul de evidență a altor sesizări despre infracțiuni a IP Cimișlia, potrivit căreia agentul constatator Ciugureanu Constantin a comunicat că, la data de 13.06.2025, în jurul orei 04:20 min., pe str. G. Coșbuc din or. Cimișlia a fost stopat mijlocul de transport de model „Toyota” cu număr de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla cet. Matei Constantin, care fiind testat alcoolscopic, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/1 (f.d.6);

- Rezultatul testului Drager, potrivit căruia, la 13.06.2025, ora 04:29 min. cet. Matei Constantin avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/1, test nr. 6194 (f.d.7);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 13.06.2025 ora 04:25 min., potrivit căruia agentul constatator l-a testat alcoolscopic pe conducătorul auto Matei Constantin (f.d.8);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 13.06.2025 ora 04:43 min., potrivit căruia, cet. Matei Constantin, în timp ce conducea haotic automobilul de model „*****” a fost stopat de către agentul constatator Ciugureanu Constantin pentru documentare. Pe motiv că în timpul discuției, din cavitatea bucală a conducătorului auto se simțea miros specific de alcool, acesta a fost supus testării alcoolscopice. Urmare a testării cu aparatul Drager, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat s-a dovedit a fi de 0,56 mg/l (f.d. 9);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la data de 13.06.2025, în cadrul căreia cet. Matei Constantin a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „*****”, număr de înmatriculare „*****”, pe temei că conducea în stare de ebrietate alcoolică, constatându-se urmare a testării alcoolscopice concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/1 (f.d.10);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 13 iunie 2025 în cadrul căreia, de la Matei Constantin a fost ridicat automobilul de model „*****”, număr de înmatriculare „*****” (f.d.11);

- Copia permisului de conducere a mijloacelor de transport, cu nr. *****, cu categoriile admise Bl și B, eliberat de Agenția Servicii Publice la data de ***** (f.d.15);

- Informația din sistemul ACCES, potrivit căruia Matei Constantin dispune de permis de conducere categoria B, Bl din ***** (f.d.56);

- Copia contractului de locațiune a automobilului din 12.06.2025, încheiat între S.R.L. „CimAutoPlus” și Matei Constantin (f.d.18);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 20 iunie 2025, în cadrul căreia din telefonul polițistului Ciugureanu Constantin au fost ridicate două înregistrări video privind testarea alcoolscopică a cet. Matei Constantin (f.d.44-45);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 20 iunie 2025, în cadrul căreia, de către organul de urmărire penală au fost examinate două secvențe video, înregistrate cu telefonul mobil de model „iPhone 16 ProMax”, ce aparține agentului constatator Ciugureanu Constantin, după cum urmează:

Secvența video „IMG4774” cu durata 1:10 min. angajatul IP Cimișlia Ciugureanu Constantin a stopat mijlocul de transport de model „*****”, număr de înmatriculare „*****”, se apropie de conducătorul auto, care a coborât din automobil, și se prezintă, totodată solicită conducătorului auto permisul de conducere și actele mijlocului de transport. După prezentarea actelor, agentul constatator întreabă dacă a consumat băuturi alcoolice în timp de 24 ore. Matei răspunde că a consumat, iar agentul constatator îi propune testarea alcoolscopică cu aparatul Drager.

Secvența video „IMG4775” cu durata 3:17 min. Crețu Vasile îi propune lui Matei Constantin testarea alcoolscopică cu aparatul Drager în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, îi comunică consecințele refuzului de la testare și îi dă un mușțiuc igienic. Matei Constantin despachetează mușțiucul și suflă în aparatul Drager, rezultatul final arătând concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/1.

Secvențele video „IMG4774” și „IMG4775” au fost transferate pe calculatorul de model LG cu cablu USB și copiate pe DVD-R Omega cu ajutorul CD-romului calculatorului (f.d.46-47).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Procurorul în Procuratura Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, în ședința de judecată a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe Matei Constantin în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Matei Veaceslav a menționat că vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin, referitor la personalitatea inculpatului acesta nu are antecedente penale, are la întreținere trei copii, solicitând aplicarea unei pedepse minime cu închisoarea și suspendarea executării pedepsei.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvînt, inculpatul Matei Constantin, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o, declarînd că se căieşte de fapta comisă, a susținut cele menționate de avocat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Matei Constantin a fost corect încadrată juridic în prevederile art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Pct. 10 pct. (1) lit. a) și pct. (2) lit. a), pct. 11 lit. j) din același Regulament prevede că, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere medical.

Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; i) să oprească imediat vehiculul la semnalul poliţistului.

Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În speță, instanța de judecată a stabilit că Matei Constantin a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, fără a deține permis de conducere, acesta a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” și l-a condus, la data de 13.06.2025, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în conduita inculpatului, prin conducerea mijlocului de transport model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Potrivit probelor administrate de procuror și recunoscute de inculpatul Matei Constantin, conform rezultatului testului Drager nr. 6194 din 13.06.2025, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către cet.Matei Constantin era de 0,56 mg/l.

Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii examinate se va menționa că această infracțiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, indiferent de producerea unor consecințe material.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În speță, Matei Constantin a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să conducă mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care nu deține permis de conducere, se are în vedere inexistența permisului de conducere.

Instanța mai menționează că la materialele cauzei este anexată informația eliberată de Agenția Servicii Publice, potrivit căreia Matei Constantin deține permis de conducere (f.d.15).

În această speță, Matei Constantin întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a

înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

Prin urmare, în speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Matei Constantin pe deplin dovedită și acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Așadar, prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii 13 iunie 2025, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvîrșită cu intenție.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul Matei Constantin a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1500 la 2500

de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, aplicând prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă, instanța de judecată stabilește noua limită a pedepsei sub formă de amendă și închisoare prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume – amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani 03 luni.

Instanța de judecată reține faptul că acuzatorul de stat a solicitat de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, Matei Veaceasleav și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de înschisoare, cu suspendarea condiționată.

Aici, instanța de judecată menționează că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă – amendă pînă la cea mai aspră detențiunea pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Matei Constantin și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.58), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.61), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.63), concubinează, are la întreținere 3 copii, neangajat oficial în cîmpul muncii, lucrează ocazional, deține permis pentru conducerea mijloacelor de transport (f.d.15), potrivit revendicării/Forma 246, anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.51); potrivit cazierului contravenţional, anterior a fost supus răspunderii contravenţionale (f.d. 54).

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Matei Constantin de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit. Totodată, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de

urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului. La caz, în acţiunile inculpatului nu au fost stabilite circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Prin urmare, instanța de judecată reieşind din personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Astfel, instanţa prin prisma prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, va stabili o pedeapsă echitabilă inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale. Or, ținând seama de circumstanțele stabilite în cauză, instanța de judecată consideră rațional de a nu aplica pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată, așa cum a solicitat apărătorul, care este o pedeapsă mai aspră în raport cu pedeapsa pecuniară solicitată de acuzatorul de stat, și de a nu izola inculpatul de societate, deoarece s-a căit sincer de cele comise, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte antisociale instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.

Totodată, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal care prevăd că, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Este de remarcat că prevederile art. 64 alin. (7) din Codul penal expres explică că în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă. Iar prevederile alin. (5) art. 64 din Codul penal sunt aplicabile doar cu condiţia eschivării cu rea-credinţă de la executarea pedepsei cu amendă.

Conform art. 62 alin. (1) lit. b^1), alin. (6) din Codul penal, persoanelor fizice care au săvîrşit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept. Privarea de dreptul

de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedepsă complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța notează că apărătorul Matei Veaceslav a pledat pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în contextul art. 78 alin. (2) din Codul penal, invocând în acest sens că inculpatul Matei Constantin are la întreținere trei copii minori, a recunoscut vina.

La acest capitol, instanța de judecată menționează că anularea dreptului de a conduce nu reprezintă o sancțiune complementară facultativă, ci una obligatorie, impusă imperativ de lege. Aceasta rezultă direct din formularea normei – „în ambele cazuri" – care exclude orice marjă de apreciere a instanței. Indiferent dacă se aplică amendă sau închisoare, anularea dreptului intervine în mod automat, ca efect juridic necesar al condamnării. Prin structura sa, această măsură nu este una adițională, opțională, ci o componentă integrantă a regimului sancționator, menită să asigure protecția siguranței rutiere prin înlăturarea din trafic a persoanelor care au demonstrat un pericol social ridicat. La fel, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, nu sunt întrunite circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din Codul penal în privința lui Matei Constantin.

Conform art. 65[1] din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Conform art. 21[1] alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în cazul când titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărîre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la

10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

În conformitate cu prevederile pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

În continuare, instanța de judecată, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia din 04 august 2020 a Curții Constituționale nr. 94 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 35g/2020 și nr. 113g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor

prevederi din articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal, care în pct. 30 statuează că legislatorul, având în vedere gradul de pericol social al infracțiunilor legate de conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie. Prevederea contestată „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport" este o pedeapsă complementară obligatorie.

Totodată, conform Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisul de conducere anulat urmează să fie restituit de către titular Instituției Publice Agenția Servicii Publice în termen de 10 zile de la data înștiințării acestuia. În cazul în care titularul nu va restitui Agenției în acest termen permisul de conducere anulat, aceasta urmează, în termen de 10 zile de la data expirării termenului prescris titularului, să înainteze un demers organului de poliție competent pentru ridicarea acestuia.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

Drept urmare, având în vedere că în privința lui Matei Constantin urmează a fi aplicată și sancțiunea complementară prevăzută pentru fapta comisă, art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va obliga inculpatul să predea permisul de conducere nr. ***** din *****, eliberat pe numele lui Matei Constantin, pentru categoriile admise „B1 și B", eliberat de către Agenția Servicii Publice (of. Cimișlia), Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare părțile nu s-a expus pe marginea măsurii preventive.

Potrivit art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnicoelectronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Astfel, mijlocul de probă - suportul tehnic de stocare a informației DVD-R Omega ce conține înregistrări video: segvențe video „IMG4774” și segvența video „IMG4775”, urmează să fie păstrat la dosar pe tot parcursul termenului de păstrare a dosarului.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judicire nu au fost solicitate.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, art. 340, 364^1 , 382, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Matei Constantin Nicolae, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, se condamnă și i se stabileşte pedeapsa sub formă amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale echivalentul a 90 000 (nouăzeci mii) de lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică condamnatului Matei Constantin Nicolae că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, permisul de conducere nr. ***** din *****, eliberat pe numele lui Matei Constantin, pentru categoriile admise „B1 și B”, urmează a fi transmis Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Mijlocul de probă - suportul tehnic de stocare a informației DVD-R Omega ce conține înregistrări video segvențe video „IMG4774” și segvența video „IMG4775”, anexat la materialele cauzei, urmează să fie păstrat la dosar pe tot parcursul termenului de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 31 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Oxana Gîscă