Dosarul nr.1r-864/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-12100288-02-1r-28072025 Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E

02 februarie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
Judecători Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Mancevschi Oleg în interesele lui Anghel Petru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2025.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

A C O N S T A T :

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, Anghel Petru a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin.2 lit. a) Cod penal, adică pentru distrugerea şi deteriorarea intenționată a bunurilor cu cauzarea de daune în proporții mari, săvârșite prin incendiere, şi, în baza acestei Legi, a fost condamnat la 5 (cinci) ani închisoare. În baza art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligația de a nu-şi schimba domiciliu fără consimțământul consilierului de probațiune.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de apel Chișinău nr. la-1833/2016 din 02 noiembrie 2016 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Svetlana Bubuioc în interesele inculpatului Anghel Petru, cu menținerea sentinței atacate a instanței de fond.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-920/2017 din 08 august 2017 a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Svetlana Bubuioc în interesele condamnatului Anghel Petru, casată total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău nr.la-1833/2016 din 02 noiembrie 2016 în privința lui Anghel Petru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-1434/2017 din 27 octombrie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Svetlana Bubuioc în interesele inculpatului Anghel Petru, cu menținerea sentinței atacate a instanței de fond fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie nr. 1ra-362/2018 din 21 februarie 2018 a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Svetlana Bubuioc în interesele condamnatului Anghel Petru.

La 21 noiembrie 2023, avocatul Oleg Mancevschi, în interesul condamnatului, în temeiul prevăzut de art.458 alin.3 pct. 2) Cod de procedură penală, a depus în adresa Procuraturii Generale o cerere de revizuire a procesului penal, invocând verificarea nevinovăției persoanei condamnate, în contextul apariției unor circumstanțe noi, necunoscute anterior atât de către acesta, cât și de instanța care a pronunțat sentința irevocabilă, circumstanțe ce ar demonstra nevinovăția condamnatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Mancevschi Oleg în interesele revizuentului Anghel Petru, privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr.1-58/14 de condamnare a lui Anghel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.2 lit.a) Cod penal.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2025 recurs a declarat avocatul Mancevschi Oleg în interesele lui Anghel Petru, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.10.2017 și a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16.09.2016 și reluarea examinării cauzei penale pe fond.

Invocă în argumentarea cererii, faptul că nevinovăția lui Anghel Petru se va confirma prin martorii direcți și obiectivi Sula Iurie, Midoni Maria, Belicov Călin, Casap Serghei, doi tineri cu biciclete sportive, care au declarat că ei primii au văzut că arde, adică incendiul și au chemat pompierii din telefonul lor mobil.

Mai indică drept temeiuri de admitere a cererii de revizuire, faptul că:

- circumstanțele stabilite anterior dovedesc faptul că cel condamnat este nevinovat;
- instituția de stat competenta a comunicat faptul că imaginile fotografice captate de pe înregistrarea video, care a stat ca baza condamnării lui Anghel Petru, nu corespund cerințelor captării imaginilor faciale la stația grafică și nu sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei;
- nu a fost dispusă audierea persoanei care a informat organele competente despre incendiul în magazin, nici la etapa urmării penale, nici în instanța de judecată;
- nu a fost audiat colaboratorul de poliție care a fost la fața incendiului;
- încheierea tehnico-incendiară nr.13-10 din 02.07.2010 nu a fost efectuată de către experți judiciari atestați;
- Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nu a fost competentă să judece cererea de revizuire.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2

Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele prezentate Colegiul penal, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, din considerentele ce urmează.

Așadar, conform art.460 alin.1-3 Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide la cererea oricărei părți din proces, în limitele calității sale procesuale; ale rudelor apropiate, soţului sau soției condamnatului, chiar şi după decesul acestuia; Agentului guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.3 pct.5) şi 6).

Potrivit prevederilor art. 458 alin.3 Cod de procedură penală revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

În contextul evaluării materialelor cauzei, Colegiul penal reține faptul că cererea de revizuire, nu și-a găsit confirmare - temeiul stabilit de norma pct. 3) alin. (3) art. 458 Cod de procedură penală, cum ar fi existența mai multor hotărâri irevocabile care nu se pot concilia. Totodată, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cererii de revizuire nici temeiul prevăzut de art.458 alin.3 pct. 4) Cod de procedură penală și anume faptul recunoașterii de către Curtea Constituțională drept neconstituționale a prevederii legii care a fost aplicată în cauza penală privindu-l pe Lotcă Igor.

Mai mult ca atât instanța de recurs reține faptul că în motivarea cererii sale, cu titlu de temei al revizuirii, avocatul a invocat nevinovăția lui Anghel Petru în comiterea faptei pentru care a fost condamnat, lipsa probelor în acest sens, punerea la baza condamnării acestuia a unor probe administrate cu încălcarea prevederilor legale și aprecierea eronată dată de către instanța de judecată circumstanțelor cauzei și probelor administrate, astfel încât nefondat s-a ajuns la concluzia privind vinovăția sa de comiterea faptei incriminate.

Prin urmare, Completul de judecată notează că nici unul din ele nu se încadrează în cazurile pentru care poate fi cerută revizuirea, reglementate de norma art.458 alin.3 Cod de procedură penală. Or, în esență, revizuentul invocă motive de fapt generate din aprecierea greşită a probelor ori a faptelor şi circumstanțelor cauzei, din insuficiența

probelor administrate și din neconcordanța acestora cu starea de fapt constatată de instanţă și motive parțial de drept, care se referă aplicarea greșită a legii materiale, dar și procesuale de către instanța care a examinat cauza în fond, motive care de altfel reprezintă prin efectul legislației procesual penale obiect de examinare în ordine de apel și parțial de recurs.

Din considerentele expuse, instanța nu poate reține argumentele revizuentului referitor la necesitatea redeschiderii procedurii, întrucât circumstanțele de fapt expuse întru susținerea cererii sale de revizuire nu se încadrează în nici unul din temeiurile revizuirii prevăzute de art.458 alin.(3) pct. 3) și 4) Codul de procedură penală care poate fi cerută nemijlocit instanței de judecată, iar circumstanțele de drept indicate în cererea de revizuire nu şi-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța de recurs consideră ca fiind nejustificat temeiul invocat de revizuent în susținerea cererii de revizuire.

Conducându-se de prevederile art.447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Mancevschi Oleg în interesele lui Anghel Petru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Mancevschi Oleg în interesele lui Anghel Petru, privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr.1-58/14 de condamnare a lui Anghel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.2 lit.a) Cod penal, cu menținerea încheierii atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca